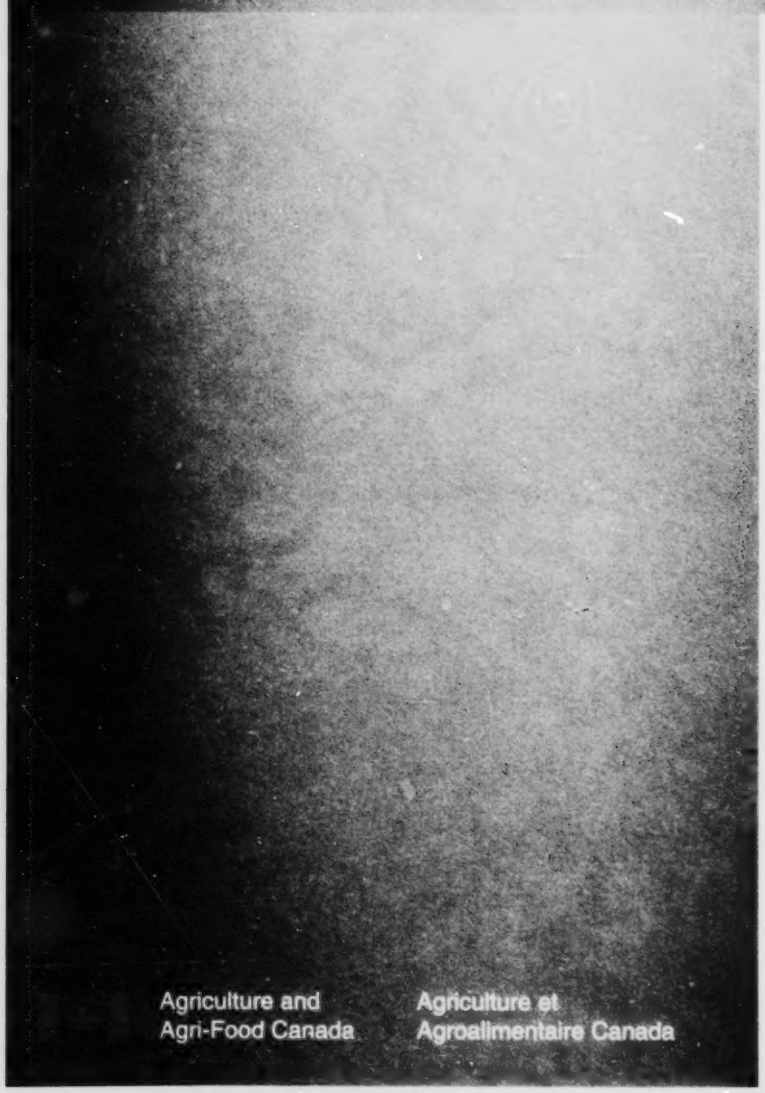
# medium term policy baseline

## international and domestic markets



Agriculture and Agri-Food Canada

Agriculture et Agroalimentaire Canada

September 2000

101-00168/

# MEDIUM TERM POLICY BASELINE

## INTERNATIONAL AND DOMESTIC MARKETS

Research and Analysis Directorate
Strategic Policy Branch

September 2000

# MEDIUM TERM POLICY BASELINE
## INTERNATIONAL AND DOMESTIC MARKETS

Research and Analysis Directorate
Strategic Policy Branch

September 2000

*Any policy views, whether explicitly stated, inferred or interpreted from the contents of this publication, should not be represented as reflecting the views of Agriculture and Agri-Food Canada.*

To obtain additional copies, contact:

Information Production and Promotion Unit
Research and Analysis Directorate (R&A)
Strategic Policy Branch
Agriculture and Agri-Food Canada
Bldg. 74, C.E.F.
Ottawa, Ontario
K1A 0C6
Tel: (613) 759-1865
Fax: (613) 759-7090
E-mail: ippdist@em.agr.ca

Electronic versions of R&A publications are available on the Internet at: *www.agr.ca/policy/epad.*

Publication 2057/B
ISSN 1488-6618
Catalogue A72-57/2000
Project 00-082-rp

# Table of contents


**Acronyms** ..... **ix**

**Preface** ..... **xi**

**Executive summary** ..... **xiii**

**Introduction** ..... **1**

**Macro-economic assumptions** ..... **3**

International ..... 3

Domestic ..... 5

**Market structure** ..... **7**

**Sector specific assumptions and analysis** ..... **11**

Crops ..... 11

Beef ..... 31

Pork ..... 36

Poultry and egg ..... 39

Dairy ..... 41

Farm input price and consumer price indexes ..... 45

**Bibliography** ..... **49**

**Appendix A: Comparison of international price projections** ..... **A-1**

International wheat price comparison ..... A-3

International corn price comparison ..... A-4

International soybean price comparison ..... A-4

**Appendix B: Tables** ..... **B-1**

# List of figures


| | | |
|---|---|---|
| **Figure 1:** | GDP Growth | 4 |
| **Figure 2:** | Return to purchasing power before the crises | 5 |
| **Figure 3:** | Argentine and Brazilian production | 12 |
| **Figure 4:** | Australia – sheep and crop production | 13 |
| **Figure 5:** | World vegetable oil production | 14 |
| **Figure 6:** | U.S. LDPs and marketing loan benefits | 16 |
| **Figure 7:** | EU wheat exports | 17 |
| **Figure 8:** | EU coarse grain exports | 18 |
| **Figure 9:** | Change in Chinese cereals policy | 19 |
| **Figure 10:** | Rest of world net imports | 22 |
| **Figure 11:** | International drought cases during five year intervals | 23 |
| **Figure 12:** | World price of cereals and oilseeds | 24 |
| **Figure 13:** | Long term real wheat price | 25 |
| **Figure 14:** | Long term real corn price | 25 |
| **Figure 15:** | Crop area allocation – Canada | 27 |
| **Figure 16:** | Major crop exports – Canada | 29 |
| **Figure 17:** | Consumption of feed – Canada | 30 |
| **Figure 18:** | Expanding import market for beef | 31 |
| **Figure 19:** | U.S. livestock prices | 32 |

**Figure 20:** Cattle and hog farm output – Canada ..... 34
**Figure 21:** Red meat exports – Canada ..... 34
**Figure 22:** Pork – reduced Asian competition ..... 36
**Figure 23:** U.S. pork industry ..... 37
**Figure 24:** Competitive EU pork industry ..... 37
**Figure 25:** Growth in poultry consumption ..... 40
**Figure 26:** World price of dairy products ..... 41
**Figure 27:** Dairy product export shares ..... 42
**Figure 28:** Milk production – Canada ..... 43
**Figure 29:** Milk fat in Canada ..... 44
**Figure 30:** Percent change in per capita consumption of dairy products ..... 45
**Figure A.1:** U.S. wheat price – Gulf ..... A-3
**Figure A.2:** U.S. corn price – Central Illinois ..... A-3
**Figure A.3:** U.S. soybean price – Central Illinois ..... A-4

# List of tables


**Table B.1:** Economic assumptions ..... B-2

**Table B.2:** Main policy assumptions for cereal and oilseed markets ..... B-3

**Table B.3:** Main policy assumptions for livestock markets ..... B-4

**Table B.4:** International wheat market ..... B-6

**Table B.5:** International coarse grain market ..... B-7

**Table B.6:** International oilseed market ..... B-8

**Table B.7:** International vegetable oil market ..... B-9

**Table B.8:** International oilseed meal market ..... B-10

**Table B.9:** International beef market ..... B-11

**Table B.10:** International pork market ..... B-13

**Table B.11:** International dairy market ..... B-14

**Table B.12:** Canadian macroeconomy ..... B-15

**Table B.13:** Canadian grain and oilseed summary ..... B-17

**Table B.14:** Canadian wheat ..... B-18

**Table B.15:** Canadian coarse grains ..... B-19

**Table B.16:** Canadian oilseeds ..... B-20

**Table B.17:** Canadian special crops ..... B-21

**Table B.18:** Canadian animal feed ..... B-22

**Table B.19:** Canadian cattle and beef ..... B-23

**Table B.20:** Canadian hogs and pork ..... B-25

**Table B.21:** Canadian poultry and eggs..... B-26

**Table B.22:** Canadian dairy sector (dairy year) ..... B-27

**Table B.23:** Canadian farm input prices (base year = 1986) ..... B-29

**Table B.24:** Canadian food prices (base year = 1992)..... B-31

**Table B.25:** Canadian per capita consumption..... B-33

# Acronyms

| | |
|---|---|
| ABARE | Australian Bureau of Agriculture and Resource Economics |
| AAFC | Agriculture and Agri-Food Canada |
| CAP | Common Agricultural Policy |
| CPI | Consumer Price Index |
| CRP | Conservation Reserve Program |
| FAIR | Federal Agriculture Improvement and Reform Act |
| FAPRI | Food and Agricultural Policy Research Institute |
| GDP | Growth Domestic Product |
| GHGs | Greenhouse Gases |
| GMOs | Genetically modified organisms |
| LDP | Loan Deficiency Payment |
| MERCOSUR | "Mercado Comun del Sur" meaning "Common Market of the South" |
| OECD | Organisation for Economic Co-operation and Development |
| PFC | Production Flexibility Contract |
| TRQ | Tariff Rate Quota |
| URAA | Uruguay Round Agreement on Agriculture |
| USDA | United States Department of Agriculture |
| VAT | Value Added Tax |
| WGTA | Western Grain Transportation Act |
| WTO | World Trade Organisation |

# Preface

The purpose of this document is to describe the features of Agriculture and Agri-Food Canada (AAFC)'s medium term policy baseline covering the period 2000–2006. This baseline is an attempt to outline a plausible future for the international and domestic agri-food sectors. This outline will serve as a benchmark for discussion, scenario analysis and consensus about the impact of current and prospective events on these agri-food sectors. The baseline makes specific assumptions and judgements and works out their implications. Since it holds policies constant according to existing legislation, the baseline is not a forecast of future events.

Although projections are presented in the tables as a single number, each number is in fact the mid-point of a prediction range or confidence interval. The farther out the prediction is in the future, the wider the confidence interval surrounding the particular number reported. The projection for wheat production for 2006, for example, has a wider confidence interval associated with it than does the projection for 2001. Consequently, the numbers in the tables should be interpreted as indicators of the major trends and turning points projected to occur over the next seven years. They should not be interpreted as the specific values that the projections will actually take.

The baseline draws on the work of several agencies. The international baseline is based on the AGLINK model and the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)'s *"Agricultural Outlook 2000–2005."* World macroeconomic assumptions are based on projections embedded in this publication. Other outlooks were consulted during the preparation of this baseline: the Australian Bureau of Agricultural and Resource Economics (ABARE)'s *"Outlook 2000,"* the Food and Agricultural Policy Research Institute (FAPRI)'s *"2000 World Agricultural Outlook,"* and the United States

Department of Agriculture (USDA)'s "*Long Term Agricultural Projections to 2009.*" Canadian macro-economic projections to 2004 are taken from the Conference Board of Canada's spring 2000 forecast. This baseline incorporates information available until June 2000.

Macroeconomic, red meat, poultry, food and farm input data are reported by calendar year. Crop data are reported by crop years which vary by commodity. With the exception of corn and soybeans, the Canadian crop year is August to July. For corn and soybeans, the Canadian crop year is September to August. Dairy data are reported by dairy year. The Canadian dairy year is August to July while the U.S. dairy year is February to January.

The text of this document includes an overview of the main assumptions and key results and is accompanied by many figures to facilitate the comprehension of the material. Detailed supporting tables are found in Appendix B. Further information pertaining to farm income projections and recent levels of agricultural trade can be found on AAFC's website at *www.agr.ca/policy/epad.*

# Executive summary

Increasingly, the external environment is challenging the functioning of the Canadian agri-food sector. Agriculture and Agri-Food Canada's seven-year medium term policy baseline projection illustrates how both global and domestic forces are impacting this sector. Globalization of economies, policies of foreign, national and provincial governments, and changes in technology are redefining and repositioning primary agriculture, as well as the processing and retailing of food. This baseline is intended to provide a plausible view of the future and a benchmark for the purpose of policy discussion and development.

There are eight major features of the baseline:

- A macroeconomic environment characterized by continued but modest world economic growth. Growth is redistributed in favour of east Asia and developing countries, while the current robust growth in North America subsides. The strength of the U.S. dollar relative to the euro over the baseline is an important element. The Canadian economy is projected to experience modest growth, inflation and interest rates (2.4 percent, 2.5 percent, and 6.5 percent respectively in 2006). The Canadian exchange rate improves to the $US 0.74 range from the current level of $US 0.68.
- Despite the achievements of the Uruguay Round Agreement on Agriculture (URAA), the policies of the countries of the Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) continue to affect markets significantly. Canadian policy transfers to producers are assumed to remain near current levels. A review of the EU Common Agricultural Policy in 2003, U.S. farm legislation in 2002, and the current World Trade Organization (WTO) negotiations in agriculture and services will show the

uncertainties for agricultural markets and the baseline. This baseline extends the key components of these policies and agreements through 2006/2007.

- World markets for cereals and oilseeds recover modestly from their current cyclical trough position. Without a major shortfall in a main producing region, or a significant policy change in large markets such as China, the European Union, or the United States, improvements in crop prices are limited. A more balanced world production-consumption situation for wheat, coarse grains and oilseeds tightens stock-to-use ratios and improves price prospects over the baseline. Developing country markets are a major source of demand growth.

- The structure of primary agricultural production is changing. At world levels, rice and wheat shares of agricultural production are declining, while oilseed, livestock, poultry and dairy production are increasing. This production situation is also true in North America, which has changed from a large net meat importing region 15 years ago to one of the largest meat exporting regions in the world. In Canada, the large increase in livestock production since the removal of the Western Grain Transportation Act is striking. Production of cattle and hogs (on a meat equivalent basis) in 2006 is projected to be 56 percent above the 1995 level. The increase in livestock production has placed a limit on the growth of bulk grain exports as feed demand has intensified. In the absence of acreage reallocation, increased pressure will be placed on feedgrain supplies in Western Canada.

- Ongoing changes continue to shape the international oilseed market as worldwide production continues to expand. High U.S. soybean loan rates, relative to world prices, continue to boost production. Brazil, in particular, has significantly increased production as a result of policy reforms that have taken place over the past decade. The expansion of palm oil supplies from East Asia will influence oilseed markets which are highly dependent on vegetable oil prices. In Canada, the rapid rise in oilseed area that occurred in the 1990s will fall back modestly in the short term because of intensified global competition.

- Supply managed markets in Canada continue to be isolated from world market developments, but linkages are increasing as trade rules become clearer and the industry adapts to them. Both prices and production in the milk and poultry sectors improve with higher domestic demand. The demand for more diversified high value products offers the opportunities for expansion.

- For Canada, the adjustment to higher value-added farm production, such as feeding and slaughtering more livestock, will continue. There will also be growth in higher value trade as multinational firms establish within the context of the North American economy. However, continued primary market pressure exists as processing and retailing take higher portions of the food dollar. Consumer prices for food will increase as will prices of other goods.
- Farm input markets will not constrain farm production, nor will they pressure farm structures. Energy costs will decrease from the current high levels. Real borrowing costs should remain at moderate levels.

# Introduction

This report on the medium term policy baseline contains three parts. International and domestic macroeconomic and market structure assumptions are explained in the first two parts. Sector specific assumptions and analysis are discussed in the third part in the following order: crops, beef, pork, poultry, dairy, and farm input prices and consumer price indexes. For most sectors, the international markets are described first and then the domestic markets.

There are two appendixes. Appendix A gives a comparison of international price projections while Appendix B presents the tables for the medium term policy baseline.

The medium term policy baseline will hereafter be referred to as the baseline and the baseline period is 2000–2006.

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

---

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

# Macro-economic assumptions

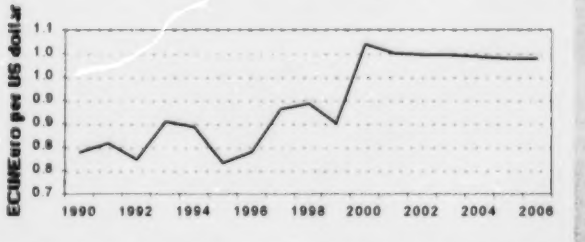
## International

The world economy is projected to increase throughout the baseline period (2000–2006), according to the "Agricultural Outlook 2002–2005" of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). In the emerging economies of Latin America, Eastern Europe and Asia (i.e. Argentina, Brazil, Mexico, Poland, China, and Korea), real Gross Domestic Product (GDP) growth is projected to remain strong throughout the baseline period. However, in North America (i.e. the United States and Canada), the pace of economic activity is likely to slow down. Despite the recent doubling of oil prices, inflation rates are likely to be low in the developed economies as a result of the increased labour productivity and the projected slowdown of economic activity.

The euro (the new EU currency) is projected to stabilize at $0.99 per U.S. dollar during the latter part of the baseline period (following its devaluation to its weakest value of $1.02 per U.S. dollar in 2000). The euro will remain weaker than during the 1996-1999 period, where it hovered between $0.79 and $0.89 per U.S. dollar (Box 1 below and Table B.1: "Economic assumptions," on page B-2). As a result, EU commodities will be more competitive over the baseline period.

### Box 1: Relatively Weak European Currency

*In the past few years, the EU has been responsible for over 80 percent of subsidized exports on world markets. Changes to the Common Agricultural Policy (CAP) in 1992–1993 lowered intervention prices for many goods. The Berlin Agreement lowered these prices yet further, increasing the probability that the EU can export without subsidy many of its products. But a very important factor has been the devaluation of the euro relative to the U.S. dollar. Since the mid-1990s, the euro has devalued about 25 percent, much of this after the monetary union of January 1999. This devaluation has changed significantly the outlook for EU unsubsidized exports, and the participation of the EU in world cereal, pork and dairy product export markets.*



# Macro-economic assumptions

## International

The world economy is projected to increase throughout the baseline period (2000–2006), according to the "Agricultural Outlook 2002–2005" of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). In the emerging economies of Latin America, Eastern Europe and Asia (i.e. Argentina, Brazil, Mexico, Poland, China, and Korea), real Gross Domestic Product (GDP) growth is projected to remain strong throughout the baseline period. However, in North America (i.e. the United States and Canada), the pace of economic activity is likely to slow down. Despite the recent doubling of oil prices, inflation rates are likely to be low in the developed economies as a result of the increased labour productivity and the projected slowdown of economic activity.

The euro (the new EU currency) is projected to stabilize at $0.99 per U.S. dollar during the latter part of the baseline period (following its devaluation to its weakest value of $1.02 per U.S. dollar in 2000). The euro will remain weaker than during the 1996-1999 period, where it hovered between $0.79 and $0.89 per U.S. dollar (Box 1 below and Table B.1: "Economic assumptions," on page B-2). As a result, EU commodities will be more competitive over the baseline period.

### Box 1: Relatively Weak European Currency

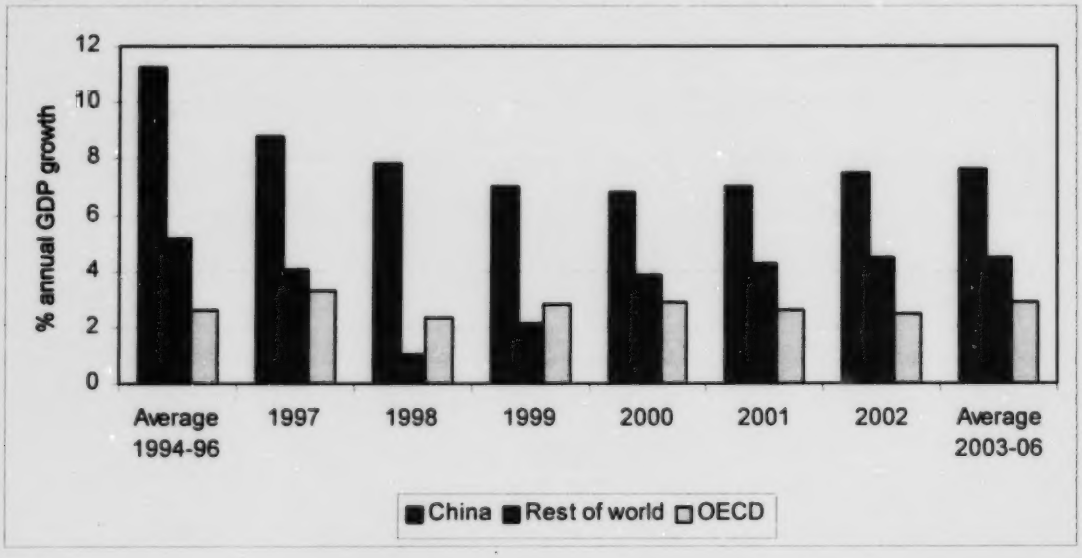
*In the past few years, the EU has been responsible for over 80 percent of subsidized exports on world markets. Changes to the Common Agricultural Policy (CAP) in 1992–1993 lowered intervention prices for many goods. The Berlin Agreement lowered these prices yet further, increasing the probability that the EU can export without subsidy many of its products. But a very important factor has been the devaluation of the euro relative to the U.S. dollar. Since the mid-1990s, the euro has devalued about 25 percent, much of this after the monetary union of January 1999. This devaluation has changed significantly the outlook for EU unsubsidized exports, and the participation of the EU in world cereal, pork and dairy product export markets.*

According to the OECD's "Agricultural Outlook 2000-2005," U.S. economic growth will taper off from its exceptional performance in the previous years. For the baseline period, the U.S. real GDP is projected to grow at annual rates ranging from 2.0 percent to 3.5 percent, compared to the 4.1 percent average rate of growth registered during the 1996–1999 period. This projected slowdown in the U.S. growth rate reflects government measures aimed at avoiding inflationary conditions, which may result from wage pressure associated with an economy that has been operating near full capacity.

On average, the growth rate of real GDP in the EU is projected to reach its peak in 2000 at 2.8 percent, and then gradually decline to 2.2 percent by 2004, after which it will remain at 2.3 percent in 2005 and 2006. The medium-term prospects for Japan call for positive growth of the economy throughout the baseline period. However, with the anticipated annual growth rates of real GDP in the range of 1.2–2.2 percent, Japan's performance will remain below the pace of economic activity in the other major industrialized countries.

The economic recovery in Latin America, Eastern Europe and Asia appears to be on a solid footing as the key emerging economies in these regions are projected to expand at annual rates of real GDP growth in the range of 4.5–7.5 percent over the medium term. For example, the real GDP growth in China is projected to average 7.4 percent annually over the baseline period, while Poland, Korea, Mexico and the rest of the world (Table B.1: "Economic assumptions," on page B-2) will experience 5.3, 5.4, 4.5 and 4.4 percent average annual rates of growth respectively. These anticipated strong rates of economic growth are likely to result in higher levels of imports of food commodities over the medium term, given the higher propensity to spend extra income on food.

**Figure 1: GDP Growth**



The ability for these emerging economies to raise their level of imports of food commodities will also be affected by changes in their purchasing power expressed in U.S. dollars. Based on our calculations (Figure 2), the return to the level of purchasing power preceding the recent economic crisis will vary significantly among the different countries. Since 1999, Mexico has achieved a purchasing power level comparable to the 1994 pre-crisis level. In contrast, Indonesia experienced a severe economic downturn in 1998 and is not projected to reach its previous level of purchasing power in 2006.

**Figure 2: Return to purchasing power before the crises**

| Country | Crises | Return |
|---|---|---|
| Mexico | 1995 | 1999 |
| Thailand | 1998 | 2005 |
| Malaysia | 1998 | 2005 |
| South Korea | 1998 | 2004 |
| Brazil | 1999 | >2006 |
| Russia | 1999 | >2006 |
| Indonesia | 1998 | >2006 |

## Domestic

The Canadian economy is performing well with a 4.2 percent rate of growth in real GDP in 1999. This performance is partially due to the strong economic activity that has prevailed in the United States. Based on the projection of the Conference Board of Canada, U.S. economic growth will decelerate, which will cause slower growth in real GDP in Canada. The rate will fall from 3.9 percent in 2000 to 2.6 percent in 2004 (Table B.12: "Canadian macroeconomy," on page B-15).[1] With the exchange rate projection of $0.69 for 2000 (compared to $0.67 in 1999), the Canadian dollar is projected to continue appreciating through the baseline period, reaching $0.74 in 2006 (Table B.12). With a stronger dollar and more moderate economic growth, the rate of inflation in Canada, as measured by the Consumer Price Index (CPI), is projected to remain in the range of 1.9 to 2.5 percent over the medium term.

1. Tables 2 to 11 in Appendix B present the international agriculture market projections.

# Market structure

## Market structure assumptions

In this part, we discuss the factors which affect the structure of many agricultural markets and which are not sector specific. The discussion includes assumptions about six topics: genetically modified organisms, organic food, greenhouse gases, concentration in the agri-food industry, foreign agricultural policies and the next round of multilateral trade negotiations.

Many of these are new issues for which information is not readily available. Simplifying assumptions were made to produce the baseline.

### Genetically modified organisms (GMOs)

In recent years, the development of new cereal varieties containing GMOs has expanded rapidly, especially in Canada, the United States and Argentina. This expansion raises a number of questions pertaining to productivity, yield, international trade, and consumer demand. Since consensus is limited, we made three simplifying assumptions. It was assumed that GMOs would not modify historic productivity and yield trends. If this assumption proves false (i.e. GMOs increase productivity either through lower costs of production or higher yields), then world market prices would be lower than those presented in the baseline. It was assumed that consumers do not resist GMOs and consequently, segregation is not required. If this is not the case, then the handling cost of cereals and oilseeds would likely have to increase because of the need to segregate. This cost could be significant in cases where more than one type of GMO is produced, as in the case of canola. Finally, it was assumed that GMOs would not be the subject of trade disputes that could distort normal trading patterns leading to higher transaction costs.

### Organic food

In many countries and for many products, organic food is moving from niche markets into more mainstream markets. This conversion occurs when major retail food stores decide to offer organic food to consumers. Specialty sections for organic food appear first, but as demand grows, organic food moves to regular sections and is differentiated by marketing logos which appear directly on the product.

If the method and the cost of production were the same for organic food and conventional food, we would not need to distinguish them in this baseline. One reason to differentiate organic food is simply that the definition of organic is not limited to the physical aspect. The designation can encompass elements of animal welfare, environmental protection, fair trade with developing countries, species and wildlife protection, etc. In most cases, these practices lead to higher costs of production, changing crop practices, lower feed conversion ratios in livestock, lower cereal yields (or higher shares of summerfallow), or internal price stabilization schemes.

As long as organic food remains a niche market, these new market relationships have a limited impact and are not taken into account in the analysis. Indications suggest that organic foods may become more mainstream products in a decade. However, the information required to modify the market structure of the current models used to generate this baseline is not readily available. Therefore, we exclude organic foods from consideration which implicitly assumes that these products will remain a niche market.

### Greenhouse gases

Another emerging issue in agriculture is the potential consequence of the 1997 Kyoto Protocol. This agreement which requires signatory countries to reduce emissions of greenhouse gases (GHGs) and to consider options, such as emissions trading by 2008–2012. Even though this time frame is beyond the baseline period, some countries may start implementing gradual measures during the baseline period.

Agricultural production releases GHGs into the atmosphere and contributes to global warming. These emissions include methane and nitrous oxide from livestock, biomass burning and wetland rice. Depending on how national policies develop to address the reduction commitments, agriculture could be affected directly.

Indirectly, agriculture could be affected if soil is accepted as a carbon sink by the international community. Discussions are underway with many legal issues yet to be resolved. Accepting soil as a carbon sink gives land owners an option other than crop production. For the purpose of this baseline, no attempt is made to incorporate the Kyoto protocol.

### Concentration in the agri-food industry

Many parts of the agri-food sector are experiencing a rapid rise in industry concentration throughout the food chain. It is a worldwide phenomenon and raises concerns over market power. In the baseline, it was assumed that the recent acquisition/merger phenomena do not change the evolution of the retail-to-farm price margin from its historical trend. In other words, the margin continues to increase but not more rapidly than the historical trend recorded since 1980.

### Foreign agricultural policies

It was assumed that existing or announced agricultural policies will continue over the entire baseline period. This assumption is critical considering that existing agricultural policies in the United States and the EU will be reviewed in 2002 and 2003 respectively.

## Next round of multilateral trade negotiations

In this baseline, commitments made in the Uruguay Round Agreement on Agriculture (URAA) are implemented over the period 1995-2000 for developed countries and until 2004 for developing countries. It was assumed in the baseline that the final level of these phased reforms (reductions in domestic support, reductions in export subsidies and increased market access) in 2000 (or 2004) are maintained unchanged through the year 2006. No attempt was made to anticipate the outcomes of the next round of negotiations, which are uncertain at this time.

# Sector specific assumptions and analysis

## Crops

### International

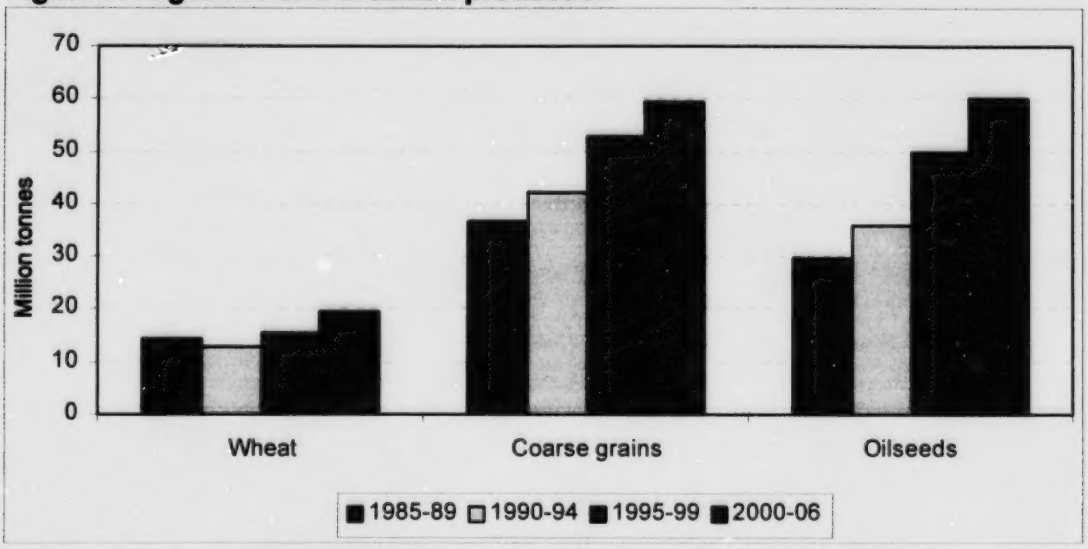
**Important demand and supply side factors**

***Brazil and Argentina: Growth in oilseed supplies***

Although grain and oilseed prices weakened considerably through the late 1990s, the agricultural economies of Argentina and Brazil became more efficient, allowing these countries to compete in the low price export market. Reforms that eliminated export taxes and reduced import taxes on inputs have increased the efficiency of these economies. With the establishment of the Common Market of the South (MERCOSUR) in 1995, many of the intra-regional tariffs were eliminated which increased the free flow of products between member countries, furthered the incentive for foreign investment, and benefited the agriculture sector. The move toward the privatization of export facilities and railroads helped to reduce the high transportation costs of agricultural exports. Policy reforms and increased integration have helped to bring domestic prices in line with world prices, which resulted in a re-distribution of agriculture resources from less efficient to more competitive agricultural sectors.

Rapid expansion of coarse grain and oilseed output was occurring prior to many of the domestic reforms that took place in the 1990s. With wheat, corn and soybean production already being competitive, these crops will continue to benefit from the more liberalized environment. As indicated in Figure 3, average production for wheat, coarse grains and oilseeds from 1995–1999 was 7, 44 and 67 percent, respectively, above the average levels for 1985–1989. We project continued expansion of crop production in Argentina and Brazil over the baseline period. Favourable wheat prices resulted at the end of the baseline in a 25 percent increase in wheat production above the average levels for 1995-1999 while for coarse grain and oilseed production increased by 13 and 21 percent respectively.

**Figure 3: Argentine and Brazilian production**

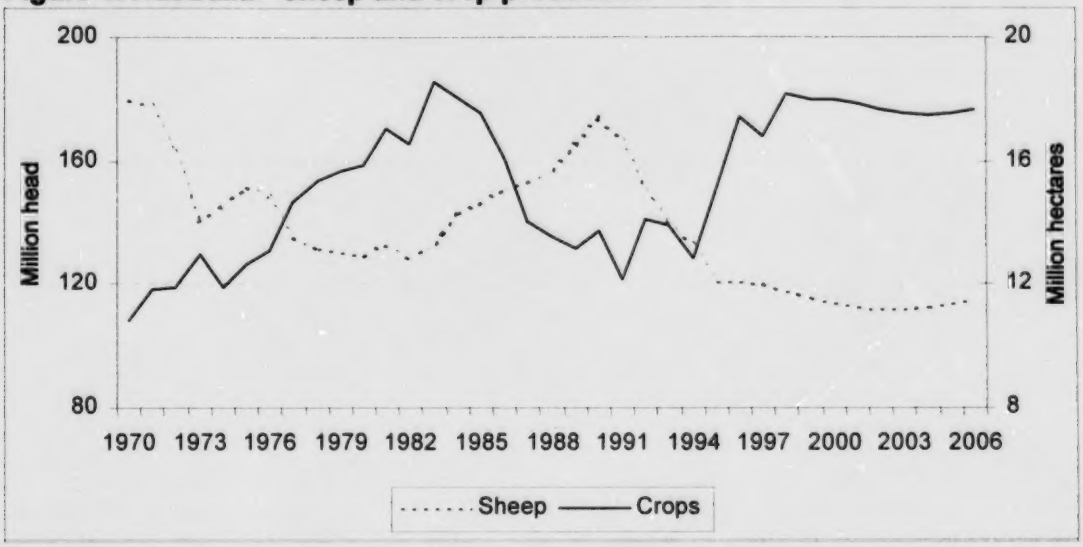



Some developments differentiate these two countries. Argentina continues to tax producers effectively by taxing raw soybean exports and giving rebates to meal and oil exports. Conversely, Brazil removed all taxes on the exports of soybeans in 1996. The removal of the export tax on soybeans encouraged their production and exports at the expense of processing and soybean meal exports. The recent devaluation of the Brazilian currency in January 1999, in the short term, increased the competitiveness of producers and processors in export markets (although the cost of imported inputs increased). From a production standpoint, continued improvements in yield potential are available in both countries. However, given that the low cost crop area in Argentina is nearing its limit of availability, the expansion of soybean production will be in Brazil's favour.

***Australia: Increased grain and oilseed specialization***

In addition to Australia being a major exporter in the international wheat market, production and exports of canola and malting barley expanded in the 1990s. Low returns to wool production resulted in a further shift to increased grain and oilseed production. Increased productivity and higher yields, coupled with a wider range of planting options, continued to favour crop production over wool production, resulting in land usage shifting from pasture to grain production (Figure 4).

**Figure 4: Australia—sheep and crop production**




Australia, the world's leading producer of wool, experienced a rapid decrease in sheep numbers in the first half of the 1990s. This decrease was largely precipitated by the inability to maintain the funded floor pricing scheme for Australian growers which resulted in a rapid decline in wool prices. From the mid-1980s to the end of the decade, wool prices doubled which expanded sheep inventories and wool production. However, in the early 1990s, a drop in demand coupled with excess wool supplies halved the prices, which ultimately reduced the herd.

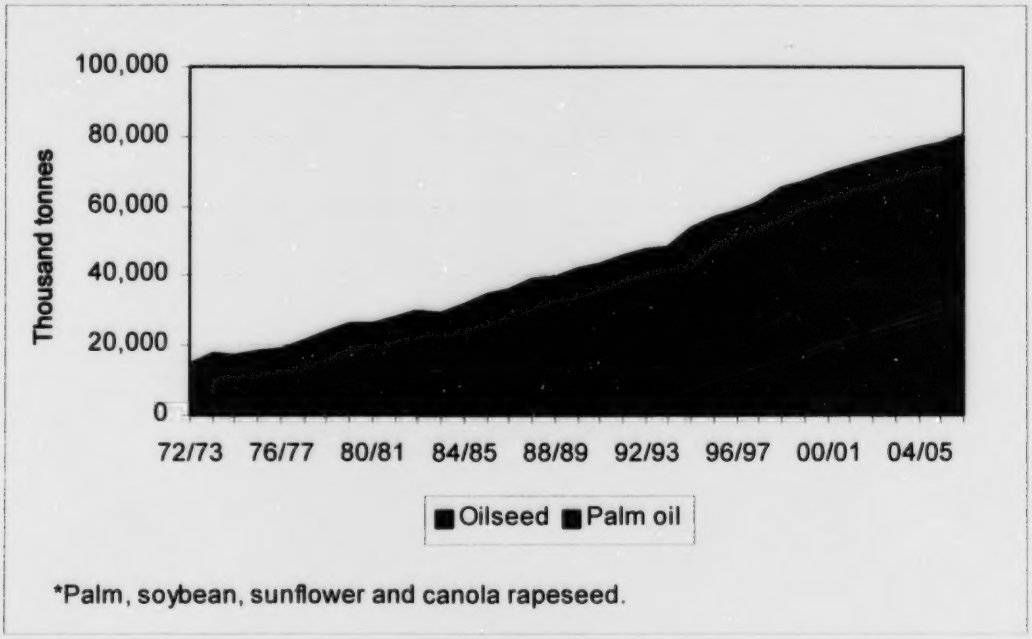
In the medium term, improved world economic growth will boost demand for high value clothing (including those made from wool), but a downward trend in wool demand and increased competition from other cheaper fibre sources will limit the prospects for wool production. Given the stagnant prospects for wool demand, it is projected that Australian land usage will continue to favour grain production versus pasture.

***Indonesia and Malaysia: Increased palm oil supplies***

A dramatic rise in the demand for vegetable oil resulted in a strong upward trend in vegetable oil production. The growth trends for the four major vegetable oils[2] show that production expanded dramatically from 15 million tonnes in the early 1970s to over 65 million tonnes by 1999/2000, an increase of over 400 percent (Figure 5). It is projected that this trend will continue as the world demand for the four major vegetable oils continues to grow (particularly in developing countries) reaching 80 million tonnes by 2006/2007.

2. The four major vegetable oils are soybean, canola (rapeseed), and sunflower (all derived from oilseeds), and palm oil, which is extracted from the fruit produced by palm trees.

**Figure 5: World vegetable oil* production**




*Palm, soybean, sunflower and canola rapeseed.

Over the medium term, it is projected that the growth in vegetable oil production, derived from the three major oilseeds (soybean, canola, sunflower), will keep pace with growth in palm oil production. Palm oil will account for about 30 percent of production while the three major oilseeds account for 70 percent of production. Historically, the share of palm oil rose quickly from 15 percent in the early 1970s to 25 percent in 1990. In the 1990s, it hovered between 27 and 30 percent as increases in oilseed oil production limited further market share expansion.

Increased palm oil production will continue to come from expansion in Indonesia. Malaysia, the major producer of palm oil (about 50 percent of world output) faces several constraints in trying to expand palm tree area. Being a small country, there is limited land available for further cultivation. In addition, pressures from other sectors on labour costs reduce the profitability of palm plantations that are highly labour intensive. On the other hand, Indonesia continues to expand palm oil production and now accounts for about 30 percent of world production versus 15 percent in 1980.

While there is scope for increased palm oil production in Indonesia–more land is available for expansion and labour costs are relatively cheap–infrastructure developments will have to take place to maintain a strong production growth rate. A key threat to continued Indonesian expansion would be another financial shock similar to the 1998 Asian crisis. This crisis was handled in the short term by banning all exports of palm oil and followed by an export tax which has since been removed. Although the crisis had negative implications for the palm oil industry, the strong exchange rate devaluation in real terms of the rupiah (Indonesia) and the ringgit (Malaysia) following the crisis improved the position of an already competitive palm oil industry.

Increased demand from developing countries is projected to increase vegetable oil prices from their very low current levels over the medium term. However, improved prices in the medium term will be limited by continued expansion of relatively low cost palm oil production.

***United States: Marketing loans and loan deficiency payments***

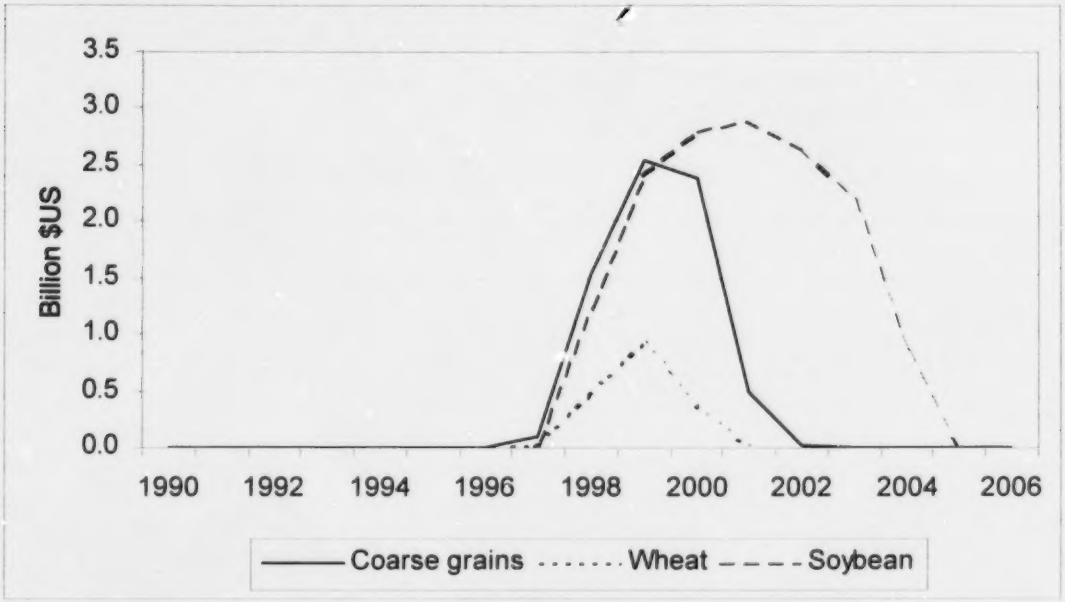
The 1996 Federal Agriculture Improvement and Reform Act (FAIR) marked a dramatic change in the U.S. farm policy by removing the link between income support payments and farm prices. However, it has become evident that the marketing loan program and loan deficiency payments (LDPs) have played an increasingly important role in distorting U.S. domestic production and exports. Through the marketing loan program, producers of eligible major commodity crops can achieve an effective per-unit revenue floor determined by the commodity loan rate. Since a number of key U.S. commodity prices have been below the loan rate in the last few years, producers are factoring loan rate levels into their production decisions. Although the producer is effectively assured a minimum price, the marketing loan program does not place a minimum on the market price because the commodity is not taken off the market and placed into government stocks.

Through the marketing loan program, a producer can attain benefits in two ways: through a non-recourse marketing loan or through an LDP. Under the first option, once the crop is harvested, the producer can obtain a per-unit loan rate for the crop and repay that loan plus interest sometime during the loan period (usually within nine months). If the grain is marketed at a later date and prices are below the loan rate (plus interest), the farmer has to repay only a lower rate that is based on current local market prices. Prior to the introduction of marketing loans, if market prices were below the loan rate plus interest, the producer forfeited the grain which then went into government stocks. This action effectively removed grain from the market and resulted in the U.S. loan rate becoming a floor price for world markets. However, this situation no longer exists.

The second option, which has been popular during the last few years of low commodity prices, is the LDP. The LDP allows a producer to achieve the benefits of the marketing loan without taking a commodity loan. The LDP is essentially the difference between the loan rate on a particular day and the current local market price. The producer can choose to receive a deficiency payment equivalent to the spread between the loan rate and the current local price and forego the marketing loan. In the last three years, the majority of producers chose the LDP option. Comparing 1999/2000 estimates with 1998/1999, it is apparent that this trend is continuing as the LDP to marketing loan ratio for wheat, corn and soybeans increased from 79:21 to 86:14.

Figure 6 shows the rapid increase in the combined LDP and marketing loan gains paid by the U.S. government to producers from 1997 through 1999 for coarse grains (mostly corn) wheat and oilseeds (mostly soybeans). As of June 2000, wheat, corn and soybean LDPs for 1999/2000 were more than double the 1998/1999 levels (US$0.9, 2.0 and 2.1 billion relative to 0.4, 1 and 0.8 billion, respectively). Given the low international commodity prices, it is projected that this trend will persist for most U.S. grains in the short term and for soybeans for a more extended period.

**Figure 6: U.S. LDPs and marketing loan benefits**




In projecting the baseline, it was assumed that loan rates would remain at their 1999/2000 levels for the duration of the baseline period. For the 2000/2001 crop year, the U.S. Secretary of Agriculture announced that rates would be fixed at the 1999/2000 levels. A substantial reduction in wheat payments is projected in 2000/2001 based on strengthening wheat prices (Figure 6). As coarse grain prices strengthen over the baseline period, payments drop significantly in 2001/2002 and are almost zero by 2002/2003. In the case of soybeans, weakness in the oilseed complex, due to large South American supplies and increasing palm oil production, results in sustained significant payments through to 2004/2005.

Movements in the U.S. loan rate are generally determined by taking 85 percent of the last five-year olympic average (omitting the best and worst years from the average). Since U.S. loan rates have fixed maximums in the FAIR Act and the 1999/2000 rates were at those maximums, the implication of assuming fixed loan rates in 2000/2001 is limited. In 2000/2001, most crops with the exception of soybeans (which would have had a loan rate of US$5.13/bu (US$189/tonne) versus the maximum of US$5.26/bu (US$193/tonne)) had loan rates in excess of the maximums mandated in the FAIR Act. However, the situation changes in 2001/2002 as calculated loan rates fall below the maximums based on the formula calculation alone. The implication of assuming that loan rates are fixed at the 1999/2000 level, is limited for wheat and coarse grains because of the price improvements projected from 2000/2001 forward. However, for soybeans this assumption extends the distortion since it takes longer for soybeans to reach a price above the loan rate.[3]

Two other assumptions were made. It was assumed that enrolment in the Conservation Reserve Program (CRP) to the statutory maximum of 14.7 million hectares will be completed by the crop year 2003/2004.[4] The other assumption pertains to Production Flexibility

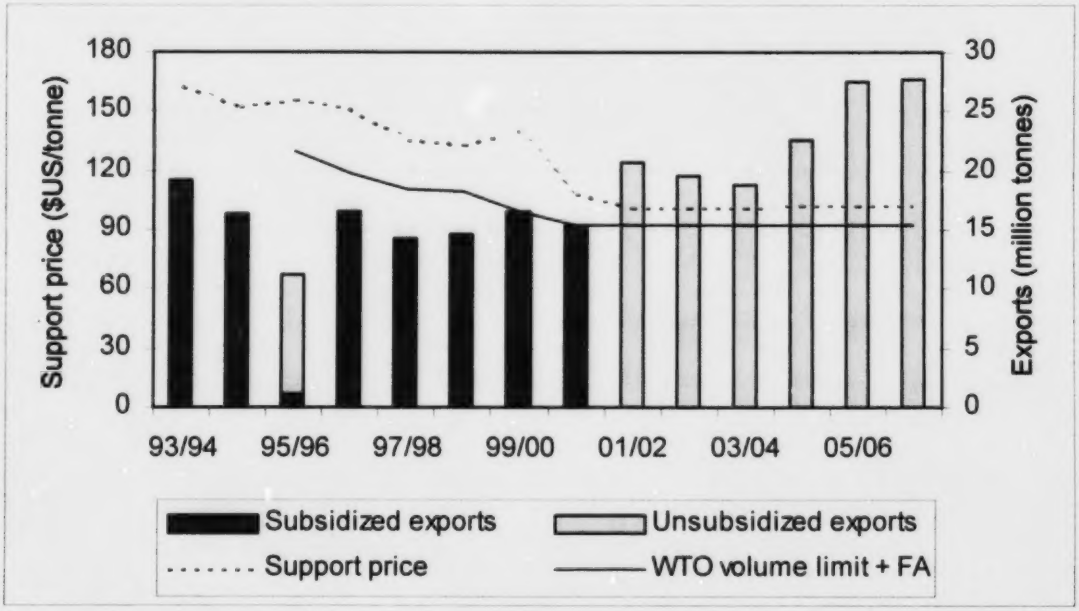
3. It should be noted that if world prices in the short and medium terms are lower than projected, maintaining loan rates at current levels would perpetuate the level of distortion for most of the major grains because loan rates calculated on the basis of the olympic average would have fallen below the maximums by 2001/2002.

Contract (PFC) payments which are assumed to be decoupled, declining, direct payments and are therefore assumed to have limited impact on producer decisions. Although, this simplifying assumption is made for the purpose of this baseline, it should be noted that a wealth effect that is not accounted for, may be associated with the sizeable PFC payments. A risk reduction effect may also be present due to the significant rise in additional ad hoc payments paid out in a similar manner. If such effects do exist, the U.S. crop area projected in the international baseline may be underestimated.

***European Union: Berlin Agreement***

The baseline projections take into account the EU's March 1999 Berlin Agreement and the three main policy instruments directly influencing grain and oilseed production: price supports, direct payments and supply controls. Based on 1999/2000 levels, under the agreement the intervention price for cereals will decrease 18 euros/tonne to 101 euros/tonne in 2001/2002 while direct payment will increase 9 euros/tonne (63 euros/tonne in 2001/2002). Direct payments for set-aside crop area will decrease 6 euros/tonne and oilseed crop area will decrease 31 euros/tonne such that the direct payments on cereals, oilseeds and set-aside area will be equal by 2002. Although the agreement calls for a mandatory level of set-aside area equal to 10 percent over the baseline period, we are expecting a reduction of EU set-aside area. A weak euro, combined with lower cereal support prices and strengthening world cereal prices, should allow the EU to export both wheat and coarse grains without subsidy in the baseline period. Stronger world prices and a weaker euro translate into stronger EU domestic prices and reduced mandatory and voluntary set-aside area (9.7 percent in 2006/2007 versus 15.5 percent in 2000/2001) which allow the EU to produce and export more wheat and coarse grains.

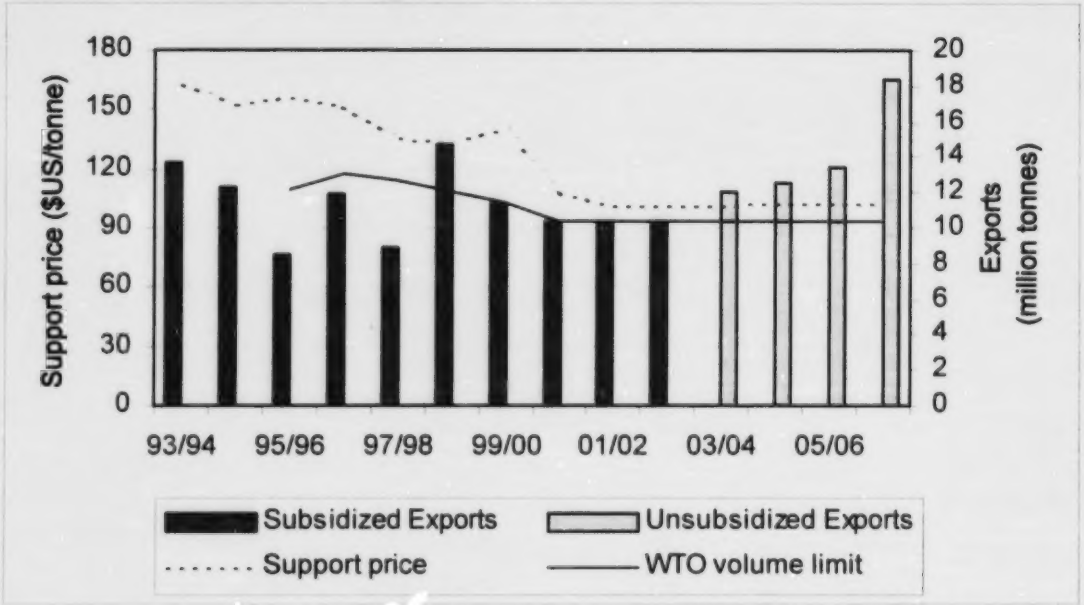
**Figure 7: EU wheat exports**




4. The CRP is a long-term voluntary set-aside program under which producers bid to enroll environmentally sensitive land for 10-15 years. They then receive an annual rent plus half the cost of establishing a permanent land cover.

A weak euro, an improved short-term world wheat price and a lower cereal support price will result in the ability to export wheat without subsidy starting in 2001/2002 (Figure 7). This development and equalized direct payments with oilseeds will result in a substantial expansion of the EU wheat area. EU coarse grain area also begins to benefit from a weak euro and strengthening world coarse grain prices as exports without subsidy begin in 2003/2004 (Figure 8). The ability to export coarse grains without subsidy results in a substantial reduction in coarse grain intervention stocks from the current high levels. EU oilseed area is negatively affected by the reduction in the size of the direct payment and relatively more favourable wheat prices in the short term. However, the reduction in EU oilseed area is limited since the Blair House Agreement previously restricted EU oilseed area. The projected reduction in the total set-aside area allows for an increase in area for all crops.

**Figure 8: EU coarse grain exports**

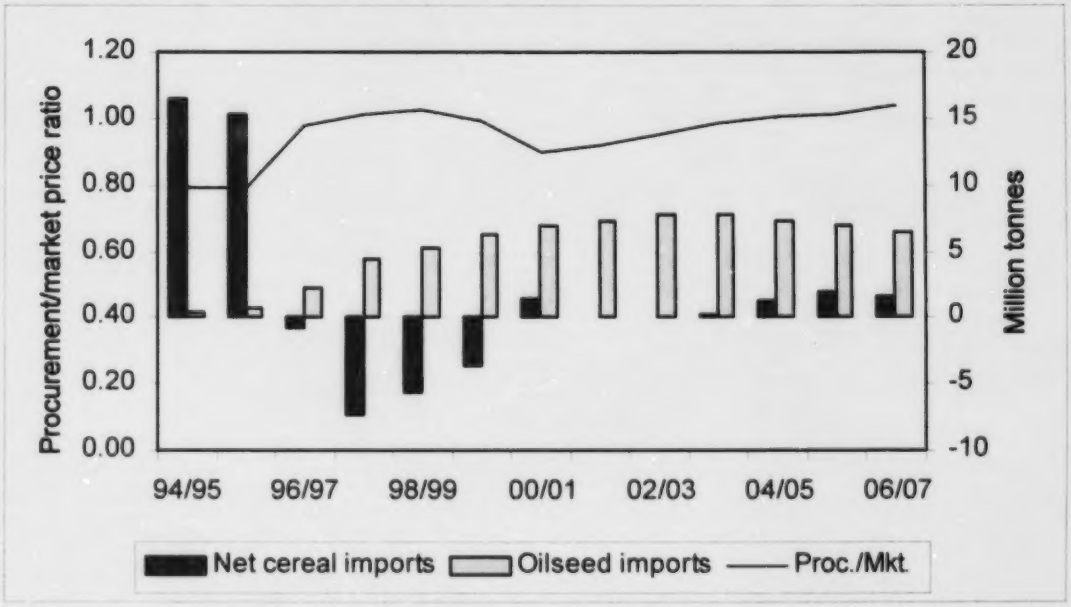



***China: Self-sufficiency and the China/United States Bilateral Agreement***

China is a major producer and consumer of grains and oilseeds. Prior to 1994, domestic agricultural policy encouraged the grain sector to move in a more market oriented direction. This move would have made specialization in higher valued crops, including fruits and vegetables, more attractive to producers than continued expansion of lower valued grain crop production. However, with the rapid rise of grain imports in the mid-1990s, escalating grain prices and international concern regarding "Who will feed China?", domestic agricultural policy shifted in a direction which would ultimately return China to self-sufficiency in grains (wheat, coarse grains and rice) in the matter of a few years, thus greatly diminishing the prospects for increased grain imports.

A policy identified as "the governors grain bag responsibility system" was implemented in late 1994. This grain bag policy placed the responsibility of increased grain production on regional governors. Governors met the goals of the policies both by encouraging grain production through higher quota-based grain procurement prices and by making inputs such as fertilizer more accessible to farmers through subsidies. The grain bag policy, in combination with favourable weather conditions, helped to achieve the self-sufficiency target by 1997. Figure 9 illustrates the change in Chinese procurement prices (weighted average of wheat, coarse grains and rice) which moved from about 80 percent of internal market prices (a tax on grain producers) to 98 percent of internal market prices by 1996/1997.

**Figure 9: Change in Chinese cereals policy**




Both the success of the grain bag policy and favourable weather conditions increased Chinese grain stocks which reached record levels. Chinese stocks have become burdensome and require significant investment in new storage facilities to reduce quality losses and wastage. Since procurement prices for grains did not specify quality, farmers chose to focus on yield improvement rather than higher quality levels. This focus resulted in a high level of low quality grain ending up in government stocks. To alleviate this problem, the Chinese government decided to procure different qualities of grain at different prices, which may result in a modest reduction in grain production. Furthermore, it is projected that in the short term the procurement price will fall to about 90 percent of market prices to reduce grain production incentives. In the medium term, it is projected that the government will continue to maintain a high level of self-sufficiency and grain procurement prices are projected to approach market price levels again by 2003 (Figure 9).

Based on the current grain self-sufficiency policy in China and the high level of state-held stocks, the prospects for a large increase in grain imports are low. Grain imports will rise modestly as a result of rising population, continued income growth; and increasing specialization in the production of commodities to which a comparative advantage exists, which all put pressure on the current policy structure. Taking these factors into account, the potential for cereal imports in the short and medium terms are much lower than the levels that many

projected a few years ago. By 2006/2007, it is projected that net Chinese cereal imports (including rice) will reach only 1.5 million tonnes—about 10 percent of the high levels observed in the mid-1990s (Figure 9).

China is a large producer and importer of oilseeds and oilseed products (meal and oil). With the introduction of the grain bag policy, an increase in grain procurement prices provided a more favourable production environment for grains versus oilseeds. Although China continues to be a very large oilseed producer, the increasing urban population with its rising income has increased the demand for vegetable oil and meat (derived demand for protein meal). This demand increasingly puts pressure on China to increase oilseed imports.

Until recently, soybean imports received more favourable import access than soybean meal. The 13 percent value-added tax (VAT) that was applied to soybeans and not to soybean meal acted to increase oilseed crusher input costs but did not provide a similar level of protection to soybean meal, a key ouput. The recent imposition of the same 13 percent VAT on soybean meal made the tariff structure more favourable for soybean crushers and raw soybean imports should rise. However, low world protein meal prices will continue to result in significant Chinese protein meal imports.

Vegetable oil imports are much more strictly controlled in China. With six government-owned trading companies governing the imports of vegetable oils, a 20 percent import tariff, and a 13 percent VAT, the gap between domestic and international vegetable oil prices was significant. This gap provided a strong incentive to smuggle vegetable oils into China. A recent crackdown increased the difference between Chinese prices and world prices for vegetable oil and further increased the incentive to import and to process domestically raw soybeans and canola. Under this policy, where procurement prices no longer act as a tax on grain production and soybean meal faces the same tax as soybeans, it is projected that over the medium term, while protein meal and vegetable oil imports continue to rise, oilseed imports (soybean and canola) will remain at relatively high levels (Figure 9).

We incorporated in the baseline the major trade policy changes with respect to quantitative restrictions and tariff levels for grains and oilseeds that emerged from the signing of the China-United States Bilateral Agreement on November 15, 1999 (Box 2). The signing of this agreement represents a major step toward securing China's entry into the WTO.[5] The tariff rate quotas specified in the bilateral agreement are not binding for wheat and coarse grains over the baseline since imports never reach the quota limits. This result is driven by the assumption that China will continue to pursue its self-sufficiency goals. Since vegetable oils are treated as an aggregate, it was assumed that should soybean oil imports reach their in-quota maximum, imports of other vegetable oils including canola and palm oil would increase to limit the impact of the over-quota tariff.

5. A similar agreement was signed by the Canadian government on November 26, 1999. However, because of the secrecy of some of the specific terms, it was not incorporated in the baseline. With respect to wheat, canola and canola oil, the Canadian agreement is similar to the U.S. agreement for wheat, soybeans and soybean oil.

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

**Box 2: China/United States Bilateral Agreement**

*For the major agricultural commodities including corn, wheat, and soybean products, the key commitments of the China/United States Bilateral Agreement include two key elements:*

- *a system of tariff rate quotas (TRQs), with the quota increasing over the period of the agreement and the over-quota tariff falling over the period;*
- *an increasing share of the quota imports being undertaken by non-state trading enterprises. (This share is not explicitly incorporated in the baseline.)*

*For corn and wheat, China agreed to in-quota duties of one percent, while over-quota duties would be 77 percent in 2000, falling to 64 percent in 2004. For corn and wheat, the respective quota amounts will increase from 4.5 and 7.3 million tonnes in 2000 to 7.2 and 9.6 million tonnes in 2004. For the allocation of the quota trade between state and non-state traders, the corn and wheat ratios in 2000 are 75:25 and 90:10 respectively and by 2004 the corn ratio moves to 60:40 while there is no change for wheat.*

*For soybeans and soybean products, China will bind the import tariffs of soybeans and soybean meal at the current rates of three and five percent respectively and imports will be unrestricted to all importers that have the right to trade. Soybean oil will have an in-quota duty of nine percent on the 1.7 million tonnes of this total 50 percent will be allocated to non-state trading companies. The level of the quota increases to 3.3 million tonnes by 2005, of this total 90 percent will be allocated to non-state traders and the over-quota duty falls from 74 percent in 2000 to nine percent in 2006. In 2006, soybean oil is no longer subject to TRQs and a nine percent bound tariff is applied with all importers having the right to trade.*

Another important assumption of the baseline is the Chinese exchange rate. Since 1995, the yuan has been stable. It was assumed that Beijing will allow the yuan to decline slowly to market value as a means of protecting its domestic industry and agriculture from inexpensive imports. Thus in the baseline, we used the OECD's assumptions that the yuan depreciates in real terms by one percent on average per annum from 2002 to 2006.

Taking these factors in aggregate, Chinese net imports of total cereals, oilseeds and meal (on a soybean equivalent basis) should increase over the medium term to a level slightly below the highs recorded in 1994/1995 and 1995/1996.

***Rest of world: Demand versus supply***

The rest of the world, which is defined as the world minus the OECD countries and minus the former USSR, China, Argentina and Slovakia, is the main source of demand growth for agri-food products over the baseline period. Population in these countries is projected to increase by 445 million between 1999 and 2006. According to the OECD, GDP growth of these countries is rapidly returning to the pre-crisis level observed in the late 1990s, with 3.8 percent in 2000, 4.3 in 2001 and an average of about 4.5 percent for the remaining years of the baseline period. A long period of economic growth is not uncommon for these countries.

In the short term, the countries that were hardest hit by the crisis will still be affected by lower purchasing power but overall, demand for cereals and oilseeds is projected to increase. Rising population and income, ongoing migration from rural to large urban centers, and the transformation of the national diet away from staple foods to more cereals and animal-based products will spur demand. Total consumption of coarse grains, wheat, and oilseeds for these countries is projected to rise 51, 42, and 17 million tonnes respectively, between 1999 and 2006.

## Box 2: China/United States Bilateral Agreement

*For the major agricultural commodities including corn, wheat, and soybean products, the key commitments of the China/United States Bilateral Agreement include two key elements:*

- *a system of tariff rate quotas (TRQs), with the quota increasing over the period of the agreement and the over-quota tariff falling over the period;*
- *an increasing share of the quota imports being undertaken by non-state trading enterprises. (This share is not explicitly incorporated in the baseline.)*

*For corn and wheat, China agreed to in-quota duties of one percent, while over-quota duties would be 77 percent in 2000, falling to 64 percent in 2004. For corn and wheat, the respective quota amounts will increase from 4.5 and 7.3 million tonnes in 2000 to 7.2 and 9.6 million tonnes in 2004. For the allocation of the quota trade between state and non-state traders, the corn and wheat ratios in 2000 are 75:25 and 90:10 respectively and by 2004 the corn ratio moves to 60:40 while there is no change for wheat.*

*For soybeans and soybean products, China will bind the import tariffs of soybeans and soybean meal at the current rates of three and five percent respectively and imports will be unrestricted to all importers that have the right to trade. Soybean oil will have an in-quota duty of nine percent on the 1.7 million tonnes of this total 50 percent will be allocated to non-state trading companies. The level of the quota increases to 3.3 million tonnes by 2005, of this total 90 percent will be allocated to non-state traders and the over-quota duty falls from 74 percent in 2000 to nine percent in 2006. In 2006, soybean oil is no longer subject to TRQs and a nine percent bound tariff is applied with all importers having the right to trade.*

Another important assumption of the baseline is the Chinese exchange rate. Since 1995, the yuan has been stable. It was assumed that Beijing will allow the yuan to decline slowly to market value as a means of protecting its domestic industry and agriculture from inexpensive imports. Thus in the baseline, we used the OECD's assumptions that the yuan depreciates in real terms by one percent on average per annum from 2002 to 2006.

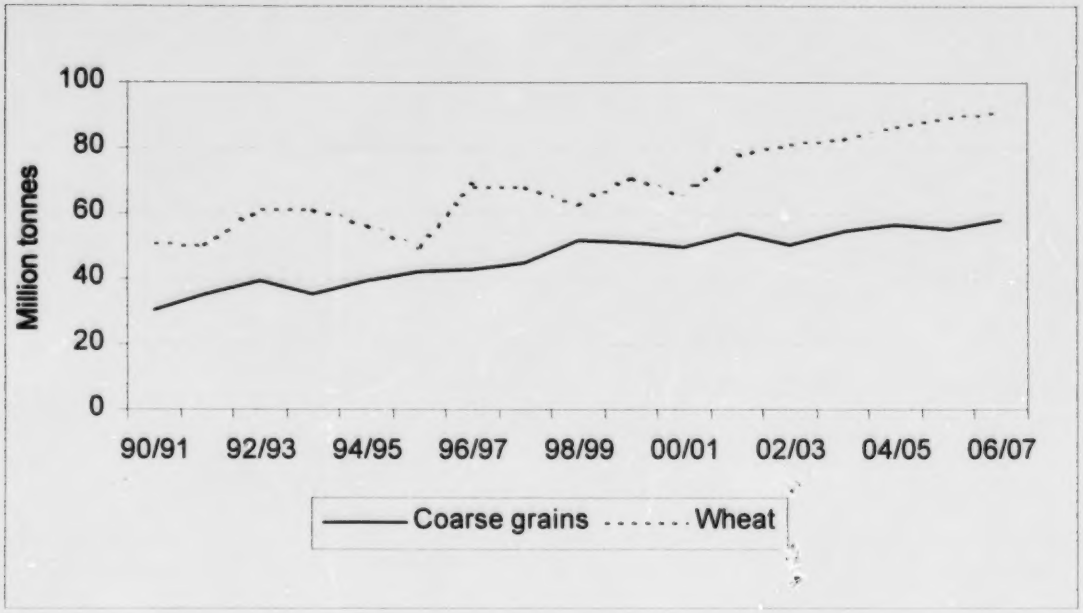
Taking these factors in aggregate, Chinese net imports of total cereals, oilseeds and meal (on a soybean equivalent basis) should increase over the medium term to a level slightly below the highs recorded in 1994/1995 and 1995/1996.

***Rest of world: Demand versus supply***

The rest of the world, which is defined as the world minus the OECD countries and minus the former USSR, China, Argentina and Slovakia, is the main source of demand growth for agri-food products over the baseline period. Population in these countries is projected to increase by 445 million between 1999 and 2006. According to the OECD, GDP growth of these countries is rapidly returning to the pre-crisis level observed in the late 1990s, with 3.8 percent in 2000, 4.3 in 2001 and an average of about 4.5 percent for the remaining years of the baseline period. A long period of economic growth is not uncommon for these countries.

In the short term, the countries that were hardest hit by the crisis will still be affected by lower purchasing power but overall, demand for cereals and oilseeds is projected to increase. Rising population and income, ongoing migration from rural to large urban centers, and the transformation of the national diet away from staple foods to more cereals and animal-based products will spur demand. Total consumption of coarse grains, wheat, and oilseeds for these countries is projected to rise 51, 42, and 17 million tonnes respectively, between 1999 and 2006.

**Figure 10: Rest of world net imports**

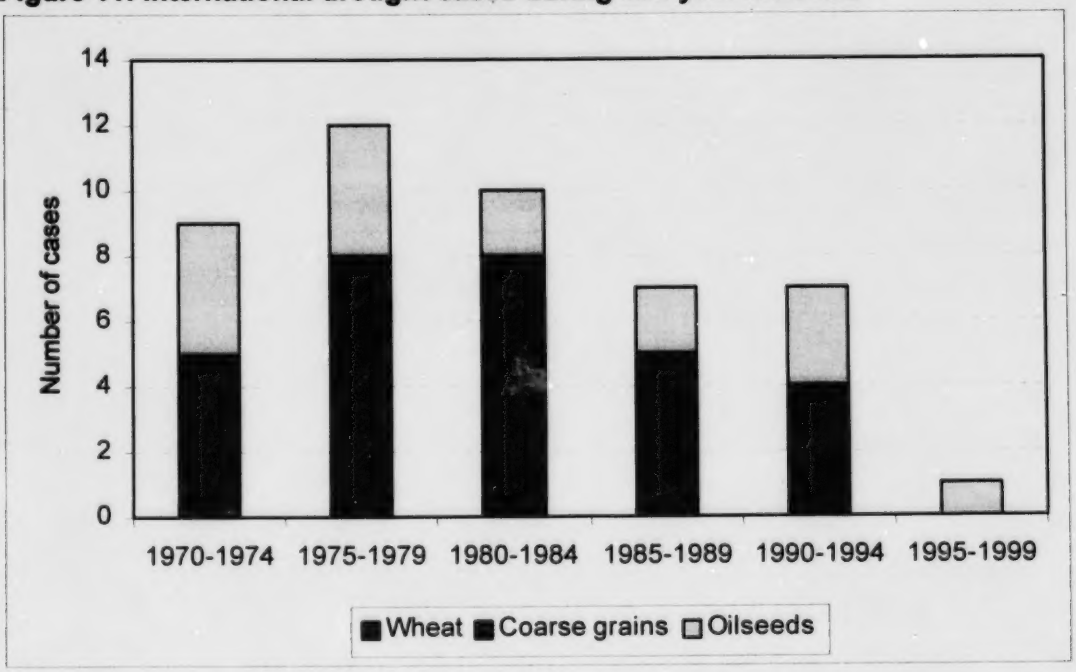



Increased consumption will not automatically result in higher imports since production is projected to grow by 44, 24, and 19 million tonnes, respectively, for coarse grains, wheat and oilseeds. Wheat is projected to show the lowest yield and harvested area growth, followed by oilseeds and coarse grains. Total area devoted to these three crops is projected to increase by almost 29 million hectares over the baseline period. As a net result, requirements of wheat and coarse grains in these countries should expand (Figure 10). For oilseeds, this expansion is not the case. In fact, the rest of the world is a net exporter of oilseed and oilseed products and is projected to remain so during the baseline period. This export position is due to the supply situation in Brazil, as discussed previously.

***Climatic conditions: Drought potential***

As in most baselines, normal weather conditions are assumed and therefore yields are projected to follow a linear trend. Only a single drought in a major grain and oilseed producing country was identified in the 1995–1999 period (Figure 11). In examining wheat, coarse grains and oilseeds, and comparing the current period yields to the trend (assuming that a 15 percent reduction from the trend is indicative of a drought), it is apparent that the single drought in the 1995–1999 period was less than the number of droughts in each of five previous time periods. These periods had drought occurrences ranging from a low of seven to a high of twelve.

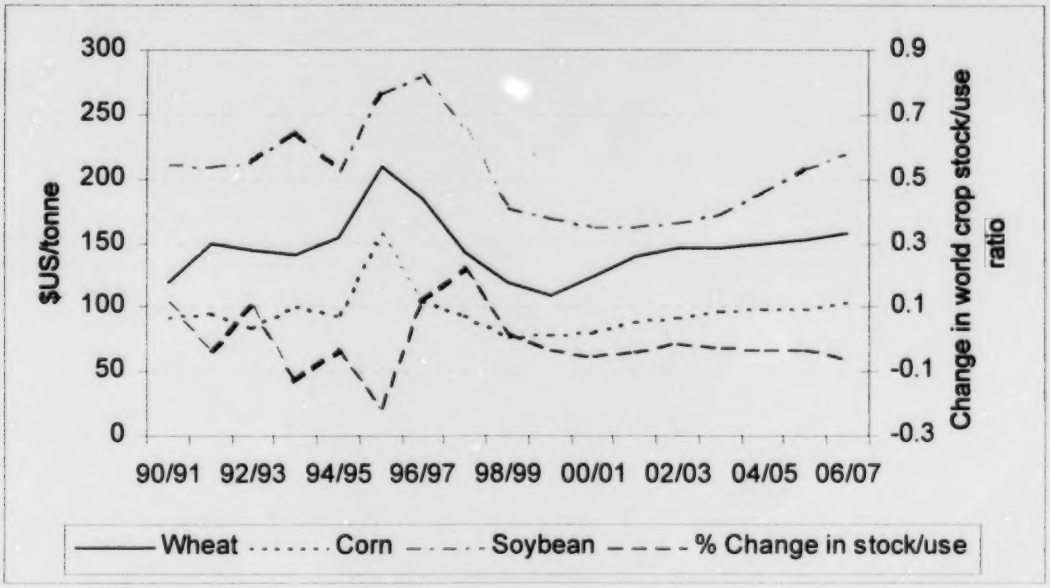
**Figure 11: International drought cases during five year intervals**




## International

In the current 2000/2001 crop year, price increases for wheat, coarse grains and oilseeds are limited. World wheat prices are projected to improve from the depressed level observed in 1999/2000 as world wheat disappearance outstrips production for the third year in a row and world stocks decline to 110 million tonnes (19 percent stock-to-use ratio). With the world wheat stock-to-use ratio being similar to the level observed in the mid-1990s when grain prices surged, the stock-holder composition and the large stocks of coarse grains will continue to limit price improvements. In particular, the build-up of free stocks held by the major wheat exporters (particularly the United States) had a negative impact on wheat prices over the last few years. Smaller crops in several major exporting countries, in the current year, will help to reduce export supply availability and result in improved prices.

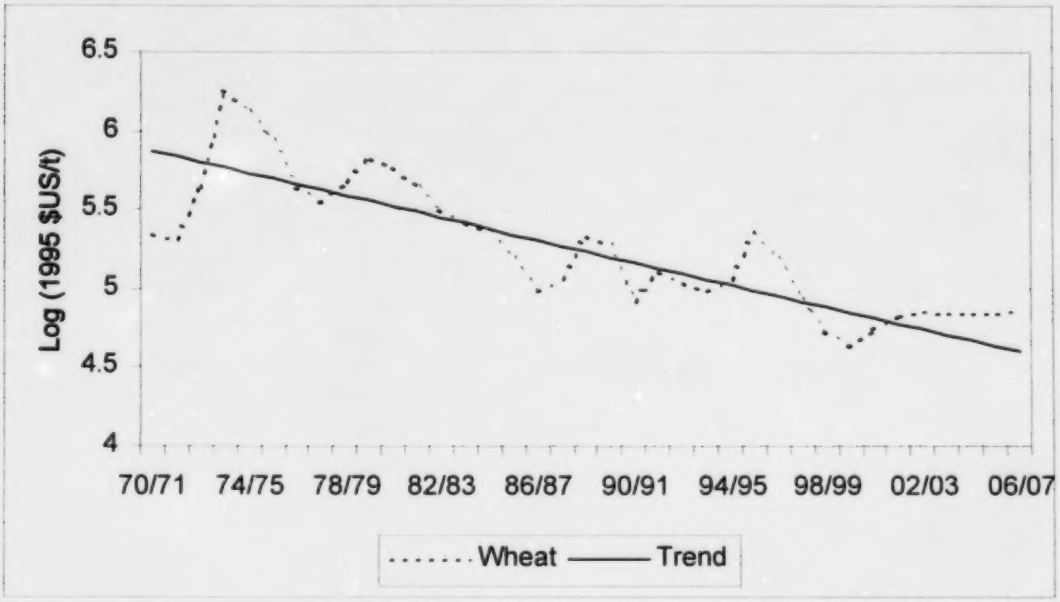
**Figure 12: World price of cereals and oilseeds**




For world prices of coarse grains, the situation in the short term (2000/2001) suggests similar prices when compared to last year. A relatively balanced supply and demand situation for coarse grains results in no appreciable change in the world coarse grain stock-to-use ratio, which remains at 18 percent. In the short term, prices for oilseeds are projected to continue to fall as high supplies continue to outstrip demand resulting in larger stocks. Derivative oilseed products including vegetable oil and meal by-products are projected to experience weak prices again in 2000/2001, with meal prices dropping modestly from the low 1999/2000 levels and vegetable oil prices increasing slightly from the very low levels recently observed.

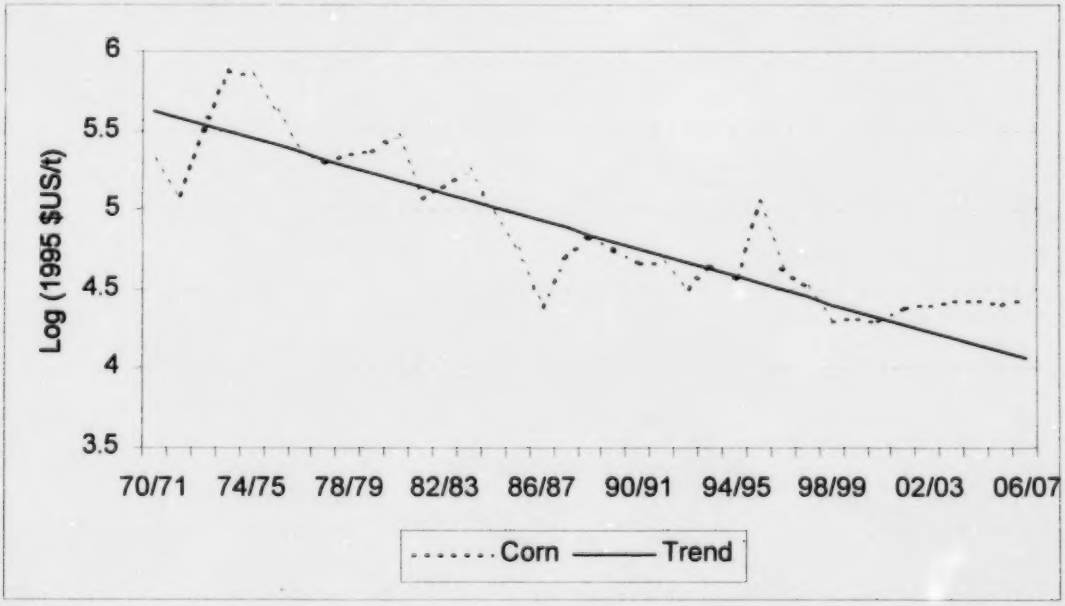
Over the medium term, improvements in world wheat prices are projected as supply never increases enough to change significantly the actual tightness in the market. The U.S. export price increases at about 4.1 percent year-over-year starting in 2000/2001 (Figure 12). The potential for higher wheat prices are moderated by rising EU exports. They begin without subsidy in 2001/2002 when the combination of a weak euro, a declining cereal support price and improved world wheat prices allow for EU unsubsidized exports. In real terms, world wheat prices increase modestly from the depressed levels observed in the late 1990s and then remain relatively flat through to 2006/2007 (Figure 13).

**Figure 13: Long term real wheat price**




In terms of baseline projections for coarse grains, the situation is more neutral in the short term. However, steadily rising corn prices (from the lows observed in the late 1990s) are projected (Figure 12). Rising feed demand and total disappearance continue to exceed supply over the baseline period, which slowly reduces the world stock-to-use ratio to mid-1990 levels. Rising coarse grain prices result in world coarse grain area surpassing the highs observed in the early 1990s. Real corn prices are projected to be higher than the lows observed in the late 1990s and flat to rising modestly over the baseline period (Figure 14).

**Figure 14: Long term real corn price**



The medium term situation for oilseeds, vegetable oil and protein meal is complicated by the continued influence that the U.S. soybean loan rate is projected to have on world markets. With U.S. soybeans already being in oversupply, and producers making planting decisions on the basis of floor prices that are higher than world market returns, oilseed prices will continue to weaken through 2001/2002. Distortions from the U.S. loan rate will be significant through 2003/2004 and not until 2005/2006 will U.S. domestic prices reach a level above the loan rate, thereby removing the incentive to produce more soybean than underlying world market conditions would warrant. Improvements in world soybean meal and soybean oil prices are projected over the duration of the baseline period, as increasing demand from China (protein meal and vegetable oil), the EU (vegetable oil) and the rest of the world (protein meal) reduce the oversupply situation.

While demand side factors should start to improve the oilseed situation, a continued expansion of oilseed and oilseed product production in Argentina and Brazil and increasing palm oil supplies from Indonesia and Malaysia will limit upward soybean price movements over the medium term. By the end of the baseline period, improvements in meal prices and a substantial rise in vegetable oil prices, in combination with U.S. soybean prices above the loan rate, significantly improve soybean prices in particular and oilseed prices in general (Figure 12).

## Domestic

### *Key assumptions*

To produce the baseline, we made two key assumptions about the domestic situation. We assumed normal weather conditions and trend yield improvements. Also, although the longer term implications of the grain transportation reforms (including amendments to Bill C34) will likely result in significant changes in the rail rate structure, a relatively simplistic approach was taken in the current baseline. The 2000/2001 representative freight rate is reduced to a level consistent within the revenue cap and we assumed freight rate increases of 2.5 percent in 2001/2002 and then increases at the rate of inflation from 2002 through 2006.[6]

### Domestic situation

### *Prices*

The level of price transmission from major world market indicator prices to Canadian market prices is a function of exchange rates and estimated price transmission equations. Projected Canadian export prices increase at lesser rates than the world indicator prices largely because of a projected appreciation of the Canadian currency relative to the U.S. currency (1.2 percent appreciation per annum). For wheat, durum, canola and flaxseed, export prices are projected to increase on average 1.8, 2.2, 4.2 and 5.4 percent per annum respectively, from the prices

6. Based on the May 10, 2000 reform package announcement for grain transportation, which set the revenue cap at $27.00 per tonne in the crop year 2000/2001, the reduction is $5.92 from the effective rate of $32.92. Since the baseline takes the 976-1000 mileage block as a representative freight rate, a slightly modified calculation had to be undertaken. For the 976-1000 mileage block, removing the appropriate deduction from the previous 2000/2001 mandated statutory maximum rate of $34.65, results in a rate of $27.53 per tonne. It was assumed that the freight rate increased 2.5 percent in 2001/2002 and then increased at the rate of inflation through the remainder of the baseline period.

projected for the 2000/2001 crop year. Wheat and durum continue to benefit from a steady expansion in world wheat demand, while the more depressed canola and flaxseed prices benefit from rising international vegetable oil prices.

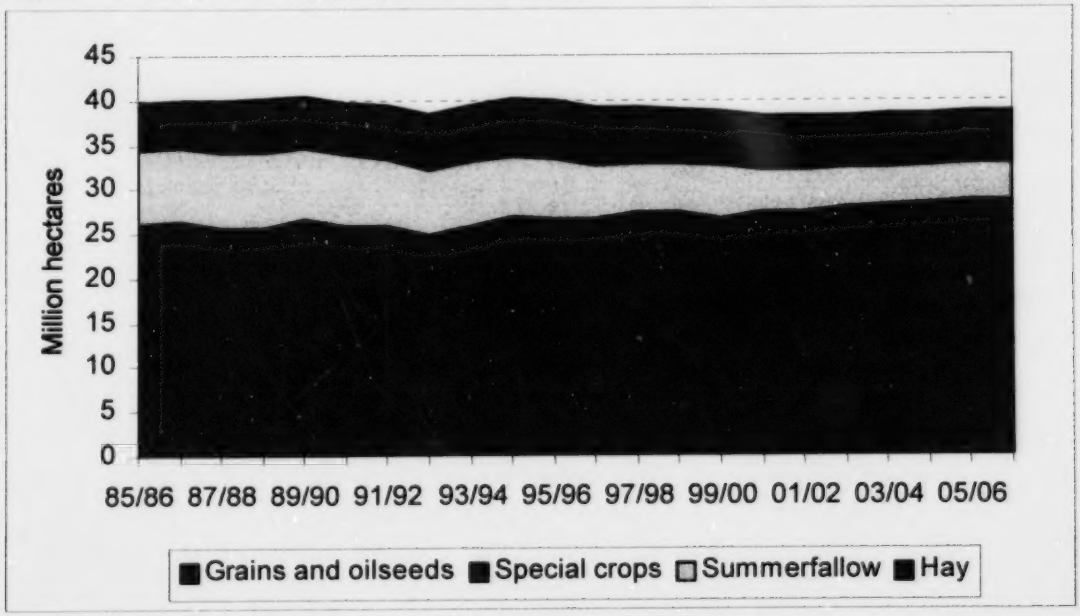
Barley prices in Western Canada benefit from both an increase in prices in the international coarse grain market and a tightening of the domestic feed barley market, which result in a 4.5 percent growth rate in the prairie farm price. As livestock production continues to expand in the West, Canadian barley exports are gradually limited to malting barley. Over the duration of the baseline period, an increasingly tight domestic feed barley supply and demand situation places a premium on the domestic market price as net exports of feed barley continue to decline.

In Eastern Canada, corn prices are projected to bottom out in 2000/2001, slightly below the 1999/2000 level. Soybean prices will reach their low in 2001/2002 due to the relative weakness in oilseed meal and vegetable oil prices and the negative impact of the U.S. loan rate. Over the baseline period, corn producer prices are projected to increase at a rate of 4.4 percent per annum, while soybean producer prices are projected to increase at a rate of 3.7 percent.

***Area allocation***

Crop prices, which are generally rising, lead to a modest increase in total area dedicated to crops over the baseline period. Total area, i.e. cereal, oilseed and special crop area harvested, seeded hay area, and summerfallow, is projected to increase from the low level of 38.8 million hectares in 2000/2001 to 39.4 million hectares in 2006/2007 (0.3 percent growth per annum). This level is modestly higher than the 1996/1997–1999/2000 average, a period marked by low nominal grain prices, but lower than the 40 million hectares observed in the mid-1990s.

**Figure 15: Crop area allocation—Canada**



For the major grains and oilseeds, the area harvested is projected to increase modestly (0.6 percent per annum) over the baseline, as some hay and summerfallow area is shifted into grains and oilseeds production (Figure 15). Statistics Canada crop area estimates for crop year 2000/2001 indicate an increase in total wheat area harvested (4.9 percent) and coarse grain area harvested (8.5 percent), and a substantial decline in oilseed area harvested (11.1 percent). Over the baseline period, the largest price improvements are projected in coarse grains and oilseeds, thereby allowing coarse grain area harvested to maintain a relatively high level (4.5 percent higher than the 1996/1997-1999/2000 average in 2006/2007). Although a further weakness in oilseed prices through 2001/2002 is projected, resulting in further declines in area harvested, improvements in oilseed prices throughout the baseline period return the oilseed area to a level modestly below the record levels observed in the late 1990s. In the short term, wheat area is projected to increase from 2000/2001 plantings, as stronger wheat prices attract area previously planted to oilseeds. By the end of the baseline period, total wheat area is slightly below the 1996/1997-1999/2000 average.

Special crop area is projected to continue a strong upward trend. Harvested area of five of the major special crops in Western Canada (field peas, lentils, mustard seed, canary seed and sunflower seed) increased from 0.8 million hectares in 1992 to 1.8 million hectares in 1999/2000. A record of 2.0 million hectares was harvested in crop year 1998/1999. Given the low grain prices observed to date, crop area estimates for 2000/2001 indicate that Western Canadian producers have seeded a record level, which could result in the harvested area of these five crops exceeding 2.4 million hectares. In the medium term, increasing cereal and oilseed prices are projected to have a limited effect on the growth in special crop production. Special crop area is projected to increase at a rate of 2.9 percent per annum from the record level of 2.4 million hectares intended in 2000/2001 to 2.9 million hectares in 2006/2007 (Figure 15).

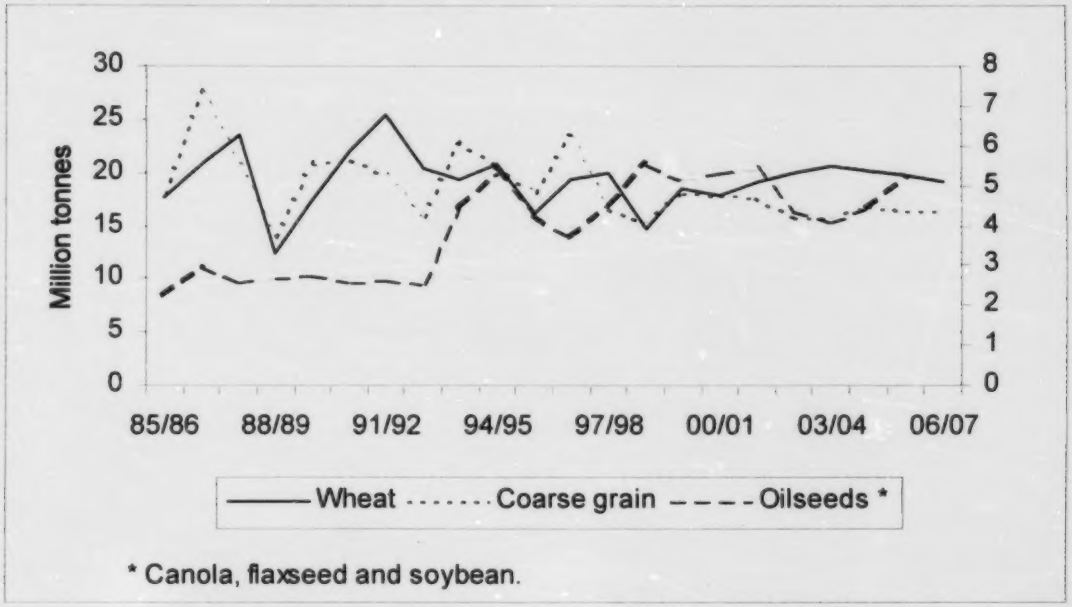
In the medium term, total seeded hay area is projected to return to a level modestly above the 1996/1997-1999/2000 average (6.5 million hectares). In Western Canada, the decline observed in 1996/1997 and 1997/1998 reversed, and seeded hay area increased by 0.2 and 0.3 million hectares respectively in 1998/1999 and 1999/2000. Increases in Western Canada are projected to continue in 2000/2001 and 2001/2002, as grain and oilseed prices bottom out and cattle prices are favourable. In Eastern Canada, seeded hay area continues its downward trend. In 2000/2001, high corn and soybean area estimates suggest a further drop in seeded hay area. However, in 2001/2002, an increase is projected as lower returns from corn and soybeans result in some area shifting back into hay production. In the short term, Canadian seeded hay area is projected to remain high but begin to decline from 2002/2003 through 2006/2007, as grain and oilseed returns improve.

The continued downward trend in the area dedicated to summerfallow in Western Canada has allowed the expansion of the crop area planted. Since 1980, the summerfallow area declined from 10.5 million hectares to a low of 5.4 million hectares in 1998/1999. The 1999/2000 crop year was marred by wet weather conditions resulting in an increase in summerfallow area to 6.1 million hectares. In 2000/2001, the summerfallow area is estimated to drop significantly to 4.7 million hectares and to continue its decline over the medium term. Based on an average 1.6 percent reduction per annum, the amount of summerfallow area is projected to fall to 4.2 million hectares by 2006/2007. This slow decline in the rate of summerfallow reduction (less than 2 percent per annum) is a function of flat real grain prices and the limited suitability of the remaining summerfallow area to be shifted to other agronomic practices.

***Production, exports and use***

With respect to domestic grain and oilseed production, the increased area dedicated to wheat and durum results in production peaking in 2003/2004 at 29.1 million tonnes. For the remainder of the baseline period, increasing returns to oilseed production and a tighter domestic feed barley market, result in wheat area moving into canola and barley with wheat production falling to 27.8 million tonnes by 2006/2007. Rising feed and food usage reduce the amount of wheat available for export. Exports of wheat peak with production in 2003/2004 at 20.5 million tonnes, and by the end of the baseline period, wheat exports fall to a level of 19.2 million tonnes (Figure 16).

**Figure 16: Major crop exports—Canada**

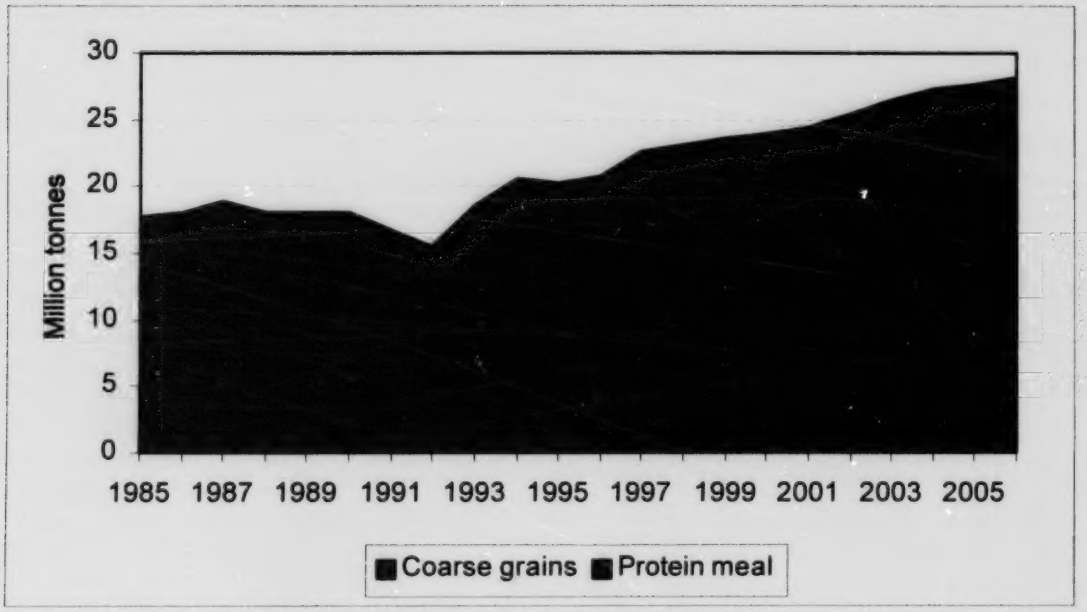



As international coarse grain prices continue to improve and the domestic feed grain market tightens, domestic barley and corn prices strengthen resulting in an expansion of the coarse grain area. This price improvement raises production levels from 2000/2001 through to the end of the baseline. Rising feed and industrial use of coarse grains limits the export availability which is 11 percent below the 1996/1997-1999/2000 average by the end of the baseline period (Figure 16). The drop in coarse grain exports is a result of the continued decline in feed barley exports. High barley supplies in 2000/2001 should result in feed barley exports making up about 35 percent of total barley exports, but by 2006/2007, this proportion is projected to fall to 10 percent.

With oilseed prices reaching their low point in 2001/2002, canola and soybean area harvested bottom out in 2002/2003 and oilseed production drops to a low of 9.7 million tonnes. Although world markets are characterized by weak vegetable oil and meal prices, oilseeds are still inexpensive, so domestic crushing margins continue to dictate modest increases in domestic oilseed processing. The tightening of domestic oilseed supplies through 2003/2004 results in a significant reduction in oilseed exports. But as oilseed prices recover and production expands, by the end of the baseline, exports are 22.1 percent higher than the 1996/1997-1999/2000 average (Figure 16).

For all the major grains, increasing livestock numbers translate into increasing domestic feed requirements, which ultimately reduce the level of bulk grain exports. For feed composition, it is projected that reduced protein meal prices will increase its use. High growth rates are projected for canola meal and dry peas in Western Canada. Increasing livestock production will continue to expand barley feed usage, which is projected to increase 3.2 percent per annum from the currently high levels (Figure 17). Corn usage, which surpassed seven million tonnes, will continue to expand as feed in Eastern Canada, with growth in the range of 2.5 percent per annum.

**Figure 17: Consumption of feed—Canada**



## Beef

### International

Since the late 1920s, the major beef markets in the Pacific (Japan, South Korea and Taiwan) have been closed to Uruguay and Argentina. However, now that they have Foot-and-Mouth Disease (FMD)-free status, they are negotiating Pacific market access. This market is large and growing. Total beef imports by Japan, South Korea and Taiwan increased from 0.7 million tonnes in 1990 to 1.2 million tonnes in 1999, to the projected 1.6 million tonnes by 2006 (Figure 18)[7]. Successful negotiations leading to market access for Uruguay and Argentina will increase competition among Uruguay, Argentina, United States, Canada, New Zealand and Australia in the lucrative Pacific beef market.[8]

**Figure 18: Expanding import market for beef**

Since 1996, Mexico's beef imports increased while its feeder cattle exports decreased because of droughts in the northern part of the country. This trend will not continue in the short term but imports will increase strongly in the last part of the baseline period when beef prices fall.

In 1990, net imports of beef[9] into the United States were almost one million tonnes. In 1997, they decreased to their lowest level of 480 thousand tonnes and in 1999 increased to 635 thousand tonnes. They are projected to stay between 400 and 725 thousand tonnes over the baseline period.

7. All quantities in the text are on a dressed weight basis.
8. For a detailed analysis, please refer to OECD's "Agricultural Outlook 1998–2003."
9. These figures include live animal trade on a dressed weight basis.

Currency devaluation in Australia and New Zealand along with very low world prices of wool led to an increase in their beef production and exports. Their joint beef exports[10] increased from 1.5 million tonnes in 1990 to 1.9 million tonnes in 1999. They are projected to increase to 2.2 million tonnes in 2004 and then decline to 2.0 million tonnes in 2006.

Over the baseline period, slaughter cattle prices in the United States should increase 17 percent from the low level in 1998 to a peak in the cattle price cycle in 2003. By 2006, prices should fall about six percent below their peak in 2003 (Figure 19).

**Figure 19: U.S. livestock prices**

Feeder cattle prices are anticipated to remain strong in the US$90/cwt range until 2003, and then begin to decline to reach US$77/cwt in 2006 because of lower steer prices and higher feed prices (Figure 19).

10. These figures include live animal trade on a dressed weight basis.

## Domestic

### Main assumptions

- No countervail/anti-dumping duty on Canadian cattle exports is assumed over the baseline period.
- Wages in the packing industry of Canada and the United States will be stable in real terms.

### Domestic situation

Following the North American cattle markets, Canadian prices of feeder cattle remain strong from 2000 to 2002 but then begin to decline as feed prices increase and slaughter prices decrease. Prices of slaughter cattle remain strong from 2000 to 2003 and then begin to decline. The increasing value of the Canadian dollar tends to reduce prices.

After a peak in 1996, Canadian cattle inventories declined steadily, as prices declined. Inventories are projected to increase beginning in 2001 and continuing throughout the baseline period to 2006, which is anticipated to be the next peak of the cycle. Along with the inventories, cattle marketings have been falling recently. They will fall further in the first phase of the cattle cycle as producers retain females for breeding as opposed to slaughter. Over the baseline period, marketings increase rapidly beginning in 2002 and reach 5.3 million head by 2006.

The smaller increase in cattle marketings compared to the increase in slaughter leads to a much lower level of slaughter cattle exports in the first half of the baseline period. Beginning in 2003, when the Canadian cattle cycle is heading toward its peak, the level of slaughter cattle exports rises. This rise occurs because the rate of increase in marketings is greater than the rate of increase in domestic slaughter because the slaughter capacity cannot change rapidly.

Rebuilding the domestic cattle herd results in Canada being a net importer of feeder cattle until 2004. Feeder cattle trade is also affected by the recent Northwest Cattle Project, which facilitates feeder cattle imports from the United States. As feeder production increases, Canada again becomes a small net exporter of feeder cattle in the last two years of the baseline period.

Due to recent investments, Canadian packers continue to expand slaughter throughout the baseline period reaching a level of 3.9 million cattle per year in 2006. Almost 70 percent of the increase in beef production (154 thousand tonnes) between 2000 and 2006 is expected to be exported. Beef exports are projected to increase 41 percent from 503 thousand tonnes in 1999 to 707 thousand tonnes in 2006.

In summary the baseline projection indicates that by 2006, Canadian cattle farm output will be about 60 percent higher than the level observed in 1995, before the elimination of the WGTA (Box 3, Figure 20). Canadian exports of cattle farm outputs (meat and live cattle) are 50 percent above the high level observed in 1999 and 116 percent above the level observed in 1995 (Figure 21).

**Figure 20: Cattle and hog farm output—Canada**

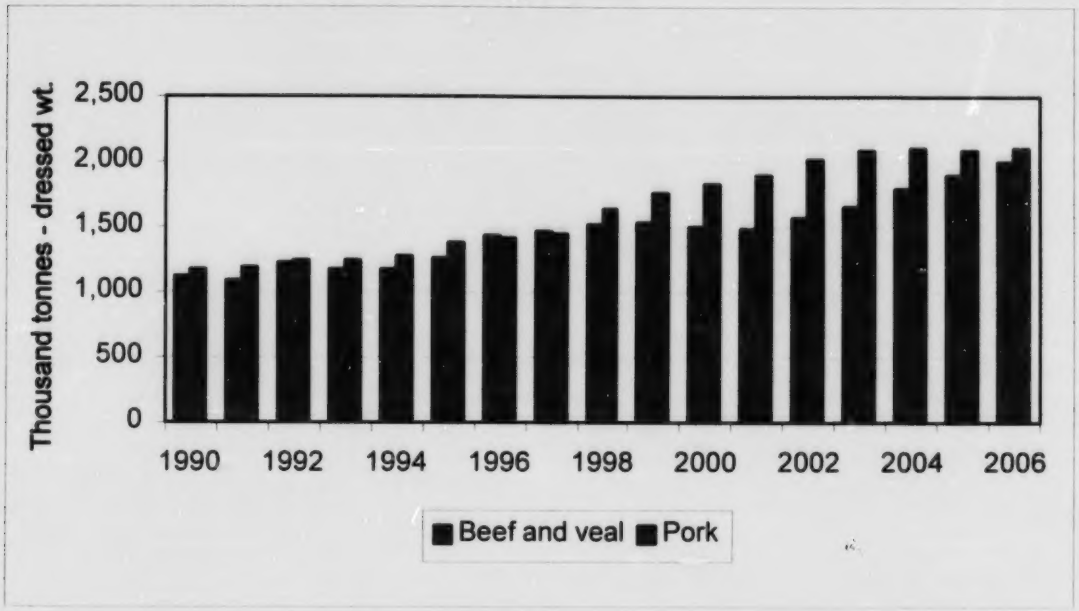
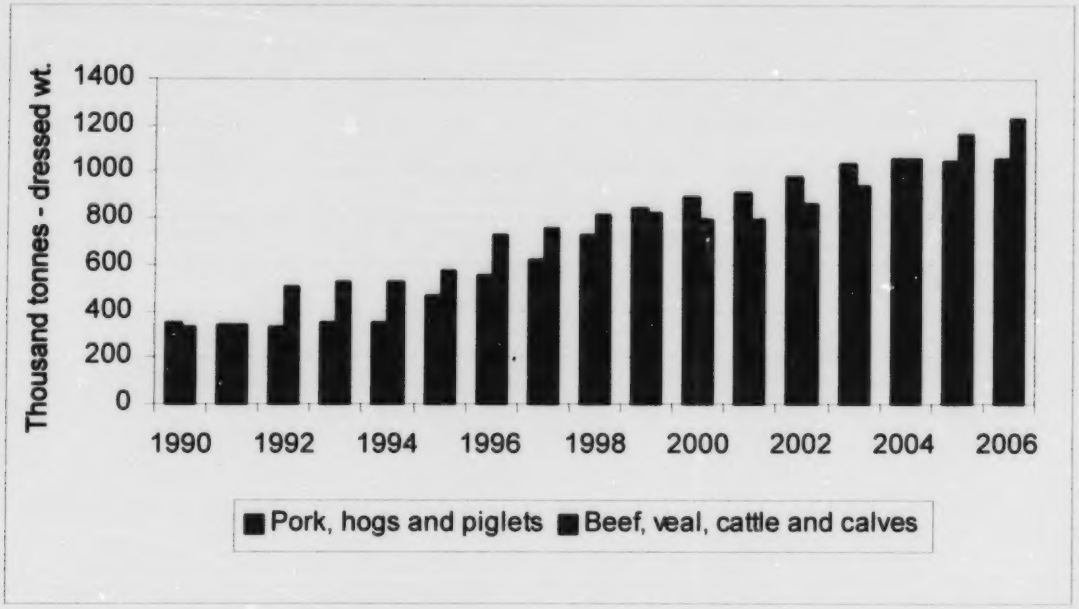



**Figure 21: Red meat exports—Canada**



## Box 3: Expansion of the Canadian livestock industry

*Four key factors contributed to the expansion of the Canadian livestock industry:*

- *The removal of the WGTA, which subsidized the export of prairie grains, had a positive effect on the Western Canadian livestock industry. Its removal in 1995 resulted in a significant increase in the maximum grain freight rates which, from a mid-prairie point (976-1000 miles from Vancouver), more than doubled from $14.72/tonne to $30.63/tonne, resulting in lower feed prices in the Prairies.*
- *Devaluation of the Canada-United States exchange rate from US$0.73 in 1995 to US$0.67 in 1999 improved the competitiveness of Canadian meat exports in international markets.*
- *Large investments in the construction of newer and larger barns and state-of-the-art plants with increased slaughtering capacity were undertaken in the prairie provinces to achieve production and processing efficiencies and to capture opportunities in red meat markets.*
- *Bilateral, regional and international trade agreements liberalized meat markets in Mexico, Japan and South Korea over the last twelve years. As a result, meat imports from these countries increased rapidly.*

*In 1999, Western Canadian hogs and cattle farm output was about 28 percent higher than in 1995 when the WGTA was removed. Furthermore, in 2006, farm output should be 77 percent higher, according to the baseline.*

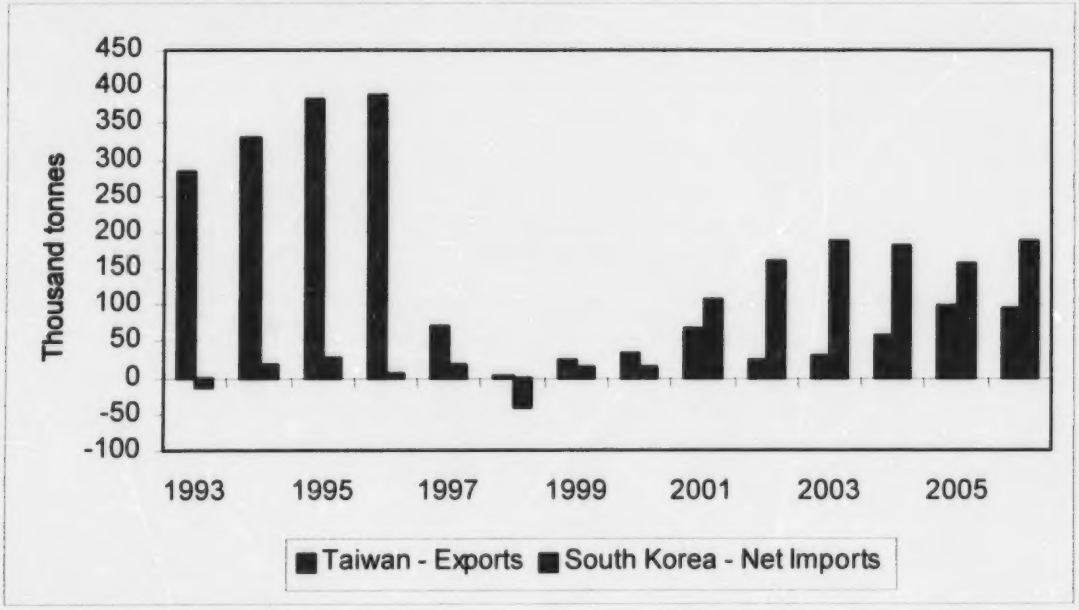
## Pork

### International

The Asian pork market will be very favourable to North American and EU exporters in the medium term. Japanese imports are projected to rise from 850 thousand tonnes in 2000 to over one million tonnes in 2006.

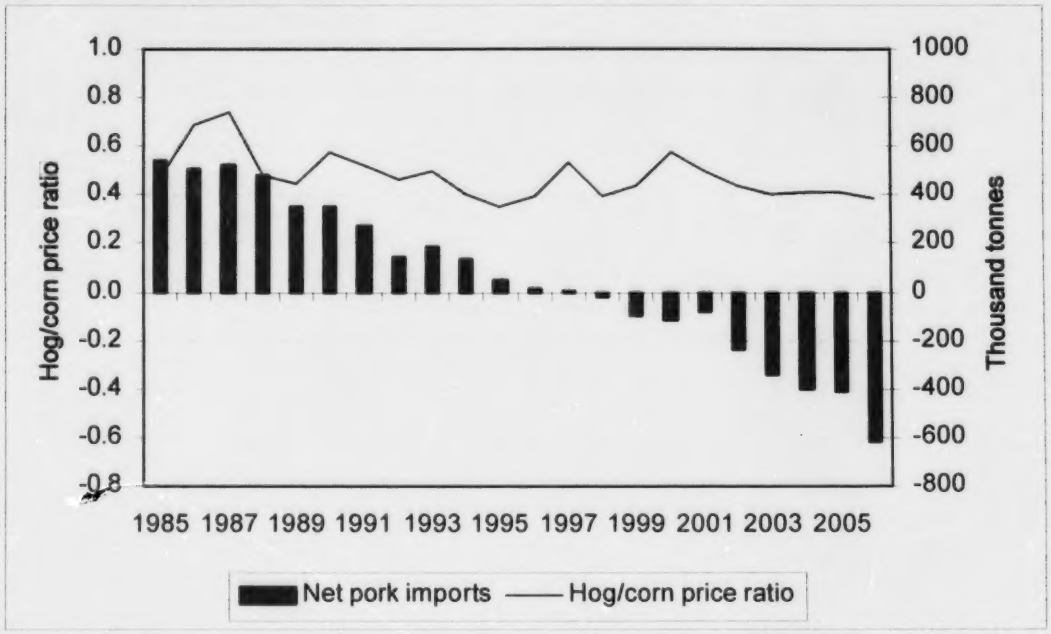
Taiwan's pork exports are projected to remain below 100 thousand tonnes throughout the baseline period (Figure 22). Taiwan had a major FMD outbreak in March 1997 that wiped out most of its pork exports. Before the hog epidemic, Japan imported more than 300 thousand tonnes of pork from Taiwan which accounted for almost 97 percent of Taiwan's total pork exports. In 1999, Taiwan's total pork exports were only 6 percent compared to its peak exports level of 1996. By the end of the baseline period, Taiwan's total pork exports are projected to be only 24 percent of the 1996 peak exports level.

**Figure 22: Pork—reduced Asian competition**



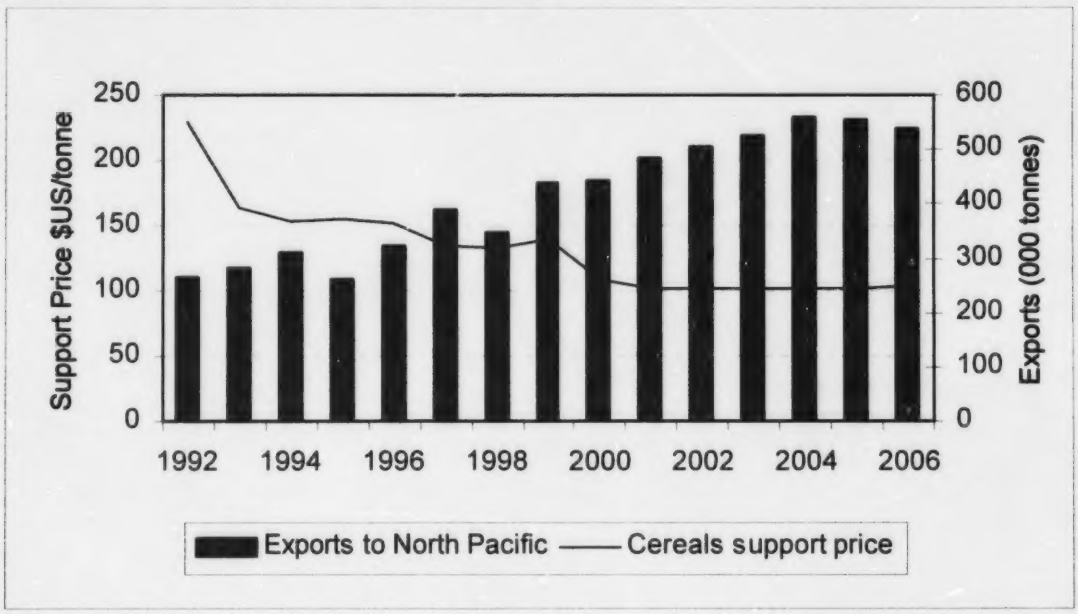

South Korea's net pork imports are projected to reach 100 thousand tonnes in 2001 and almost double that by the end of the baseline period (Figure 22). In the short term, the increase is due to the market disturbance caused by a FMD outbreak in March 2000. Immediately after the announcement of the outbreak, Japan, Australia, Taiwan, Hong Kong, Singapore and China banned pork imports from South Korea. Japan imported about 80 thousand tonnes of pork from South Korea before the outbreak. It is assumed that 50 percent of what would have been exported if the outbreak had not occurred, will be consumed domestically and will serve as import substitutes. The remaining 50 percent is assumed to be added to stocks in the short term until production is reduced. Over the longer term, a high level of imports will be sustained by South Korea's falling pork tariff.

**Figure 23: U.S. pork industry**




Recent investments in the U.S. pork industry increased the number of mega-farms and consolidated packing plants, thereby improving production efficiency and making the United States a net exporter of pork. In the 1990s, the United States was a net importer of pork (354 thousand tonnes[11] of net imports in 1990) but in 1998, it became a net exporter. Net exports are projected to increase to 622 thousand tonnes in 2006 (Figure 23).

**Figure 24: Competitive EU pork industry**




11. These figures include live animal trade on a dressed weight basis.

The EU also exports pork. Devaluation of the euro and a decline in the support price for cereals is helping to make their pork industry more competitive (Figure 24). Therefore, Canada is likely to face stiff competition with the United States and the EU in the Asian pork market.

In spite of these developments, the hog price in North America features cyclical troughs in 1999 and 2003, and peaks in 2000 and 2005. The driving forces in the short term include high demand for bacon, the FMD outbreak in South Korea leading to increased pork demand from North America, and low feedgrain prices. Over the medium term, structural shifts in output and higher supplies will keep prices under pressure. Policy reforms continue to play an important role by expanding EU supplies and creating higher import demand in Asian markets.

## Domestic

### Main assumptions

- No countervail/anti-dumping duty on Canadian hog exports is assumed over the baseline period.
- The support price formula for the Quebec hog stabilization program will not be modified and the program will continue to be sound actuarially.
- Wages in the packing industry of Canada and the United States will be stable in real terms.

### Domestic situation

Following the North American hog price cycle, the peak prices for Canadian hogs are projected to occur in 2000 and 2004. The cyclical bottom occurs in 2003. The years 2000 and 2001 are expected to be the most profitable since 1993, as a result of both high hog prices and low feedgrain prices, and they follow from very difficult price conditions of the two previous years.

Growing environmental concerns and an anticipated tight market for feed barley are projected to slow the expansion of hog production in Western Canada by the end of the baseline period. Hog marketings in Western Canada will continue to increase to 11.1 million head in 2004 and moderately thereafter. Marketings in 2004 will be 62 percent higher than the 1995 level that occurred when the WGTA was eliminated.

As has been the case, marketings for hogs in Eastern Canada are expected to remain more stable than those of Western Canada over the baseline period and range between 12.8 and 13.5 million head.

In the absence of any labour problems in the Canadian pork packing industry, hog slaughter is expected to increase over the baseline period. The Maple Leaf Food's hog-kill plant in Brandon is approaching its annual slaughter capacity of 2.3 million hogs more quickly than planned. Late in 1999, Schneider announced plans to triple the capacity of its two-year-old Winnipeg hog plant to 90 thousand head a week by 2003. As a result, exports of slaughter hogs are projected to decline 56 percent in 2003 compared to a record high in 1998. In the medium term, slaughter hog exports should average 1.6 million head and weaner pig exports should average 2.2 million head.

As a result of increased slaughter capacity and thus pork production, Canadian pork exports will increase over the baseline period from 631 thousand tonnes in 1999 to 908 thousand tonnes in 2004 and then decline slightly to 888 thousand tonnes in 2006. Almost two thirds of the increase in pork production between 2000 and 2006 will be exported.

In summary, Canadian hog farm output at the end of the baseline period is anticipated to be 53 percent higher than the level observed in 1995 before the elimination of the WGTA (Box 3, Figure 20). Canadian exports of pork and hogs in meat equivalent are anticipated to be 130 percent above the level observed in 1995 (Figure 21).

## Poultry and egg

### International

World demand for poultry meat is still rising rapidly. According to the OECD, it is the only meat whose per capita consumption is increasing in all OECD countries. The annual per capita consumption in the United States is projected to increase 7.0 kg by 2006 from the 1996-1999 average. The output from the United States should also rise sharply, fuelled by low feed costs and wide spread vertical integration. This increased output should generate export surpluses of 3.0 million tonnes in 2006. However, U.S. exports are heavily dependent on China and Russia where demand is not sheltered from turnarounds in their economic or political situations.

The projections for EU poultry meat remain uncertain. Although domestic demand should rise, growing competition on world markets will push prices below the 1996–1999 average levels and reduce the profitability. To offset the threat to traditional export markets, EU poultry processors are focusing on higher value products and product branding on domestic markets.

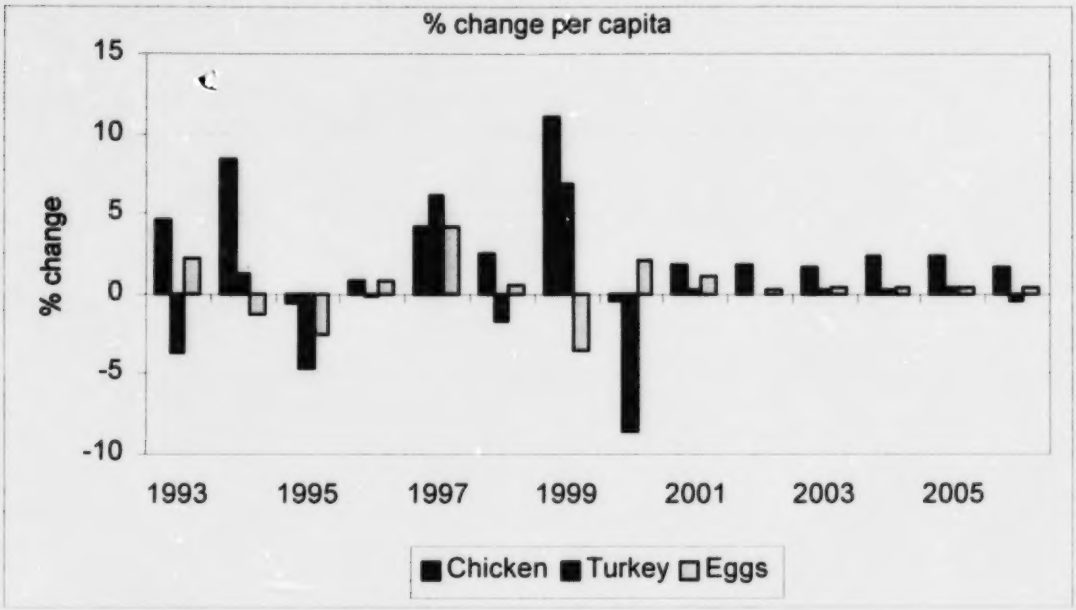
Brazil is an important competitor in the poultry market. Poultry production is boosted by increased foreign investment in its processing sector and by improved breeding and processing technology. The exporters are active in traditional EU markets including the Middle East and Russia. Brazil also competes vigorously with the United States, Thailand and China to export to Japan. Brazil received sanitary and phyto-sanitary (SPS) clearance for poultry exports to Canada and can now compete for Canada's poultry TRQ.

Finally, elimination of the U.S. embargo on exports of agricultural products to Cuba announced on June 27, 2000 was not taken into account in the baseline.

### Domestic

The demand for poultry meat in Canada is projected to remain strong over the baseline period (Figure 25). Annual per capita consumption of chicken in 2006 is projected to be 6.2 kg above the 1996–1999 average. Production should also rise significantly due to low feed costs and higher productivity. This increase in output is projected to stimulate exports of chicken from 65 kt in 1999 to 92 kt in 2006. However, the elimination of the U.S. embargo on exports of agricultural products to Cuba may have a negative impact on Canada's chicken exports. For turkey, annual per capita consumption is projected to remain unchanged at 4.3 kg.

**Figure 25: Growth in poultry consumption**




Because of low production costs, poultry prices are projected to be below historical levels in the short term. However, by the end of the baseline period, prices are projected to be slightly over the 1996–1999 average reflecting stronger feed prices.

Canadian egg production at the end of the baseline is projected to be about 12 percent higher than the 1996–1999 average. Growth is stimulated by a strong demand for breaker eggs from the agri-food processing industry. In 1990, breaker eggs accounted for 20 percent of all eggs produced in Canada. In 1999, this share has grown to more than 26 percent and is projected to increase to over 30 percent by 2006.

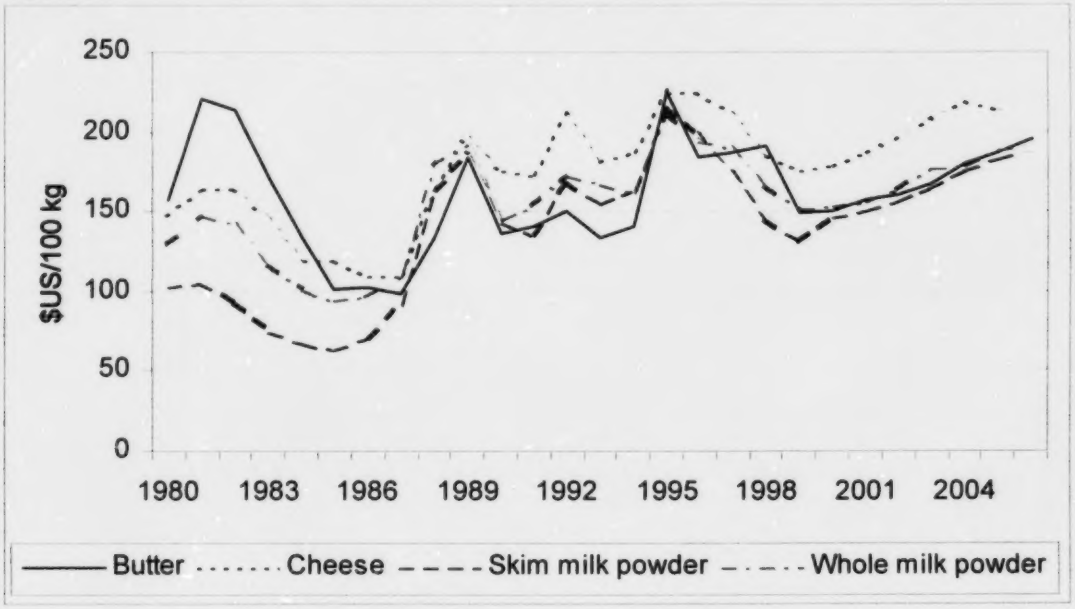
A strong demand for breaker eggs can be explained in part by the close link between U.S. and Canadian breaker egg prices, which are considerably lower than the table egg price in Canada. Because of the NAFTA agreement which does not prescribe tariffs on imported products containing less than 50 percent egg products, Canadian processors were allowed to purchase eggs at a competitive price with their U.S. counterparts. This measure was implemented to allow Canadian processors who used eggs in their products to be competitive with U.S. processors. The loss in revenue by producers from breaker egg sales is compensated by a levy included in the cost of production and the price of table eggs. This levy is projected to increase significantly over the baseline period as U.S. egg prices are projected to be below the 1996-1999 average over the baseline period and as the share of breaker eggs increases. Consequently, table egg prices in Canada are projected to be significantly higher compared to breaker egg prices. As a result, the growth in table egg consumption is projected to be moderate over the baseline period.

## Dairy

### International

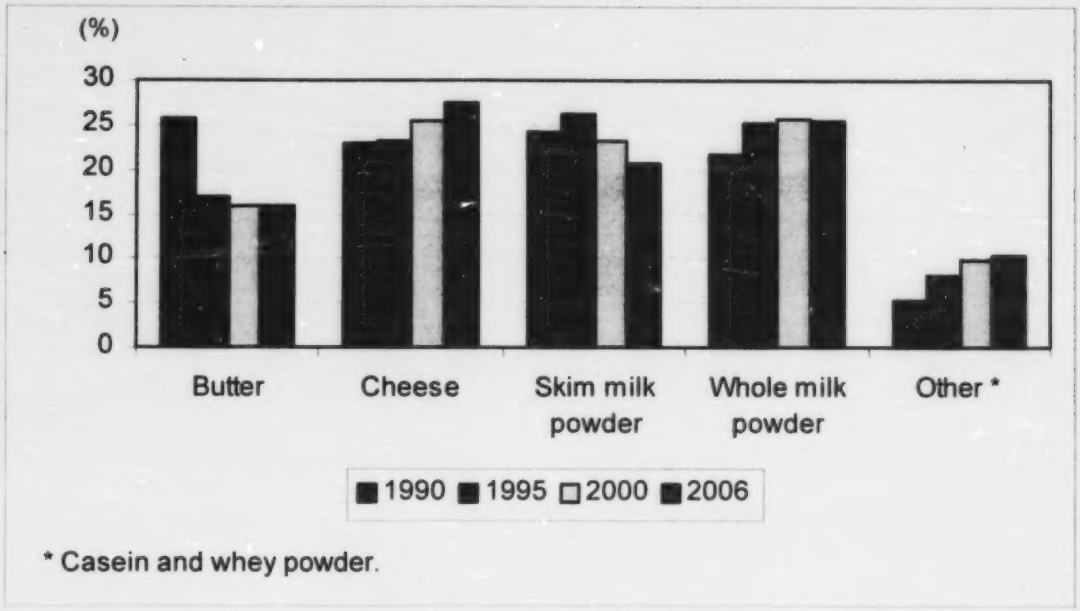
Dairy product prices are projected to climb in the medium term as global demand continues to recover from the recent economic crises in Asia, Latin America and Russia. Butter and skim milk powder (SMP) prices, free-on-board, Northern Europe, will increase from 1,484 and 1,311 thousand US$per tonne in the dairy year 1999/2000 to 1,949 and 1,880 thousand US$per tonne in 2006/2007 respectively (Figure 26). SMP and whole milk powder (WMP) prices benefit from economic recovery in Asia, which accounts for about 50 percent of world SMP and WMP imports. Butter prices are highly dependent on economic conditions in Russia, the major import market. Butter prices will benefit from the projected increase in vegetable oil prices, which will improve from their currently low levels. Cheese prices will rise considerably reflecting strong global demand, especially in OECD countries, which account for 80 percent of world consumption.

**Figure 26: World price of dairy products**




World dairy trade continues to shift from supply-led trade in basic commodities to demand-led trade in high value-added products. Furthermore, technological advances, particularly in protein extraction and fractionation, have resulted in a fast-growing dairy ingredients market (Figure 27).

**Figure 27: Dairy product export shares**

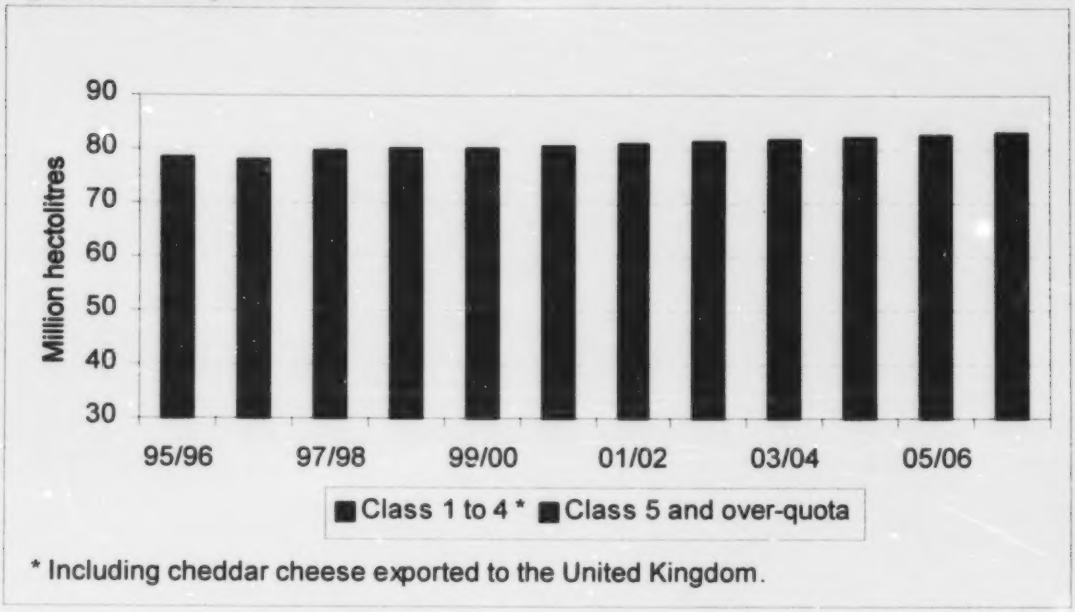



Despite U.S. policy reforms, which include the elimination of support prices, exports of dairy products are not projected to expand significantly in the medium term as U.S. prices remain substantially above world prices. U.S. milk prices bottomed out in 1999 and are projected to recover steadily over the baseline period due to anticipated strong consumer demand for cheese and higher feed prices.

## Domestic

Total milk production for the 2000/2001 dairy year of 80.5 million hectolitres (mhl) is up 0.5 percent compared to the previous year. Although domestic production is up by more than 1.1 million hectolitres due to strong domestic demand for dairy products (especially cheese consumption), over-quota production is down by about 20 percent. This reduction in over-quota production in the short term reflects adjustments that are currently being implemented to provincial private export contracts and to meet Canada's WTO limit for subsidized exports of dairy products. Consequently, total production of milk is projected to increase only slightly from 80.1 million hectolitres in 1999/2000 to 82.9 million hectolitres in 2006/2007 (Figure 28).

**Figure 28: Milk production—Canada**




* Including cheddar cheese exported to the United Kingdom.

Fluid milk production in 2000/2001 is projected to increase 1.6 percent from 1999/2000 as rising low-fat milk sales offset the decline of standard milk sales. This trend is projected to continue in the future. Prices of both fluid and industrial milk increase steadily over the baseline period reflecting higher feed costs.

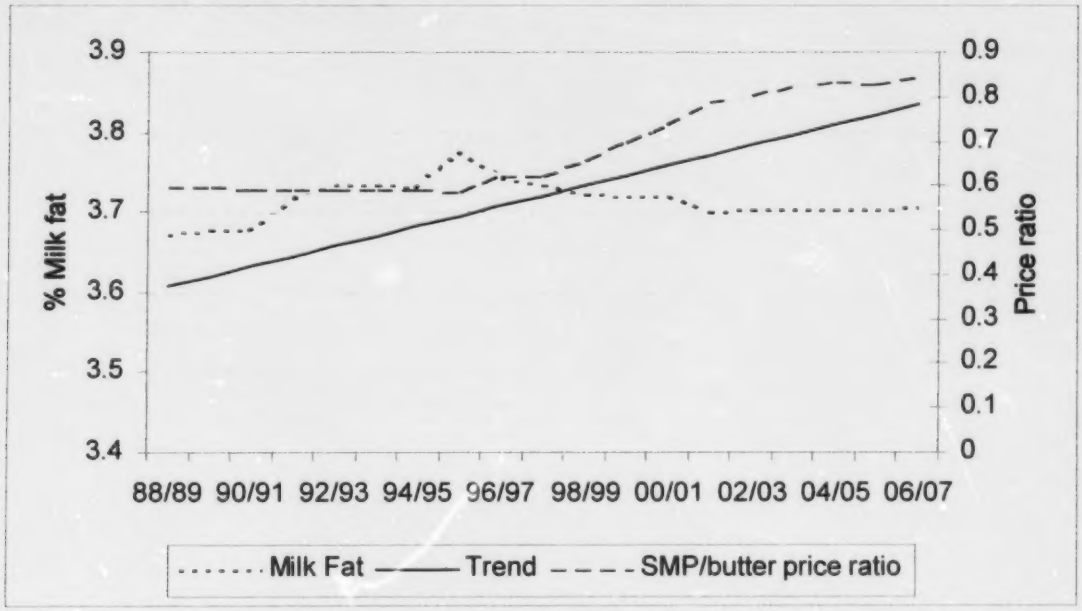
The decision of the WTO Appellate Body changes Canada's special dairy class system. Class 5-e, which included over-quota milk for export, will be eliminated at the end of the current dairy year. Starting in the 2000/2001 dairy year, Class 5-d will include only subsidized exports within Canada's WTO commitments, including cheese exported to the United Kingdom. Furthermore, a new class of milk, Class 4-m, will be implemented soon. It is assumed that SMP residual production will be sold in this class for animal feed at a price competitive with soybean meal prices, which are considerably lower than world SMP prices. In the short term, the quantity of SMP sold in this class is projected to be substantial but, in the medium term, it is projected to be reduced significantly as policy makers and producers make adjustments to the new export mechanisms.

Under the URAA, subsidized exports of dairy products are limited by quantity and value. Since 1995, the limits have been gradually reduced 21 and 36 percent respectively compared to the base export levels. The Canadian authorities are currently working on a proposition to calculate the value of export subsidies. One may expect that the value limits will have a negative impact on Canada's subsidized export levels of dairy products, especially SMP exports. Consequently, subsidized SMP exports are projected to be significantly lower than the historical average over the baseline period.

Since the implementation of supply management in the dairy industry, quotas have been allocated on a butterfat equivalent basis. Because of changing consumer habits and technological advances which have stimulated solid non-fat (SNF) demand, the butter support price was fixed from 1993 to 1996 to avoid a cross-over effect that would have moved the quota from a butterfat equivalent basis to a SNF basis. When producers realized that the price gap

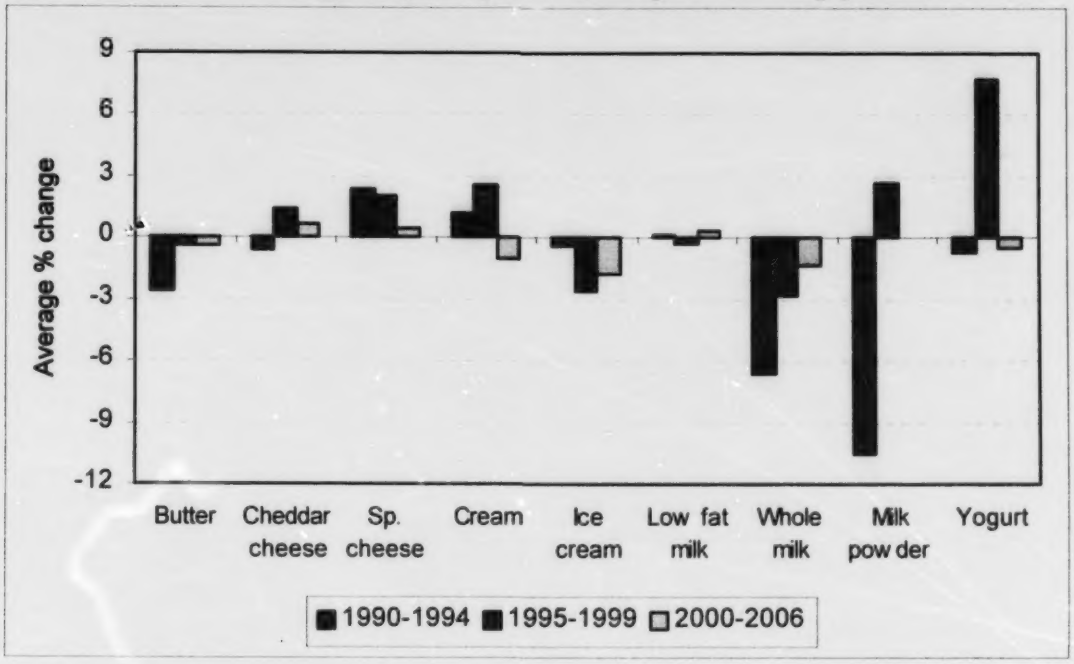
between butter and skim milk powder had decreased, they reduced the butterfat content of the milk they produced to get a better return (Figure 29). Taking into account the changes implemented to the system and new WTO constraints, Canadian authorities have to maintain the support price of butter at a level that will ensure that producers do not reduce the butterfat content of their milk and consequently minimize the residual production of SNF sold in Class 4-m and at the same time, avoid the cross-over effect. Furthermore, the price of milk sold in Class 4-m is projected to range from $9.00 to $11.00 per hectolitre, and therefore the large volume of Class 4-m produced would have a negative impact on the average P-9 pool price that producers receive. For these reasons, we assumed that the price of butter will increase over the baseline period but at a slower pace than the SMP support price. We also assumed that the butterfat content of milk will remain unchanged over the baseline period. As feed prices are projected to recover over the baseline period, the milk cost of production (COP) is also projected to increase. The rise in COP results in an increase in the gross target return for industrial milk which is projected to rise from $56.20 per hectolitre in 1999 to $61.50 per hectolitre by the end of the baseline period.

**Figure 29: Milk fat in Canada**




Cheese prices should rise significantly over the baseline period reflecting strong domestic demand for both speciality cheeses and cheddar cheese. The disappearance of butter is also projected to increase slightly as vegetable oil prices increase significantly at the end of the projection period. Yogurt has had the highest per capita consumption growth in recent years (Figure 30). From 1997 to 1999, per capita consumption of yogurt grew by about one kilogram. By the end of the baseline period, per capita consumption is projected to be 4.5 kg, compared with 4.0 kg for the 1996-1999 average, a 13 percent increase.

**Figure 30: Percent change in per capita consumption of dairy products**




Finally, the direct subsidy to milk producers is gradually reduced over the baseline period and will be completely eliminated by 2002/2003.

## Farm input price and consumer price indexes

### Farm input price indexes

Given the overall macroeconomic environment, and the anticipated outputs in the agriculture sector, price changes for materials and services used by the sector are expected to be moderate. It is anticipated that farm input prices will rise at an average annual rate of 0.7 percent during the baseline period. However, this average masks the current situation in 2000 where input price inflation is 3.1 percent, due to energy related inputs and increases in feeder calf and weaner prices. Over the baseline period, it is projected that there will be a downward trend in the annual inflation rates for these inputs from 3.1 percent in 2000 to 0.4 percent in 2006, due to interest, petroleum products, pesticides, weaners and feeder cattle prices from 2001 forward.

Over the baseline period, it is anticipated that the industry will benefit from price declines in five of the 20 main agricultural input categories: feeder cattle (4.8 percent), weaners (3.1 percent), mortgage interest (0.7 percent), interest other than mortgage interest (0.6 percent), and petroleum products (0.3 percent). Costs will remain high for petroleum products, given the significant increase recorded in 2000. The combined weight of these five categories in the index is about 30 percent.

Five sectors, however, will have significant average increases: veterinary care (3.3 percent), machinery repair (2.7 percent), feed (2.7 percent), hired farm labour (2.6 percent), and custom work (1.9 percent). These increases are associated with rising costs of labour in the economy at large.

In summary, production costs in Canada's agricultural industry may rise over the baseline period. Even though prices may rise, production cost increases are moderated by productivity gains which will tend to offset price increases. If productivity increases continue as in the past, in the range of one to two percent range, actual production costs may remain stable. Such productivity gains reflect new technology, but they also reflect industry re-structuring and rationalization which have been ongoing characteristics of the sector.

## Consumer price indexes

### Aggregate indexes

The projections over the baseline period indicate that the aggregate consumer price index (CPI) will increase at an average annual rate of 2.2 percent between 2000 and 2006. Higher growth is projected for non-food products relative to food products (average annual growth of 2.4 percent and 1.5 percent respectively). While food consumption continues to increase, the increasing ratio for non-food to food prices indicates that food expenditures will make up a smaller share of total expenditures by the end of the baseline period. The same result is expected for food consumption outside the home. This index will increase at a faster rate than for meals eaten at home (2.2 percent and 1.2 percent respectively).

### Meat sector indexes

Growth is anticipated to be very slow in the meat sector, with inflation at 0.3 percent a year between 2000 and 2006. Indeed, in spite of the short-term volatility of the cyclical pork market, the two major components of the meat sector seem to be at a standstill: beef—with an average annual decline of 0.1 percent and pork–with an average annual increase of 0.1 percent. Poultry is the only meat group supporting growth in the sector. After a 3.4 percent drop between 1999 and 2000, because of lower wholesale prices of chicken (a 4.6 percent drop), the CPI for poultry is projected to rebound, increasing at an average annual rate of 2.5 percent over the 2001-2006 period, while the egg CPI follows at an average annual rate of 1.8 percent during the baseline period.

### Dairy product indexes

Prices in the dairy sector are projected to increase more than in the meat sector. In the baseline period, the CPI for dairy products is projected to increase at an average annual rate of 2.3 percent between 2000 and 2006. Butter has the slowest growth rate–1.3 percent. Like butter, milk also has a slow average growth–1.6 percent for whole and powdered milk and 1.7 percent for skimmed milk. CPI growth for powdered milk picks up by 2003, to reach an average of 2.5 percent between 2003 and 2006. Cheese and ice cream have the highest CPI growth rate, with 2.9 percent and 4.6 percent per annum respectively. By the end of this baseline period, the CPI for ice cream will be the highest of all tracked dairy products.

**Cereal product indexes**

The CPI for cereal products grows by an average annual rate of 1.0 percent during the 2001–2006 period. In the 1999-2001 period, average annual growth drops by half to 0.5 percent as a result of the falling CPI for pasta products, which in turn was caused by a drop in price for durum wheat. Moreover, because baked goods make up the most significant share of cereal products, their CPI growth is very close to the CPI for cereal products, that is, 1.1 percent over the 2000-2006 period. Finally, the drastic 30 percent fall in the price of durum wheat between 1999 and 2001 results in a decline of 2.3 percent in the CPI for pasta products over that period. The subsequent recovery in the price of wheat will then lead to an average annual growth of 0.5 percent.

**Fruit and vegetable indexes**

The CPI for fruit is anticipated to rise an average of 1.8 percent a year, owing to a positive outlook for U.S. prices, which are offset somewhat by the anticipated higher Canadian dollar. Growth in the CPI for vegetables occurs in the first two years (3.0 percent average over the 1999–2001 period), but no growth afterward (average drop of 0.1 percent over the 2001–2006 period). This slowdown results from a slow increase of the price of vegetables in the United States and from a decline in the price of potatoes during the baseline period.

**Other food indexes**

The CPI for other food products will increase at an average annual rate of 1.5 percent from 2000 to 2006. The CPI for sugar, which is a volatile market, is projected to fall by about 33 percent between 1999 and 2001. This sharp drop is due largely to a global supply surplus from Brazil, which is a major producer of sugar cane. However, a 21.6 percent recovery is projected between 2001 and 2003, as world producers adjust to the sugar surplus. Subsequently, between 2004 and 2006, average annual growth is projected to be 4.2 percent. Still, with an 11.1 percent gap between the two years, the 2006 index will fall below the 1999 level. Finally, since the CPI for fat and oil products depends primarily on the CPI for margarine, their average annual growth is expected to be the same–2.4 percent during the 2000-2006 period, and their CPI trends parallel each other. Nevertheless, a 6.1 percent drop in both CPIs between 1999 and 2000 is anticipated, due to the falling world prices for vegetable oils in this period.

# Bibliography

Australian Bureau of Agriculture and Resource Economics. "Outlook 2000." Canberra: ABARE, February 2000.

Food and Agricultural Policy Research Institute. "2000 World Agricultural Outlook." Ames, Iowa: FAPRI, January 2000.

Organisation for Economic Co-operation and Development. "Agricultural Outlook 1998-2003." Paris: OECD, March 2000.

Organisation for Economic Co-operation and Development. "Agricultural Outlook 2000-2005." Paris: OECD, March 2000.

United States Department of Agriculture. "Long Term Agricultural Projections to 2009." Washington: USDA, February 2000.

# Appendix A: Comparison of international price projections

The following set of graphs highlight prospects for international wheat, corn and soybean prices set out by five agencies: AAFC, ABARE, FAPRI, OECD, and USDA.

Projections have been extracted from the following publications:

- Australian Bureau of Agriculture and Resource Economics. "Outlook 2000." Canberra: ABARE, February 2000.
- Food and Agricultural Policy Research Institute. "2000 World Agricultural Outlook." Ames, Iowa: FAPRI, January 2000.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. "Agricultural Outlook 2000–2005." Paris: OECD, March 2000.
- United States Department of Agriculture. "Long Term Agricultural Projections to 2009." Washington: USDA, February 2000.

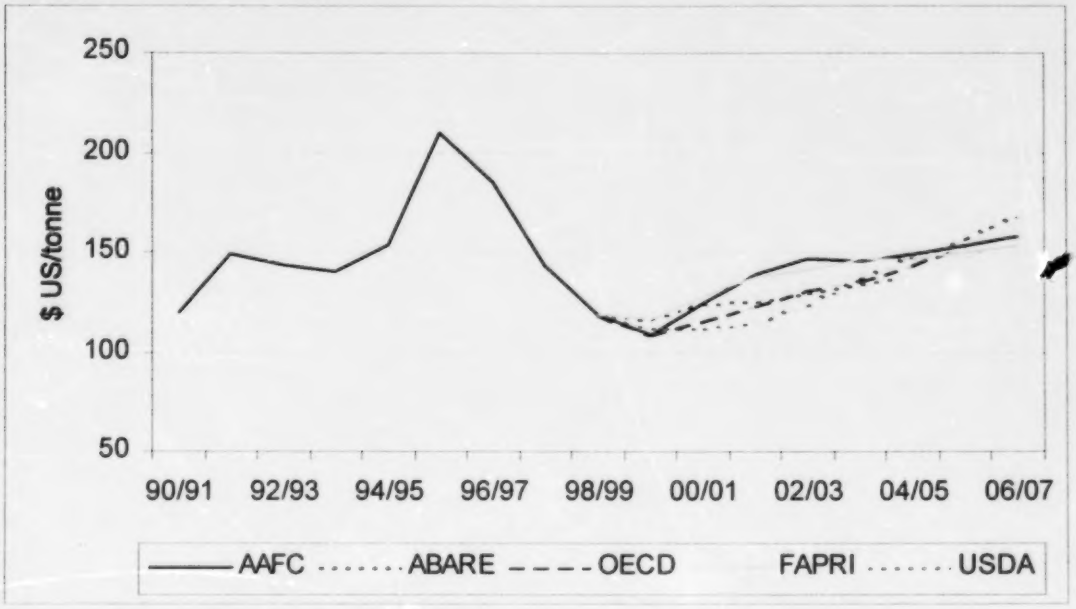
Comparing international price projections across agencies is not straightforward for many reasons. The five agencies conducted their projections at different times in the year, and hence used different information sets. Different agencies report different prices. For most commodities, no price could be found which was reported by all the agencies. To solve this problem, an indicator price was chosen for each commodity. Agency comparisons were then made by applying the annual percentage changes in their price projections to the 1999 value of the indicator price.

Rising prices (in nominal terms) constitute a common element across the projections for all agencies. The level of prices varies between the agencies. OECD projections are based on submissions made by member countries. As a result, they tend to reflect a weighted average of the views from participants in their outlook process.

Three general points can be made about the long-term projections:

- Differences between projected price levels reflect mainly a different balance between assumptions used for world supply and demand (e.g. GDP growth rates, EU set-aside area, China's import demand).
- Higher grain and oilseed prices imply higher livestock prices.
- Decreases in commodity-specific, production-distorting policies have a positive influence on world prices.

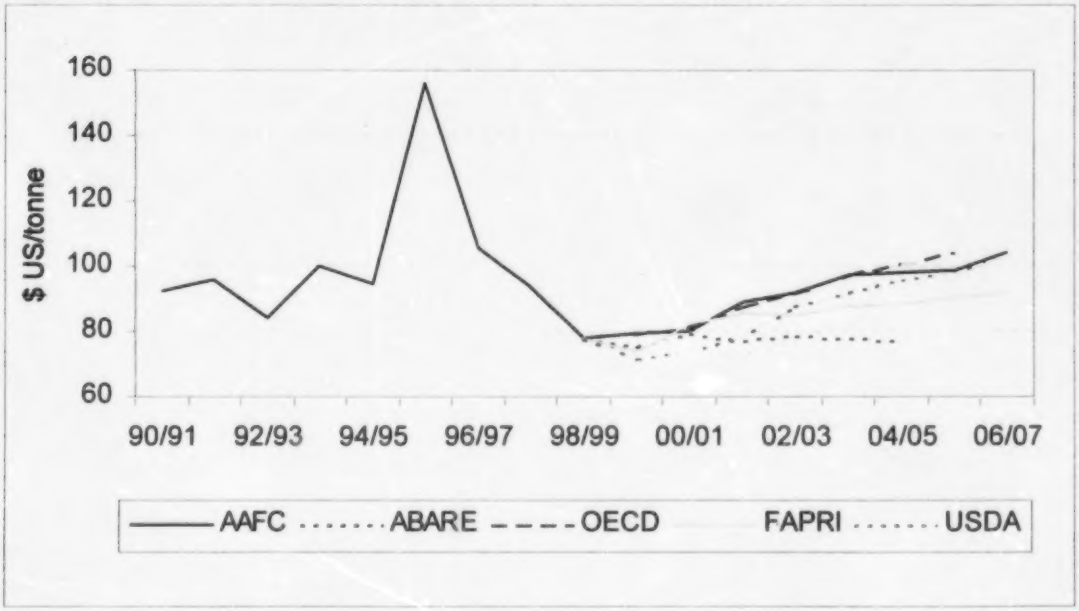
**Figure A.1: U.S. wheat price—Gulf**




## International wheat price comparison

Comparisons were made using the U.S. hard red winter wheat gulf price (US$/t) as the indicator price. The U.S. gulf price was reported by all agencies except the USDA. For the USDA, a gulf price was developed by applying annual percentage changes of the U.S. farm price to the 1999 value of the U.S. gulf price.

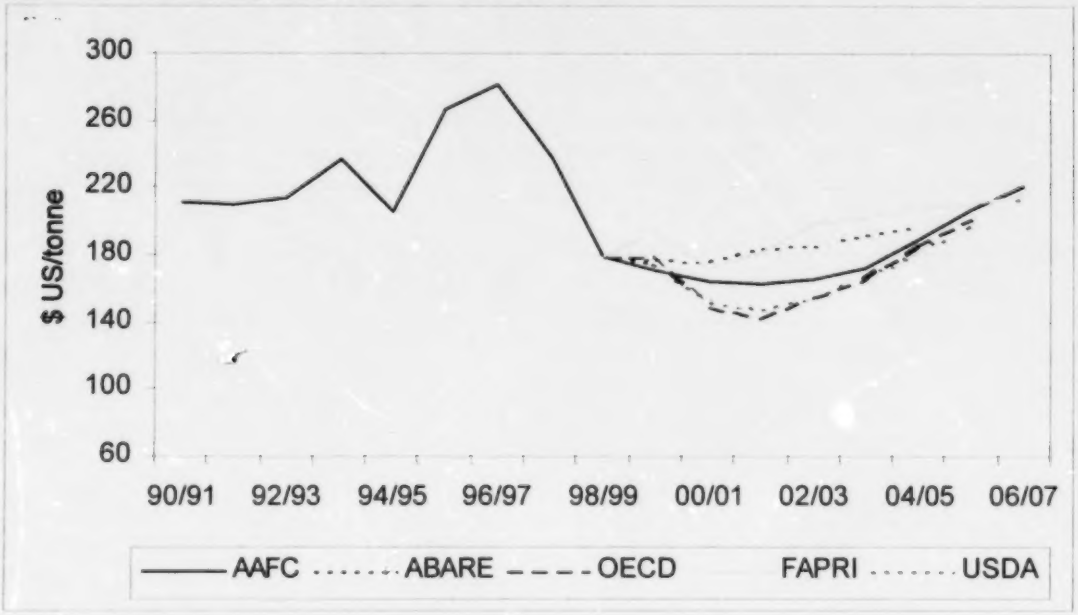
**Figure A.2: U.S. corn price—Central Illinois**



## International corn price comparison

Comparisons were made using the Central Illinois corn price (US$/t) as the indicator price. All agencies except the AAFC reported the gulf price rather than the Central Illinois corn price. The projections used by AAFC were developed by applying annual percentage changes of the U.S. gulf price to the 1999 value of the Central Illinois corn price.

**Figure A.3: U.S. soybean price—Central Illinois**




## International soybean price comparison

Comparisons were made using the Central Illinois soybean price (US$/t) as the indicator price. Some agencies reported the farm and gulf prices rather than the Central Illinois soybean price. Projections for these agencies were developed by applying annual percentage changes of the respective prices to the 1999 value of the Central Illinois soybean price.

# Appendix B:
# Tables

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

---

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

## Table B.1: Economic assumptions

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **REAL GDP (Annual percent change)** | | | | | | | | | | | | | |
| Australia | 4.00 | 3.85 | 5.08 | 3.92 | 2.98 | 4.02 | 3.41 | 3.52 | 3.54 | 3.37 | 3.37 | 4.2 | |
| EU 15 | 1.61 | 2.50 | 2.70 | 2.10 | 2.75 | 2.67 | 2.52 | 2.46 | 2.23 | 2.26 | 2.26 | 2.2 | |
| Japan | 5.05 | 1.43 | -2.83 | 1.39 | 1.40 | 1.20 | 2.10 | 2.20 | 1.70 | 1.80 | 1.80 | 1.3 | |
| South Korea | 6.75 | 5.01 | -5.84 | 9.02 | 6.51 | 5.66 | 5.53 | 5.30 | 5.03 | 5.00 | 5.00 | 3.7 | |
| Mexico | 5.10 | 6.76 | 4.90 | 3.40 | 3.32 | 3.95 | 4.64 | 4.88 | 4.90 | 4.97 | 4.97 | 5.0 | |
| Poland | 6.05 | 6.80 | 4.80 | 3.47 | 5.22 | 5.83 | 5.36 | 5.04 | 5.08 | 5.15 | 5.15 | 5.3 | |
| United States | 3.66 | 4.50 | 4.30 | 3.81 | 3.07 | 2.28 | 2.05 | 3.00 | 3.45 | 3.38 | 3.38 | 4.1 | |
| Argentina | 4.78 | 8.59 | 3.90 | -1.06 | 1.71 | 3.03 | 4.73 | 4.12 | 4.15 | 4.14 | 4.14 | 4.1 | |
| China | 9.88 | 8.80 | 7.80 | 7.00 | 6.80 | 7.00 | 7.50 | 7.60 | 7.60 | 7.60 | 7.60 | 8.4 | |
| Rest of world[1] | 4.96 | 4.07 | 1.05 | 2.11 | 3.82 | 4.25 | 4.49 | 4.46 | 4.47 | 4.51 | 4.51 | 3.0 | |
| **CPI (Annual percent change)** | | | | | | | | | | | | | |
| Australia | 2.61 | 0.25 | 0.85 | 1.43 | 4.21 | 3.50 | 2.78 | 3.00 | 2.80 | 2.50 | 2.50 | 1.3 | |
| EU 15 | 2.50 | 2.05 | 1.73 | 1.20 | 2.70 | 1.80 | 1.90 | 1.80 | 1.70 | 1.70 | 1.70 | 1.9 | |
| Japan | 0.13 | 1.71 | 0.65 | -0.30 | -0.30 | -0.30 | 0.20 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.5 | |
| South Korea | 4.92 | 4.44 | 7.51 | 0.90 | 2.50 | 2.75 | 2.70 | 2.70 | 2.90 | 3.00 | 3.00 | 4.4 | |
| Mexico | 34.38 | 20.62 | 15.93 | 16.50 | 10.70 | 8.70 | 7.61 | 7.00 | 6.60 | 6.31 | 6.31 | 21.9 | |
| Poland | 19.91 | 14.88 | 11.58 | 7.02 | 7.12 | 5.40 | 4.50 | 4.10 | 3.73 | 3.61 | 3.61 | 13.3 | |
| United States | 2.93 | 2.34 | 1.55 | 1.59 | 2.31 | 2.40 | 2.30 | 2.21 | 2.20 | 2.10 | 2.10 | 2.1 | |
| Argentina | 0.83 | 0.79 | -1.44 | 8.12 | 2.27 | 2.50 | 2.72 | 3.13 | 3.62 | 3.91 | 3.91 | 2.1 | |
| China | 5.92 | 1.24 | -2.00 | -1.00 | 2.50 | 3.00 | 4.00 | 4.50 | 4.75 | 4.75 | 4.75 | 1.0 | |
| **POPULATION (Million)** | | | | | | | | | | | | | |
| World | 5727.9 | 5808.6 | 5890.7 | 5970.1 | 6049.9 | 6129.1 | 6208.1 | 6286.6 | 6365.2 | 6443.0 | 6522.0 | 5849.3 | 1.3% |
| OECD | 1087.6 | 1094.1 | 1101.3 | 1107.6 | 1114.6 | 1121.6 | 1128.6 | 1135.4 | 1142.3 | 1148.6 | 1155.0 | 1097.6 | 0.6% |
| Non OECD | 4640.3 | 4714.5 | 4789.4 | 4862.4 | 4935.3 | 5007.5 | 5079.6 | 5151.2 | 5222.9 | 5294.4 | 5367.0 | 4751.7 | 1.4% |
| **EXCHANGE RATE** | | | | | | | | | | | | | |
| Australia—A$/US$ | 1.28 | 1.35 | 1.59 | 1.55 | 1.54 | 1.54 | 1.55 | 1.56 | 1.56 | 1.56 | 1.57 | 1.4 | 0.3% |
| EU 15—Euro/US$ | 0.79 | 0.88 | 0.89 | 0.85 | 1.02 | 1.00 | 1.00 | 0.99 | 0.99 | 0.99 | 0.99 | 0.9 | -0.5% |
| Japan—¥/US$ | 108.82 | 121.00 | 130.89 | 114.28 | 106.00 | 106.00 | 103.97 | 102.13 | 100.27 | 98.48 | 98.48 | 118.7 | -1.2% |
| South Korea—Won/US$ | 804.42 | 950.51 | 1400.48 | 1190.32 | 1204.80 | 1204.80 | 1204.13 | 1211.79 | 1220.82 | 1231.65 | 1242.58 | 1086.4 | 0.5% |
| Mexico—NM$/US$ | 7.60 | 7.92 | 9.15 | 9.59 | 9.61 | 9.61 | 10.14 | 10.65 | 11.17 | 11.69 | 12.24 | 8.6 | 4.1% |
| New Zealand—NZ$/US$ | 1.45 | 1.51 | 1.87 | 1.89 | 1.95 | 1.95 | 1.94 | 1.93 | 1.93 | 1.92 | 1.92 | 1.7 | -0.2% |
| Poland—Zl/US$ | 2.70 | 3.26 | 3.49 | 3.95 | 4.24 | 4.37 | 4.48 | 4.57 | 4.65 | 4.72 | 4.79 | 3.4 | 2.1% |
| China—Yuan/US$ | 8.31 | 8.29 | 8.18 | 8.20 | 8.17 | 8.33 | 8.57 | 8.85 | 9.17 | 9.49 | 9.82 | 8.2 | 3.1% |

[illegible]

*Note: 1. Excludes NIS and Slovakia.*

## Table B.2: Main policy assumptions for cereal and oilseed markets

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | Average [illegible] | % Chg. 2006: [illegible] | Growth rate [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **EU15** | | | | | | | | | | | | | | |
| Cereal support price[1] (Euro/t) | 119.2 | 119.2 | 119.2 | 119.2 | 110.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 119.2 | -15.0% | -1.4% |
| Cereal compensation[2,3] (Euro/t) | 54.3 | 50.4 | 54.3 | 54.3 | 58.7 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 53.3 | 18.1% | 1.2% |
| Set-aside rate[8] (%) | 10.0 | 5.0 | 5.0 | 10.0 | 15.5 | 14.6 | 14.1 | 11.9 | 10.5 | 9.7 | 9.7 | 7.5 | 28.8% | -7.6% |
| Set-aside payment[3] (Euro/t) | 69.0 | 66.8 | 66.8 | 66.8 | 58.7 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 68.9 | -8.5% | 1.2% |
| Subsidised export limits[4] (mt) | | | | | | | | | | | | | | |
| wheat | 19.2 | 18.0 | 16.8 | 15.6 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 17.4 | -17.2% | 0.0% |
| coarse grains | 13.1 | 12.6 | 12.0 | 11.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 12.3 | -15.3% | 0.0% |
| Oilseed compensation[2,6] (Euro/t) | 131 | 94 | 94 | 94 | 82 | 72 | 63 | 63 | 63 | 63 | 63 | 103.3 | -39.0% | -4.3% |
| **UNITED STATES** | | | | | | | | | | | | | | |
| Wheat loan rate (US$/t) | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 0.0% | 0.0% |
| Maize loan rate (US$/t) | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 0.0% | 0.0% |
| Soybeans loan rate[7] (US$/t) | 182.6 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 190.6 | 1.4% | 0.0% |
| CRP areas (Mha) | | | | | | | | | | | | | | |
| wheat | 4.3 | 3.7 | 3.8 | 4.0 | 4.4 | 4.5 | 4.6 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.0 | 19.0% | 1.1% |
| coarse grains[5] | 4.2 | 2.7 | 2.6 | 2.7 | 3.0 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 1.6% | 0.5% |
| soybeans | 1.6 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | -8.8% | -1.2% |
| **CHINA** | | | | | | | | | | | | | | |
| Wheat procurement price (Yuan/t) | 1275.0 | 1292.0 | 1285.1 | 1330.4 | 1378.3 | 1447.8 | 1528.1 | 1616.7 | 1710.4 | 1800.7 | 1895.8 | 1295.6 | 46.3% | 5.5% |
| Coarse grains procurement price (Yuan/t) | 1060.0 | 1153.5 | 1162.4 | 1230.1 | 1285.8 | 1357.4 | 1439.9 | 1531.1 | 1609.8 | 1691.6 | 1777.5 | 1161.5 | 53.0% | 5.5% |
| **JAPAN** | | | | | | | | | | | | | | |
| Tariffs[4] | | | | | | | | | | | | | | |
| rapeseed oil ('000¥/t) | 15.0 | 14.0 | 12.9 | 11.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 13.4 | -19.0% | 0.0% |
| soybean oil ('000¥/t) | 15.0 | 14.0 | 12.9 | 11.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 13.4 | -19.0% | 0.0% |

[illegible]

Notes: 1. Common intervention price for soft wheat, barley, maize, rye and sorghum.
2. Compensatory aids per hectare.
3. Actual payments made per hectare based on program yields.
4. Year beginning July 1.
5. Includes barley, maize, oats and sorghum.
6. Payments made per hectare based.
7. For non-recourse commodity loans.
8. Compulsory and voluntary.

## Table B.1: Economic assumptions

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **REAL GDP (Annual percent change)** | | | | | | | | | | | | | |
| Australia | 4 00 | 3 85 | 5 08 | 3 92 | 2 98 | 4 02 | 3 41 | 3 52 | 3 54 | 3 37 | 3 37 | 4 2 | |
| EU 15 | 1 61 | 2 50 | 2 70 | 2 10 | 2 75 | 2 67 | 2 52 | 2 46 | 2 23 | 2 26 | 2 26 | 2 2 | |
| Japan | 5 05 | 1 43 | -2 83 | 1 39 | 1 40 | 1 20 | 2 10 | 2 20 | 1 70 | 1 80 | 1 80 | 1 3 | |
| South Korea | 6 75 | 5 01 | -5 84 | 9 02 | 6 51 | 5 66 | 5 53 | 5 30 | 5 03 | 5 00 | 5 00 | 3 7 | |
| Mexico | 5 10 | 6 76 | 4 90 | 3 40 | 3 32 | 3 95 | 4 64 | 4 88 | 4 90 | 4 97 | 4 97 | 5 0 | |
| Poland | 6 05 | 6 80 | 4 80 | 3 47 | 5 22 | 5 83 | 5 36 | 5 04 | 5 08 | 5 15 | 5 15 | 5 3 | |
| United States | 3 66 | 4 50 | 4 30 | 3 81 | 3 07 | 2 28 | 2 05 | 3 00 | 3 45 | 3 38 | 3 38 | 4 1 | |
| Argentina | 4 78 | 8 59 | 3 90 | -1 06 | 1 71 | 3 03 | 4 73 | 4 12 | 4 15 | 4 14 | 4 14 | 4 1 | |
| China | 9 88 | 8 80 | 7 80 | 7 00 | 6 80 | 7 00 | 7 50 | 7 60 | 7 60 | 7 60 | 7 60 | 8 4 | |
| Rest of world[1] | 4 96 | 4 07 | 1 05 | 2 11 | 3 82 | 4 25 | 4 49 | 4 46 | 4 47 | 4 51 | 4 51 | 3 0 | |
| **CPI (Annual percent change)** | | | | | | | | | | | | | |
| Australia | 2 61 | 0 25 | 0 85 | 1 43 | 4 21 | 3 50 | 2 78 | 3 00 | 2 80 | 2 50 | 2 50 | 1 3 | |
| EU 15 | 2 50 | 2 05 | 1 73 | 1 20 | 2 70 | 1 80 | 1 90 | 1 80 | 1 70 | 1 70 | 1 70 | 1 9 | |
| Japan | 0 13 | 1 71 | 0 65 | -0 30 | -0 30 | -0 30 | 0 20 | 0 50 | 0 50 | 0 50 | 0 50 | 0 5 | |
| South Korea | 4 92 | 4 44 | 7 51 | 0 90 | 2 50 | 2 75 | 2 70 | 2 70 | 2 90 | 3 00 | 3 00 | 4 4 | |
| Mexico | 34 38 | 20 62 | 15 93 | 16 50 | 10 70 | 8 70 | 7 61 | 7 00 | 6 60 | 6 31 | 6 31 | 21 9 | |
| Poland | 19 91 | 14 88 | 11 58 | 7 02 | 7 12 | 5 40 | 4 50 | 4 10 | 3 73 | 3 61 | 3 61 | 13 3 | |
| United States | 2 93 | 2 34 | 1 55 | 1 59 | 2 31 | 2 40 | 2 30 | 2 21 | 2 20 | 2 10 | 2 10 | 2 1 | |
| Argentina | 0 83 | 0 79 | -1 44 | 8 12 | 2 27 | 2 50 | 2 72 | 3 13 | 3 62 | 3 91 | 3 91 | 2 1 | |
| China | 5 92 | 1 24 | -2 00 | -1 00 | 2 50 | 3 00 | 4 00 | 4 50 | 4 75 | 4 75 | 4 75 | 1 0 | |
| **POPULATION (Million)** | | | | | | | | | | | | | |
| World | 5727 9 | 5808 6 | 5890 7 | 5970 1 | 6049 9 | 6129 1 | 6208 1 | 6286 6 | 6365 2 | 6443 0 | 6522 0 | 5849 3 | 1 3% |
| OECD | 1087 6 | 1094 1 | 1101 3 | 1107 6 | 1114 6 | 1121 6 | 1128 6 | 1135 4 | 1142 3 | 1148 6 | 1155 0 | 1097 6 | 0 6% |
| Non OECD | 4640 3 | 4714 5 | 4789 4 | 4862 4 | 4935 3 | 5007 5 | 5079 6 | 5151 2 | 5222 9 | 5294 4 | 5367 0 | 4751 7 | 1 4% |
| **EXCHANGE RATE** | | | | | | | | | | | | | |
| Australia—A$/US$ | 1 28 | 1 35 | 1 59 | 1 55 | 1 54 | 1 54 | 1 55 | 1 56 | 1 56 | 1 56 | 1 57 | 1 4 | 0 3% |
| EU 15—Euro/US$ | 0 79 | 0 88 | 0 89 | 0 85 | 1 02 | 1 00 | 1 00 | 0 99 | 0 99 | 0 99 | 0 99 | 0 9 | -0 5% |
| Japan—¥/US$ | 108 82 | 121 00 | 130 89 | 114 28 | 106 00 | 106 00 | 103 97 | 102 13 | 100 27 | 98 48 | 98 48 | 118 7 | -1 2% |
| South Korea—Won/US$ | 804 42 | 950 51 | 1400 48 | 1190 32 | 1204 80 | 1204 80 | 1204 13 | 1211 79 | 1220 82 | 1231 65 | 1242 58 | 1086 4 | 0 5% |
| Mexico—NM$/US$ | 7 60 | 7 92 | 9 15 | 9 59 | 9 61 | 9 61 | 10 14 | 10 65 | 11 17 | 11 69 | 12 24 | 8 6 | 4 1% |
| New Zealand—NZ$/US$ | 1 45 | 1 51 | 1 87 | 1 89 | 1 95 | 1 95 | 1 94 | 1 93 | 1 93 | 1 92 | 1 92 | 1 7 | -0 2% |
| Poland—Zl/US$ | 2 70 | 3 28 | 3 49 | 3 95 | 4 24 | 4 37 | 4 48 | 4 57 | 4 65 | 4 72 | 4 79 | 3 4 | 2 1% |
| China—Yuan/US$ | 8 31 | 8 29 | 8 18 | 8 20 | 8 17 | 8 33 | 8 57 | 8 85 | 9 17 | 9 49 | 9 82 | 8 2 | 3 1% |

*Source: OECD—Agricultural Outlook 2000–2005 (except EU15 inflation rate in 2000 and the Euro over the entire baseline).*

*Note: 1. Excludes NIS and Slovakia.*

## Table B.2: Main policy assumptions for cereal and oilseed markets

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **EU15** | | | | | | | | | | | | | | |
| Cereal support price[1] (Euro/t) | 119.2 | 119.2 | 119.2 | 119.2 | 110.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 119.2 | -15.0% | -1.4% |
| Cereal compensation[2,3] (Euro/t) | 54.3 | 50.4 | 54.3 | 54.3 | 58.7 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 53.3 | 18.1% | 1.2% |
| Set-aside rate[8] (%) | 10.0 | 5.0 | 5.0 | 10.0 | 15.5 | 14.6 | 14.1 | 11.9 | 10.5 | 9.7 | 9.7 | 7.5 | 28.8% | -7.6% |
| Set-aside payment[3] (Euro/t) | 69.0 | 68.8 | 68.8 | 68.8 | 58.7 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 68.9 | -8.5% | 1.2% |
| Subsidised export limits[4] (mt) | | | | | | | | | | | | | | |
| wheat | 19.2 | 18.0 | 16.8 | 15.6 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 17.4 | -17.2% | 0.0% |
| coarse grains | 13.1 | 12.6 | 12.0 | 11.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 12.3 | -15.3% | 0.0% |
| Oilseed compensation[2,5] (Euro/t) | 131 | 94 | 94 | 94 | 82 | 72 | 63 | 63 | 63 | 63 | 63 | 103.3 | -39.0% | -4.3% |
| **UNITED STATES** | | | | | | | | | | | | | | |
| Wheat loan rate (US$/t) | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 0.0% | 0.0% |
| Maize loan rate (US$/t) | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 0.0% | 0.0% |
| Soybeans loan rate[7] (US$/t) | 182.6 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 190.6 | 1.4% | 0.0% |
| CRP areas (Mha) | | | | | | | | | | | | | | |
| wheat | 4.3 | 3.7 | 3.8 | 4.0 | 4.4 | 4.5 | 4.6 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.0 | 19.0% | 1.1% |
| coarse grains[5] | 4.2 | 2.7 | 2.6 | 2.7 | 3.0 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 1.6% | 0.5% |
| soybeans | 1.6 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | -8.8% | -1.2% |
| **CHINA** | | | | | | | | | | | | | | |
| Wheat procurement price (Yuan/t) | 1275.0 | 1292.0 | 1285.1 | 1330.4 | 1378.3 | 1447.8 | 1528.1 | 1616.7 | 1710.4 | 1800.7 | 1895.8 | 1295.6 | 46.3% | 5.5% |
| Coarse grains procurement price (Yuan/t) | 1080.0 | 1153.5 | 1182.4 | 1230.1 | 1285.8 | 1357.4 | 1439.9 | 1531.1 | 1609.8 | 1691.6 | 1777.5 | 1161.5 | 53.0% | 5.5% |
| **JAPAN** | | | | | | | | | | | | | | |
| Tariffs[4] | | | | | | | | | | | | | | |
| rapeseed oil ('000¥/t) | 15.0 | 14.0 | 12.9 | 11.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 13.4 | -19.0% | 0.0% |
| soybean oil ('000¥/t) | 15.0 | 14.0 | 12.9 | 11.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 13.4 | -19.0% | 0.0% |

*Historical data source: OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes:*
*1. Common intervention price for soft wheat, barley, maize, rye and sorghum.*
*2. Compensatory area payments.*
*3. Actual payments made per hectare based on program yields.*
*4. Year beginning July 1.*
*5. Includes barley, maize, oats and sorghum.*
*6. Payments made per hectare based.*
*7. For non-recourse commodity loans.*
*8. Compulsory and voluntary.*

## Table B.3: Main policy assumptions for livestock markets

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **MEAT** | | | | | | | | | | | | | | |
| **EU15** | | | | | | | | | | | | | | |
| Beef support price[1,2] (Euro/kg dw) | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.6 | 2.4 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.8 | -20.0% | -2.5% |
| Male bovine premium[3] (Euro/head) | 131.2 | 152.1 | 152.1 | 152.1 | 178.0 | 203.0 | 229.0 | 229.0 | 229.0 | 229.0 | 229.0 | 146.9 | 55.9% | 4.3% |
| Adult bovine slaughter premium[4] (Euro/head) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 48.5 | 74.5 | 101.5 | 101.5 | 101.5 | 101.5 | 101.5 | 0.0 | — | 13.1% |
| Calf slaughter premium (Euro/head) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 17.0 | 33.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | — | 19.7% |
| Suckler cow premium (Euro/head) | 145.0 | 145.0 | 145.0 | 145.0 | 163.0 | 182.0 | 200.0 | 200.0 | 200.0 | 200.0 | 200.0 | 145.0 | 37.9% | 3.5% |
| Subsidised export limits[5] (kt cwe) | | | | | | | | | | | | | | |
| pig meat[6] | 522.0 | 503.0 | 483.0 | 463.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 492.8 | -9.9% | 0.0% |
| beef[6] | 1074.2 | 1011.0 | 947.8 | 884.7 | 837.4 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 979.4 | -16.1% | -0.3% |
| poultry meat | 405.0 | 375.0 | 345.0 | 316.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 360.3 | -20.6% | 0.0% |
| **JAPAN**[6] | | | | | | | | | | | | | | |
| Beef tariff[7,8] (%) | 47.5 | 44.3 | 42.3 | 40.4 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 43.6 | -11.7% | 0.0% |
| Pig meat import system | | | | | | | | | | | | | | |
| tariff (%) | 5.2 | 4.8 | 4.5 | 4.4 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.7 | -9.0% | 0.0% |
| standard import price[7,9] (¥/kg dw) | 532.5 | 466.0 | 442.5 | 432.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 468.4 | -9.8% | 0.0% |
| Poultry meat tariff[7] (%) | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 0.0% | 0.0% |
| **SOUTH KOREA** | | | | | | | | | | | | | | |
| Beef tariff (%) | 43.2 | 42.8 | 42.4 | 42.0 | 41.6 | 41.2 | 40.8 | 40.4 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 42.6 | -6.1% | -0.7% |
| Beef mark-up (%) | 60.0 | 40.0 | 20.0 | 10.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 32.5 | -100.0% | — |
| Pig meat tariff (%) | 34.6 | 33.4 | 32.2 | 31.0 | 29.8 | 27.9 | 26.1 | 25.2 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 32.8 | -23.8% | -2.9% |
| **MEXICO**[10] | | | | | | | | | | | | | | |
| Pig meat tariff-quota (kt pw) | 74.0 | 76.0 | 79.0 | 81.0 | 84.0 | 87.0 | 90.0 | 94.0 | 94.0 | 94.0 | 94.0 | 77.5 | 21.3% | 1.9% |
| in-quota tariff (%) | 14.0 | 12.0 | 10.0 | 8.0 | 6.0 | 4.0 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.0 | -100.0% | -100.0% |
| Poultry meat tariff-quota (kt pw) | 101.0 | 104.0 | 107.0 | 110.0 | 113.0 | 116.0 | 120.0 | 123.0 | 123.0 | 123.0 | 123.0 | 105.5 | 16.6% | 1.4% |
| **UNITED STATES** | | | | | | | | | | | | | | |
| Beef tariff-quota[7] (kt pw) | 676.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 691.6 | 0.7% | 0.0% |
| over-quota tariff (%) | 29.5 | 28.8 | 28.0 | 27.2 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 28.4 | -7.0% | 0.0% |
| **CHINA** | | | | | | | | | | | | | | |
| Pig meat tariff (%) | 45.0 | 45.0 | 20.0 | 20.0 | 18.4 | 16.8 | 15.2 | 13.6 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 32.5 | -63.1% | -6.9% |

*Historical data source: OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes:*

1. *Price for R3 grade male cattle.*
2. *Year beginning July 1.*
3. *Weighted average of bull and steer payments.*
4. *Includes national envelopes for beef.*
5. *Includes live trade.*
6. *Year beginning April 1.*
7. *Boneless chicken meat applied rate.*
8. *Tariff quotas are NAFTA agreements for U.S. and Canadian pig meat and U.S. poultry meat.*
9. *Non-NAFTA suppliers.*
10. *Total quota.*
11. *Year ending June 30.*
12. *Manufacturing milk.*
13. *Paid to producers.*
14. *Difference between transaction price and guaranteed price.*
15. *Excludes processed cheese.*
16. *Year beginning January 1.*
17. *Whole milk equivalent.*
18. *Emergency import procedures for frozen beef triggered from August 1995 and again from August 1, 1996.*
19. *Pig carcass imports. Emergency import procedures triggered from November 1995 to March1996 and July1996 to June 1997.*

## Table B.3: Main policy assumptions for livestock markets (Continued)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **DAIRY** | | | | | | | | | | | | | | |
| **EU15**[6] | | | | | | | | | | | | | | |
| Milk quota[10] (mt pw) | 121 | 117 | 117 | 117 | 118 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 118.0 | 0.8% | 0.1% |
| Milk target price (Euro/litre) | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.31 | 0.30 | 0.32 | -5.6% | -1.0% |
| Butter intervention price (Euro/t) | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3200.0 | 3120.0 | 3282.0 | -4.9% | -0.8% |
| SMP intervention price (Euro/t) | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2003.8 | 1953.7 | 2055.2 | -4.9% | -0.8% |
| Subsidised export limits[11] (kt pw) | | | | | | | | | | | | | | |
| butter | 469.9 | 452.3 | 434.8 | 417.0 | 403.5 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 443.5 | -10.0% | -0.2% |
| cheese | 405.1 | 384.0 | 363.0 | 342.0 | 326.3 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 373.5 | -14.1% | -0.3% |
| SMP | 322.8 | 310.3 | 297.8 | 285.3 | 276.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 304.0 | -10.2% | -0.2% |
| other milk products | 1140.0 | 1094.5 | 1049.0 | 1003.6 | 969.5 | 958.1 | 958.1 | 958.1 | 958.1 | 958.1 | 958.0 | 1071.8 | -10.6% | -0.2% |
| **JAPAN**[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Milk guaranteed price[12] (¥/litre) | 78.0 | 76.5 | 76.1 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 76.4 | -1.9% | 0.0% |
| standard transaction price[13] (¥/litre) | 66.2 | 65.3 | 64.9 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 65.0 | -1.9% | 0.0% |
| deficiency payment[14] (¥/litre) | 11.8 | 11.2 | 11.2 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.3 | -1.8% | 0.0% |
| Cheese tariff[15] (%) | 33.3 | 32.4 | 31.5 | 30.7 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 32.0 | -6.8% | 0.0% |
| Tariff-quotas (kt pw) | | | | | | | | | | | | | | |
| SMP | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93.0 | 0.0% | 0.0% |
| designated products[7] | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137.0 | 0.0% | 0.0% |
| other products[7] | 127 | 128 | 130 | 132 | 134 | 134 | 134 | 134 | 134 | 134 | 134 | 129.3 | 3.7% | 0.0% |
| **MEXICO**[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Tariff-quotas (kt pw) | | | | | | | | | | | | | | |
| milk powders | 122 | 124 | 125 | 126 | 128 | 129 | 131 | 132 | 134 | 134 | 134 | 124.3 | 7.8% | 0.8% |
| of which NAFTA | 42.4 | 43.7 | 45.0 | 46.4 | 47.8 | 49.2 | 50.7 | 52.2 | 52.2 | 52.2 | 52.2 | 44.4 | 17.6% | 1.5% |
| **UNITED STATES**[16] | | | | | | | | | | | | | | |
| Milk support price[17] (USc/litre) | 23.5 | 23.2 | 22.8 | 22.5 | 22.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23.0 | -100.0% | -100.0% |
| Butter support price (US$/t) | 1433 | 1411 | 1391 | 1433 | 1433 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1417.0 | -100.0% | -100.0% |
| SMP support price (US$/t) | 2332 | 2297 | 2264 | 2229 | 2227 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2280.5 | -100.0% | -100.0% |
| Cheese tariff-quota (kt pw) | 120 | 124 | 128 | 132 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 126.0 | 7.9% | 0.0% |
| Subsidised export limits[11] | | | | | | | | | | | | | | |
| butter (kt pw) | 39 | 34 | 30 | 25 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 32.0 | -34.4% | 0.0% |
| SMP (kt pw) | 100 | 92 | 84 | 76 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 88.0 | -22.7% | 0.0% |

*Historical data source: OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes:*

1. *Price for R3 grade male cattle.*
2. *Year beginning July 1.*
3. *Weighted average of bull and steer payments.*
4. *Includes national envelopes for beef.*
5. *Includes live trade.*
6. *Year beginning April 1.*
7. *Boneless chicken meat applied rate.*
8. *Tariff quotas are NAFTA agreements for U.S. and Canadian pig meat and U.S. poultry meat.*
9. *Non-NAFTA suppliers.*
10. *Total quota.*
11. *Year ending June 30.*
12. *Manufacturing milk.*
13. *Paid to producers.*
14. *Difference between transaction price and guaranteed price.*
15. *Excludes processed cheese.*
16. *Year beginning January 1.*
17. *Whole milk equivalent.*
18. *Emergency import procedures for frozen beef triggered from August 1995 and again from August 1, 1996.*
19. *Pig carcass imports. Emergency import procedures triggered from November 1995 to March1996 and July1996 to June 1997.*

## Table B.3: Main policy assumptions for livestock markets

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 1996-98 | 1996-2006 | 1996-2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **MEAT** | | | | | | | | | | | | | | |
| **EU15** | | | | | | | | | | | | | | |
| Beef support price[1,2] (Euro/kg dw) | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.6 | 2.4 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.8 | -20.0% | -2.5% |
| Male bovine premium[3] (Euro/head) | 131.2 | 152.1 | 152.1 | 152.1 | 178.0 | 203.0 | 229.0 | 229.0 | 229.0 | 229.0 | 229.0 | 146.9 | 55.9% | 4.3% |
| Adult bovine slaughter premium[4] (Euro/head) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 48.5 | 74.5 | 101.5 | 101.5 | 101.5 | 101.5 | 101.5 | 0.0 | — | 13.1% |
| Calf slaughter premium (Euro/head) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 17.0 | 33.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | — | 19.7% |
| Suckler cow premium (Euro/head) | 145.0 | 145.0 | 145.0 | 145.0 | 163.0 | 182.0 | 200.0 | 200.0 | 200.0 | 200.0 | 200.0 | 145.0 | 37.9% | 3.5% |
| Subsidised export limits[2] (kt cwe) | | | | | | | | | | | | | | |
| pig meat[5] | 522.0 | 503.0 | 483.0 | 463.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 492.8 | -9.9% | 0.0% |
| beef[5] | 1074.2 | 1011.0 | 947.8 | 884.7 | 837.4 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 979.4 | -16.1% | -0.3% |
| poultry meat | 405.0 | 375.0 | 345.0 | 316.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 360.3 | -20.6% | 0.0% |
| **JAPAN**[6] | | | | | | | | | | | | | | |
| Beef tariff[18] (%) | 47.5 | 44.3 | 42.3 | 40.4 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 43.6 | -11.7% | 0.0% |
| Pig meat import system | | | | | | | | | | | | | | |
| tariff (%) | 5.2 | 4.8 | 4.5 | 4.4 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.7 | -9.0% | 0.0% |
| standard import price[19] (¥/kg dw) | 532.5 | 466.0 | 442.5 | 432.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 468.4 | -9.8% | 0.0% |
| Poultry meat tariff[7] (%) | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 0.0% | 0.0% |
| **SOUTH KOREA** | | | | | | | | | | | | | | |
| Beef tariff (%) | 43.2 | 42.8 | 42.4 | 42.0 | 41.6 | 41.2 | 40.8 | 40.4 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 42.6 | -6.1% | -0.7% |
| Beef mark-up (%) | 60.0 | 40.0 | 20.0 | 10.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 32.5 | -100.0% | — |
| Pig meat tariff (%) | 34.6 | 33.4 | 32.2 | 31.0 | 29.8 | 27.9 | 26.1 | 25.2 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 32.8 | -23.8% | -2.9% |
| **MEXICO**[8] | | | | | | | | | | | | | | |
| Pig meat tariff-quota (kt pw) | 74.0 | 76.0 | 79.0 | 81.0 | 84.0 | 87.0 | 90.0 | 94.0 | 94.0 | 94.0 | 94.0 | 77.5 | 21.3% | 1.9% |
| in-quota tariff (%) | 14.0 | 12.0 | 10.0 | 8.0 | 6.0 | 4.0 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.0 | -100.0% | -100.0% |
| Poultry meat tariff-quota (kt pw) | 101.0 | 104.0 | 107.0 | 110.0 | 113.0 | 116.0 | 120.0 | 123.0 | 123.0 | 123.0 | 123.0 | 105.5 | 16.6% | 1.4% |
| **UNITED STATES** | | | | | | | | | | | | | | |
| Beef tariff-quota[9] (kt pw) | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 691.6 | 0.7% | 0.0% |
| over-quota tariff (%) | 29.5 | 28.8 | 28.0 | 27.2 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 28.4 | -7.0% | 0.0% |
| **CHINA** | | | | | | | | | | | | | | |
| Pig meat tariff (%) | 45.0 | 45.0 | 20.0 | 20.0 | 18.4 | 16.8 | 15.2 | 13.6 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 32.5 | -63.1% | -6.9% |

Historical data source: OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.

Notes:
1. Price for R3 grade male cattle.
2. Year beginning July 1.
3. Weighted average of bull and steer payments.
4. Includes national envelopes for beef.
5. Includes live trade.
6. Year beginning April 1.
7. Boneless chicken meat applied rate.
8. Tariff quota and NAFTA agreements for U.S. and Canadian pig meat and U.S. poultry meat.
9. Non-NAFTA suppliers.
10. Total quota.
11. Year ending June 30.
12. Manufacturing milk.
13. Paid to producers.
14. Difference between transaction price and guaranteed price.
15. Excludes processed cheese.
16. Year beginning January 1.
17. Whole milk equivalent.
18. Emergency import procedures for frozen beef triggered from August 1996 and ends from August 1, 1998.
19. Pig carcass imports. Emergency import procedures triggered from November 1995 to March1996 and July1996 to June 1997.

## Table B.3: Main policy assumptions for livestock markets (Continued)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1990–1995 | % Chg. 2006 1995–1999 Ave. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **DAIRY** | | | | | | | | | | | | | | |
| **EU15**[6] | | | | | | | | | | | | | | |
| Milk quota[10] (mt pw) | 121 | 117 | 117 | 117 | 118 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 118.0 | 0.8% | 0.1% |
| Milk target price (Euro/litre) | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.31 | 0.30 | 0.32 | -5.6% | -1.0% |
| Butter intervention price (Euro/t) | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3200.0 | 3120.0 | 3282.0 | -4.9% | -0.8% |
| SMP intervention price (Euro/t) | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2003.8 | 1953.7 | 2055.2 | -4.9% | -0.8% |
| Subsidised export limits[11] (kt pw) | | | | | | | | | | | | | | |
| butter | 469.9 | 452.3 | 434.8 | 417.0 | 403.5 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 443.5 | -10.0% | -0.2% |
| cheese | 405.1 | 384.0 | 363.0 | 342.0 | 326.3 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 373.5 | -14.1% | -0.3% |
| SMP | 322.8 | 310.3 | 297.8 | 285.3 | 276.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 304.0 | -10.2% | -0.2% |
| other milk products | 1140.0 | 1094.5 | 1049.0 | 1003.6 | 969.5 | 958.1 | 958.1 | 958.1 | 958.1 | 958.1 | 958.0 | 1071.8 | -10.6% | -0.2% |
| **JAPAN**[6] | | | | | | | | | | | | | | |
| Milk guaranteed price[12] (¥/litre) | 78.0 | 76.5 | 76.1 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 76.4 | -1.9% | 0.0% |
| standard transaction price[13] (¥/litre) | 66.2 | 65.3 | 64.9 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 65.0 | -1.9% | 0.0% |
| deficiency payment[14] (¥/litre) | 11.8 | 11.2 | 11.2 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.3 | -1.8% | 0.0% |
| Cheese tariff[15] (%) | 33.3 | 32.4 | 31.5 | 30.7 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 32.0 | -6.8% | 0.0% |
| Tariff-quotas (kt pw) | | | | | | | | | | | | | | |
| SMP | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93.0 | 0.0% | 0.0% |
| designated products[17] | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137.0 | 0.0% | 0.0% |
| other products[17] | 127 | 128 | 130 | 132 | 134 | 134 | 134 | 134 | 134 | 134 | 134 | 129.3 | 3.7% | 0.0% |
| **MEXICO**[2] | | | | | | | | | | | | | | |
| Tariff-quotas (kt pw) | | | | | | | | | | | | | | |
| milk powders | 122 | 124 | 125 | 126 | 128 | 129 | 131 | 132 | 134 | 134 | 134 | 124.3 | 7.8% | 0.8% |
| of which NAFTA | 42.4 | 43.7 | 45.0 | 46.4 | 47.8 | 49.2 | 50.7 | 52.2 | 52.2 | 52.2 | 52.2 | 44.4 | 17.6% | 1.5% |
| **UNITED STATES**[16] | | | | | | | | | | | | | | |
| Milk support price[12] (USc/litre) | 23.5 | 23.2 | 22.8 | 22.5 | 22.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23.0 | -100.0% | -100.0% |
| Butter support price (US$/t) | 1433 | 1411 | 1391 | 1433 | 1433 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1417.0 | -100.0% | -100.0% |
| SMP support price (US$/t) | 2332 | 2297 | 2264 | 2229 | 2227 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2280.5 | -100.0% | -100.0% |
| Cheese tariff-quota (kt pw) | 120 | 124 | 128 | 132 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 126.0 | 7.9% | 0.0% |
| Subsidised export limits[11] | | | | | | | | | | | | | | |
| butter (kt pw) | 39 | 34 | 30 | 25 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 32.0 | -34.4% | 0.0% |
| SMP (kt pw) | 100 | 92 | 84 | 76 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 88.0 | -22.7% | 0.0% |

Notes:
1. Cattle for R3 grade male cattle.
2. Year beginning July 1.
3. Weighted average of bull and steer payments.
4. Includes national envelopes for beef.
5. Includes live trade.
6. Year beginning April 1.
7. Equivalent chilled meat applied rate.
8. Tariff quotas are NAFTA agreements for U.S. and Canadian [illegible] U.S. poultry meat.
9. Non-NAFTA suppliers.
10. Total quota.
11. Year ending June 30.
12. Manufacturing milk.
13. Paid to producers.
14. Difference between transaction price and guaranteed price.
15. Excludes processed cheese.
16. Year beginning January 1.
17. Whole milk equivalent.
18. Emergency import procedures for frozen beef triggered from August 1995 and again from August 1, 1998.
19. Pig carcass imports. Emergency import procedures triggered from November 1995 to March 1996 and July 1996 to June 1997.

## Table B.4: International wheat market

| | 1993 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1995–1999 | % Chg. 2005 / 1995–'99 Avg. | Growth rate 2007–2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Wheat Supply-Disposition (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area harvested (Mha) | 231.3 | 228.2 | 224.9 | 221.3 | 221.5 | 226.5 | 228.2 | 231.0 | 230.4 | 230.4 | 231.0 | 226.4 | 2.0% | 0.7% |
| Yield (t/ha) | 2.52 | 2.65 | 2.59 | 2.61 | 2.60 | 2.65 | 2.70 | 2.74 | 2.77 | 2.80 | 2.83 | 2.59 | 9.1% | 1.4% |
| Production | 582.6 | 604.5 | 583.2 | 577.5 | 575.1 | 600.3 | 615.3 | 633.1 | 638.3 | 645.9 | 653.3 | 586.9 | 11.3% | 2.1% |
| Disappearance | 576.2 | 581.4 | 584.8 | 585.0 | 590.5 | 599.3 | 608.2 | 625.6 | 636.2 | 645.1 | 655.6 | 581.9 | 12.7% | 1.8% |
| of which feed | 95.0 | 96.3 | 101.2 | 96.3 | 100.5 | 102.6 | 102.8 | 108.1 | 110.0 | 110.8 | 113.5 | 97.7 | 16.2% | 2.0% |
| Ending Stocks | 111.6 | 134.7 | 133.0 | 125.5 | 110.1 | 111.1 | 118.3 | 125.8 | 127.9 | 128.7 | 126.3 | 126.2 | 0.1% | 2.3% |
| Stocks-to-Use Ratio | 0.19 | 0.23 | 0.23 | 0.21 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.19 | 0.22 | -11.2% | 0.5% |
| Wheat Price, 1HRW, US Gulf (US$/t) | 184.3 | 142.9 | 118.8 | 108.7 | 124.3 | 139.3 | 146.4 | 145.9 | 148.8 | 153.0 | 158.2 | 138.7 | 14.1% | 4.1% |
| Wheat Price, 1HAD, Minneapolis (US$/t) | 205.5 | 219.5 | 149.1 | 160.0 | 149.3 | 164.3 | 171.4 | 170.9 | 173.8 | 178.0 | 183.2 | 183.5 | -0.2% | 3.5% |
| **Major Net Exporters (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 9.6 | 10.2 | 5.6 | 9.0 | 9.5 | 10.8 | 11.6 | 12.1 | 12.0 | 11.8 | 11.9 | 8.6 | 38.2% | 3.6% |
| Australia | 19.2 | 15.7 | 16.4 | 17.2 | 15.9 | 17.2 | 17.2 | 17.7 | 17.6 | 17.7 | 18.5 | 17.1 | 8.0% | 2.5% |
| Canada | 19.2 | 19.9 | 14.6 | 18.5 | 17.8 | 19.2 | 20.0 | 20.5 | 20.2 | 19.6 | 19.2 | 18.1 | 5.9% | 1.2% |
| European Union | 14.6 | 11.1 | 12.0 | 13.4 | 13.1 | 18.4 | 17.2 | 16.5 | 20.3 | 25.2 | 25.3 | 12.8 | 98.4% | 11.7% |
| United States | 24.7 | 25.7 | 25.6 | 26.0 | 29.5 | 29.3 | 32.1 | 33.8 | 34.3 | 34.0 | 34.3 | 25.5 | 34.6% | 2.5% |
| Canada's Trade Share (%) | 22.0 | 24.1 | 19.7 | 22.0 | 20.7 | 20.2 | 20.4 | 20.4 | 19.4 | 18.1 | 17.5 | 22.0 | -20.2% | -2.7% |
| **Major Net Importers (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| China | 1.7 | 0.2 | 0.7 | 0.1 | 2.8 | 1.6 | 1.0 | 1.3 | 2.0 | 2.3 | 2.4 | 0.7 | 256.3% | -2.4% |
| Japan | 5.9 | 6.0 | 5.7 | 5.8 | 5.8 | 5.9 | 5.9 | 5.9 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 5.8 | 3.4% | 0.8% |
| South Korea | 3.3 | 4.2 | 5.0 | 4.0 | 3.1 | 2.9 | 2.9 | 3.7 | 3.6 | 3.6 | 4.2 | 4.1 | 1.9% | 5.3% |
| Rest of World[4] | 68.6 | 68.4 | 63.1 | 70.8 | 65.2 | 77.8 | 81.7 | 82.9 | 86.7 | 89.6 | 91.2 | 67.7 | 34.6% | 5.7% |

*Historical data sources: Statistics Canada—Cereals and Oilseeds Review; OECD—Agricultural Outlook 2006–2015.*

*Notes: 1. Data reported on geographical crop year basis.*
*2. Net exports are defined as exports minus imports.*
*3. Net imports are defined as imports minus exports.*
*4. World minus OECD, former Soviet Union, Argentina and China.*

## Table B.5: International coarse grain market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Coarse Grains Supply-Disposition (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area harvested (Mha) | 322.2 | 314.5 | 309.9 | 311.3 | 319.3 | 316.0 | 323.9 | 323.1 | 327.9 | 328.5 | 328.6 | 314.5 | 4.5% | 0.5% |
| Yield (t/ha) | 2.83 | 2.89 | 2.84 | 2.81 | 2.81 | 2.87 | 2.88 | 2.93 | 2.97 | 3.02 | 3.05 | 2.84 | 7.4% | 1.4% |
| Production | 911.5 | 910.2 | 879.3 | 874.5 | 898.9 | 905.4 | 933.1 | 946.8 | 973.5 | 991.6 | 1003.2 | 893.9 | 12.2% | 1.8% |
| Disappearance | 880.8 | 878.3 | 874.6 | 877.9 | 895.4 | 914.4 | 938.0 | 953.3 | 974.9 | 993.7 | 1010.6 | 877.9 | 15.1% | 2.0% |
| of which feed | 583.6 | 584.2 | 578.8 | 581.4 | 600.3 | 614.6 | 637.0 | 649.5 | 667.3 | 684.0 | 698.3 | 582.0 | 20.0% | 2.6% |
| Ending Stocks | 126.1 | 158.0 | 162.7 | 159.2 | 162.7 | 153.7 | 148.7 | 142.2 | 140.8 | 138.8 | 131.4 | 151.5 | -13.3% | -3.5% |
| Stocks-to-Use Ratio | 0.14 | 0.18 | 0.19 | 0.18 | 0.18 | 0.17 | 0.16 | 0.15 | 0.14 | 0.14 | 0.13 | 0.17 | -24.7% | -5.4% |
| Corn, No. 2 Yellow, Central Illinois (US$/t) | 105.4 | 93.8 | 77.8 | 79.1 | 80.3 | 89.3 | 92.0 | 97.3 | 98.1 | 98.5 | 104.1 | 89.0 | 16.9% | 4.4% |
| Barley, No. 2 feed, Portland (US$/t) | 140.9 | 119.7 | 97.0 | 104.0 | 102.2 | 112.7 | 115.5 | 121.9 | 123.5 | 124.3 | 129.7 | 115.4 | 12.4% | 4.1% |
| **Major Net Exporters (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 11.5 | 15.1 | 9.2 | 10.7 | 11.5 | 12.5 | 13.0 | 13.1 | 13.2 | 12.0 | 11.6 | 11.6 | 0.1% | 0.1% |
| Australia | 4.7 | 3.8 | 5.2 | 3.1 | 3.1 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | 3.9 | 4.2 | 4.5 | 4.2 | 5.9% | 6.3% |
| Canada | 5.4 | 2.9 | 3.2 | 3.8 | 3.6 | 4.0 | 3.6 | 3.4 | 3.7 | 3.5 | 3.4 | 3.8 | -11.1% | -0.7% |
| European Union | 9.0 | 6.9 | 11.2 | 8.6 | 7.0 | 7.0 | 7.0 | 8.7 | 9.1 | 10.0 | 14.9 | 8.9 | 67.4% | 13.4% |
| United States | 48.8 | 42.7 | 53.2 | 57.2 | 50.8 | 53.6 | 48.9 | 50.0 | 52.8 | 53.6 | 48.9 | 50.5 | -3.2% | -0.6% |
| Canada's Trade Share (%) | 6.8 | 4.1 | 3.9 | 4.5 | 4.7 | 5.0 | 4.7 | 4.3 | 4.5 | 4.2 | 4.1 | 4.8 | -15.5% | -2.2% |
| **Major Net Importers (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| China | -1.9 | -4.6 | -3.5 | -1.9 | -0.2 | -0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.8 | 1.2 | 0.8 | -3.0 | -126.3% | — |
| Japan | 21.9 | 21.8 | 21.8 | 22.2 | 21.5 | 21.8 | 21.8 | 21.6 | 21.9 | 22.0 | 22.0 | 21.9 | 0.4% | 0.4% |
| South Korea | 10.0 | 7.5 | 7.4 | 8.7 | 8.3 | 8.6 | 8.9 | 8.5 | 8.6 | 8.7 | 8.4 | 8.4 | -0.2% | 0.0% |
| Mexico | 3.6 | 4.2 | 5.6 | 4.9 | 4.4 | 4.7 | 5.1 | 5.6 | 5.9 | 6.4 | 6.3 | 4.6 | 36.0% | 6.0% |
| Rest of World[4] | 42.8 | 45.1 | 51.8 | 50.8 | 49.8 | 53.8 | 50.3 | 54.2 | 56.3 | 55.0 | 57.8 | 47.6 | 21.4% | 2.5% |

*Historical data sources: Statistics Canada—Cereals and Oilseeds Review; OECD—Agricultural Outlook 2000–2006.*

*Notes: 1. Coarse Grains consists of: corn, barley, sorghum, oats, rye, mixed grains and millet. Data reported on geographical crop year basis.*
*2. Net exports are defined as exports minus imports.*
*3. Net imports are defined as imports minus exports.*
*4. World minus OECD, former Soviet Union, Argentina and China.*

## Table B.4: International wheat market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Wheat Supply-Disposition (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area harvested (Mha) | 231.3 | 228.2 | 224.9 | 221.3 | 221.5 | 226.5 | 228.2 | 231.0 | 230.4 | 230.4 | 231.0 | 226.4 | 2.0% | 0.7% |
| Yield (t/ha) | 2.52 | 2.65 | 2.59 | 2.61 | 2.60 | 2.65 | 2.70 | 2.74 | 2.77 | 2.80 | 2.83 | 2.59 | 9.1% | 1.4% |
| Production | 582.6 | 604.5 | 583.2 | 577.5 | 575.1 | 600.3 | 615.3 | 633.1 | 638.3 | 645.9 | 653.3 | 586.9 | 11.3% | 2.1% |
| Disappearance | 576.2 | 581.4 | 584.8 | 585.0 | 590.5 | 599.3 | 608.2 | 625.6 | 636.2 | 645.1 | 655.8 | 581.9 | 12.7% | 1.8% |
| of which feed | 95.0 | 98.3 | 101.2 | 96.3 | 100.5 | 102.6 | 102.8 | 108.1 | 110.0 | 110.8 | 113.5 | 97.7 | 16.2% | 2.0% |
| Ending Stocks | 111.6 | 134.7 | 133.0 | 125.5 | 110.1 | 111.1 | 118.3 | 125.8 | 127.9 | 128.7 | 126.3 | 126.2 | 0.1% | 2.3% |
| Stocks-to-Use Ratio | 0.19 | 0.23 | 0.23 | 0.21 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.19 | 0.22 | -11.2% | 0.5% |
| Wheat Price, 1HRW US Gulf (US$/t) | 184.3 | 142.9 | 118.8 | 108.7 | 124.3 | 139.3 | 146.4 | 145.9 | 148.8 | 153.0 | 159.2 | 138.7 | 14.1% | 4.1% |
| Wheat Price, 1HAD Minneapolis (US$/t) | 205.5 | 219.5 | 149.1 | 160.0 | 149.3 | 164.3 | 171.4 | 170.9 | 173.8 | 178.0 | 183.2 | 183.5 | -0.2% | 3.5% |
| **Major Net Exporters (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 9.6 | 10.2 | 5.8 | 9.0 | 9.5 | 10.8 | 11.6 | 12.1 | 12.0 | 11.8 | 11.9 | 8.6 | 38.2% | 3.8% |
| Australia | 19.2 | 15.7 | 16.4 | 17.2 | 15.9 | 17.2 | 17.2 | 17.7 | 17.6 | 17.7 | 18.5 | 17.1 | 8.0% | 2.5% |
| Canada | 19.2 | 19.9 | 14.6 | 18.5 | 17.8 | 19.2 | 20.0 | 20.5 | 20.2 | 19.6 | 19.2 | 18.1 | 5.9% | 1.2% |
| European Union | 14.6 | 11.1 | 12.0 | 13.4 | 13.1 | 18.4 | 17.2 | 16.5 | 20.3 | 25.2 | 25.3 | 12.8 | 98.4% | 11.7% |
| United States | 24.7 | 25.7 | 25.6 | 26.0 | 29.5 | 29.3 | 32.1 | 33.8 | 34.3 | 34.0 | 34.3 | 25.5 | 34.6% | 2.5% |
| Canada's Trade Share (%) | 22.0 | 24.1 | 19.7 | 22.0 | 20.7 | 20.2 | 20.4 | 20.4 | 19.4 | 18.1 | 17.5 | 22.0 | -20.2% | -2.7% |
| **Major Net Importers (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| China | 1.7 | 0.2 | 0.7 | 0.1 | 2.8 | 1.6 | 1.0 | 1.3 | 2.0 | 2.3 | 2.4 | 0.7 | 256.3% | 2.4% |
| Japan | 5.9 | 6.0 | 5.7 | 5.8 | 5.8 | 5.9 | 5.9 | 5.9 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 5.8 | 3.4% | 0.8% |
| South Korea | 3.3 | 4.2 | 5.0 | 4.0 | 3.1 | 2.9 | 2.9 | 3.7 | 3.6 | 3.6 | 4.2 | 4.1 | 1.9% | 5.3% |
| Rest of World[4] | 68.6 | 68.4 | 63.1 | 70.8 | 65.2 | 77.8 | 81.7 | 82.9 | 86.7 | 89.6 | 91.2 | 67.7 | 34.6% | 5.7% |

*Historical data sources: Statistics Canada—Cereals and Oilseeds Review; OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes: 1. Data reported on geographical crop year basis.*
*2. Net exports are defined as exports minus imports.*
*3. Net imports are defined as imports minus exports.*
*4. World minus OECD, former Soviet Union, Argentina and China.*

## Table B.5: International coarse grain market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Coarse Grains Supply-Disposition (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area harvested (Mha) | 322.2 | 314.5 | 309.9 | 311.3 | 319.3 | 326.0 | 323.9 | 324.1 | 327.9 | 328.5 | 328.9 | 314.5 | 4.5% | 0.5% |
| Yield (t/ha) | 2.83 | 2.89 | 2.84 | 2.81 | 2.81 | 2.87 | 2.88 | 2.93 | 2.97 | 3.02 | 3.05 | 2.84 | 7.4% | 1.4% |
| Production | 911.5 | 910.2 | 879.3 | 874.5 | 898.9 | 935.4 | 933.1 | 949.8 | 973.5 | 991.6 | 1003.2 | 893.9 | 12.2% | 1.8% |
| Disappearance | 880.8 | 878.3 | 874.6 | 877.9 | 896.4 | 914.4 | 938.0 | 953.3 | 974.9 | 993.7 | 1010.9 | 877.9 | 15.1% | 2.0% |
| of which feed | 583.6 | 584.2 | 578.8 | 581.4 | 600.3 | 614.6 | 637.0 | 649.5 | 667.3 | 684.0 | 699.3 | 582.0 | 20.0% | 2.6% |
| Ending Stocks | 126.1 | 158.0 | 162.7 | 159.2 | 162.7 | 153.7 | 148.7 | 142.2 | 140.8 | 138.8 | 131.4 | 151.5 | -13.3% | -3.5% |
| Stocks-to-Use Ratio | 0.14 | 0.18 | 0.19 | 0.18 | 0.18 | 0.17 | 0.16 | 0.15 | 0.14 | 0.14 | 0.13 | 0.17 | 24.7% | -5.4% |
| Corn No. 2 Yellow Central Illinois (US$/t) | 105.4 | 93.8 | 77.8 | 79.1 | 80.1 | 89.3 | 92.0 | 97.3 | 98.1 | 98.5 | 104.1 | 89.0 | 16.9% | 4.4% |
| Barley No. 2 feed Portland (US$/t) | 140.9 | 119.7 | 97.0 | 104.0 | 102.2 | 112.5 | 115.5 | 121.9 | 123.5 | 124.3 | 129.7 | 115.4 | 12.4% | 4.1% |
| **Major Net Exporters (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 11.5 | 15.1 | 9.2 | 10.7 | 15.5 | 12.5 | 13.0 | 13.1 | 13.2 | 12.8 | 11.8 | 11.6 | 0.1% | 0.1% |
| Australia | 4.7 | 3.8 | 5.2 | 3.1 | 3.1 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | 3.9 | 4.2 | 4.5 | 4.2 | 5.9% | 6.3% |
| Canada | 5.4 | 2.9 | 3.2 | 3.8 | 3.6 | 4.0 | 3.8 | 3.4 | 3.7 | 3.6 | 3.4 | 3.8 | 11.1% | -0.7% |
| European Union | 9.0 | 6.9 | 11.2 | 8.6 | 7.0 | 7.6 | 7.0 | 6.7 | 7.3 | 10.0 | 14.9 | 8.9 | 67.4% | 13.4% |
| United States | 48.8 | 42.7 | 53.2 | 57.2 | 50.5 | 53.6 | 48.9 | 50.0 | 52.8 | 53.6 | 48.9 | 50.5 | 3.2% | -0.6% |
| Canada's Trade Share (%) | 6.8 | 4.1 | 3.9 | 4.5 | 4.7 | 5.0 | 4.7 | 4.4 | 4.5 | 4.2 | 4.1 | 4.8 | 15.5% | -2.2% |
| **Major Net Importers (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| China | -1.9 | -4.6 | -3.5 | -1.9 | 0.2 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.8 | 1.2 | 0.8 | -3.0 | 126.3% | — |
| Japan | 21.9 | 21.8 | 21.8 | 22.2 | 21.5 | 21.8 | 21.8 | 21.6 | 21.9 | 22.0 | 22.0 | 21.9 | 0.4% | 0.4% |
| South Korea | 10.0 | 7.5 | 7.4 | 8.7 | 8.3 | 8.6 | 8.9 | 8.5 | 8.6 | 8.7 | 8.4 | 8.4 | -0.2% | 0.0% |
| Mexico | 3.6 | 4.2 | 5.6 | 4.9 | 4.4 | 4.2 | 5.1 | 5.6 | 5.9 | 6.4 | 6.3 | 4.6 | 38.0% | 6.0% |
| Rest of World[4] | 42.8 | 45.1 | 51.8 | 50.8 | 49.8 | 53.8 | 50.3 | 54.2 | 56.3 | 55.0 | 51.8 | 47.6 | 21.4% | 2.5% |

*Historical data sources: Statistics Canada—Cereals and Oilseeds Review, OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes: 1. Coarse Grains consists of: corn, barley, sorghum, oats, rye, mixed grains and millet. Data reported on geographical crop year basis.*
*2. Net exports are defined as exports minus imports.*
*3. Net imports are defined as imports minus exports.*
*4. World minus OECD, former Soviet Union, Argentina and China.*

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

---

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

## Table B.6: International oilseed market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006 1996–1999 Avg. | Growth rate 2006–2015 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Oilseeds Supply-Disposition (Mt)** [1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Area harvested (Mha) | 105.2 | 112.4 | 118.5 | 120.5 | 119.2 | 120.8 | 120.7 | 121.6 | 121.7 | 122.6 | 125.8 | 114.1 | 10.2% | 0.9% |
| Yield (t/ha) | 1.78 | 1.90 | 1.87 | 1.84 | 1.92 | 1.94 | 1.97 | 1.99 | 2.01 | 2.04 | 2.07 | 1.85 | 11.9% | 1.2% |
| Production | 187.8 | 213.2 | 221.3 | 221.4 | 228.6 | 234.3 | 237.9 | 242.2 | 244.9 | 249.7 | 260.0 | 210.9 | 23.3% | 2.2% |
| Disappearance | 191.3 | 211.2 | 216.1 | 218.5 | 226.3 | 232.9 | 237.3 | 243.9 | 248.2 | 252.5 | 260.8 | 209.3 | 24.6% | 2.4% |
| of which crush | 167.0 | 185.1 | 189.3 | 193.5 | 200.7 | 206.5 | 210.4 | 216.0 | 220.0 | 224.1 | 231.8 | 183.7 | 26.2% | 2.4% |
| Ending Stocks | 9.4 | 11.4 | 16.6 | 19.4 | 21.7 | 23.2 | 23.9 | 22.1 | 18.8 | 16.0 | 15.1 | 14.2 | 6.4% | -5.9% |
| Stocks-to-Use Ratio | 0.05 | 0.05 | 0.08 | 0.09 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.09 | 0.08 | 0.06 | 0.06 | 0.07 | -13.8% | -8.1% |
| Soybean Price, Central Illinois (US$/t) | 280.6 | 237.9 | 178.0 | 169.9 | 163.3 | 162.4 | 165.7 | 171.9 | 189.1 | 207.4 | 220.1 | 216.6 | 1.6% | 5.1% |
| **Major Net Exporters (Mt)** [2] | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 0.1 | 3.1 | 2.6 | 3.8 | 3.4 | 3.1 | 2.6 | 2.3 | 2.2 | 1.7 | 1.0 | 2.4 | -60.2% | -16.9% |
| Australia | 0.2 | 0.5 | 1.3 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 0.9 | 49.2% | 0.3% |
| Canada | 2.7 | 3.4 | 4.4 | 4.1 | 4.0 | 4.1 | 3.1 | 2.8 | 3.1 | 3.8 | 4.3 | 3.7 | 16.6% | 1.0% |
| United States | 23.7 | 23.6 | 21.9 | 23.0 | 27.0 | 25.4 | 25.5 | 26.7 | 27.6 | 28.6 | 27.8 | 23.0 | 20.6% | 0.5% |
| Rest of World[4] | 4.1 | 4.1 | 5.5 | 3.4 | 4.6 | 7.0 | 8.4 | 7.2 | 6.3 | 5.9 | 5.7 | 4.3 | 34.1% | 3.8% |
| **Major Net Importers (Mt)** [3] | | | | | | | | | | | | | | |
| China | 2.1 | 4.3 | 5.1 | 6.0 | 6.8 | 7.2 | 7.5 | 7.6 | 7.1 | 6.8 | 6.2 | 4.4 | 42.7% | -1.4% |
| Japan | 7.0 | 7.2 | 6.9 | 7.0 | 6.9 | 6.8 | 7.0 | 7.0 | 7.0 | 7.1 | 7.1 | 7.0 | 1.1% | 0.5% |
| European Union | 17.6 | 18.5 | 18.4 | 18.2 | 21.1 | 20.3 | 20.0 | 19.2 | 19.7 | 20.4 | 19.9 | 18.2 | 9.7% | -0.9% |
| South Korea | 1.6 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | -6.0% | 0.0% |
| Mexico | 3.7 | 4.1 | 4.3 | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.6 | 4.8 | 5.0 | 5.3 | 5.5 | 4.1 | 32.0% | 3.0% |

*Historical data sources: Statistics Canada—Canada and Oilseeds Review; OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes: 1. Oilseeds consist of: soybean, rapeseed/canola and sunflower seed. Data reported on geographical crop year basis.*
*2. Net exports are defined as exports minus imports.*
*3. Net imports are defined as imports minus exports.*
*4. World minus OECD, former Soviet Union, Argentina and China.*

## Table B.7: International vegetable oil market

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | Average [illegible] | % Chg. [illegible] | Growth rate [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Vegetable Oil Supply-Disposition (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Crush | 167.0 | 185.1 | 189.3 | 193.5 | 200.7 | 206.5 | 210.4 | 216.0 | 220.0 | 224.1 | 231.8 | 183.7 | 26.2% | 2.4% |
| Yield (t oil/t seed) | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 1.6% | 0.3% |
| Production of oilseed oils | 40.6 | 44.1 | 45.7 | 46.5 | 48.3 | 49.8 | 50.8 | 52.3 | 53.5 | 54.6 | 56.7 | 44.2 | 28.3% | 2.7% |
| Production of palm oil | 17.7 | 17.1 | 19.3 | 20.6 | 21.4 | 21.8 | 22.4 | 22.7 | 23.1 | 23.5 | 23.9 | 18.7 | 27.9% | 1.9% |
| Disappearance | 59.0 | 61.4 | 63.7 | 67.1 | 69.3 | 71.5 | 73.4 | 75.0 | 76.5 | 78.0 | 80.3 | 62.8 | 27.9% | 2.5% |
| Ending Stocks | 6.4 | 6.2 | 7.5 | 7.4 | 7.8 | 7.8 | 7.6 | 7.6 | 7.6 | 7.7 | 8.1 | 6.9 | 17.7% | 0.8% |
| Stocks-to-Use Ratio | 0.11 | 0.10 | 0.12 | 0.11 | 0.11 | 0.11 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.11 | -7.9% | -1.8% |
| Soyoil Price, Decatur (US$/t) | 496.3 | 569.6 | 436.2 | 351.2 | 353.9 | 372.9 | 392.3 | 414.7 | 452.0 | 479.5 | 499.5 | 463.8 | 7.7% | 5.9% |
| **Major Net Exporters (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 3.5 | 4.2 | 4.4 | 4.4 | 4.8 | 5.0 | 5.3 | 5.6 | 5.9 | 6.1 | 6.5 | 4.1 | 56.5% | 5.2% |
| United States | 0.7 | 1.3 | 0.9 | 0.4 | 1.2 | 1.9 | 2.3 | 2.5 | 2.5 | 2.1 | 1.8 | 0.8 | 112.2% | 6.6% |
| Rest of World[4] | 0.7 | -1.1 | -0.7 | 1.9 | 1.3 | 2.0 | 2.1 | 1.9 | 1.8 | 2.0 | 2.4 | 0.2 | 1255.8% | 11.3% |
| **Major Net Importers (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| China | 3.1 | 2.4 | 2.8 | 3.2 | 3.8 | 4.8 | 5.4 | 5.6 | 5.7 | 5.6 | 6.3 | 2.8 | 119.9% | 8.5% |
| Japan | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 11.1% | 1.9% |
| European Union | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 1.8 | 1.3 | 1.7 | 2.0 | 2.3 | 2.5 | 2.6 | 2.6 | 0.5 | 404.8% | 12.5% |
| South Korea | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 57.7% | 2.1% |
| Mexico | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.5 | 30.3% | 0.3% |

*Historical data source: OECD—Agricultural Outlook 2000–2009*

*Notes: 1. Vegetable oils consist of: soybean, rapeseed/canola sunflower and palm oil. Data reported by geographical crop year basis.*
*2. Net exports are defined as exports minus imports.*
*3. Net imports are defined as imports minus exports.*
*4. World minus OECD, former Soviet Union, Argentina and China.*

## Table B.6: International oilseed market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Oilseeds Supply-Disposition (Mt)** [1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Area harvested (Mha) | 105.2 | 112.4 | 118.5 | 120.5 | 119.2 | 120.8 | 120.7 | 121.6 | 121.7 | 122.6 | 125.8 | 114.1 | 10.2% | 0.9% |
| Yield (t/ha) | 1.78 | 1.90 | 1.87 | 1.84 | 1.92 | 1.94 | 1.97 | 1.99 | 2.01 | 2.04 | 2.07 | 1.85 | 11.9% | 1.2% |
| Production | 187.8 | 213.2 | 221.3 | 221.4 | 228.6 | 234.3 | 237.9 | 242.2 | 244.9 | 249.7 | 260.0 | 210.9 | 23.3% | 2.2% |
| Disappearance | 191.3 | 211.2 | 216.1 | 218.5 | 226.3 | 232.9 | 237.3 | 243.9 | 248.2 | 252.5 | 260.8 | 209.3 | 24.6% | 2.4% |
| of which crush | 167.0 | 185.1 | 189.3 | 193.5 | 200.7 | 206.5 | 210.4 | 216.0 | 220.0 | 224.1 | 231.8 | 183.7 | 26.2% | 2.4% |
| Ending Stocks | 9.4 | 11.4 | 16.6 | 19.4 | 21.7 | 23.2 | 23.9 | 22.1 | 18.8 | 16.0 | 15.1 | 14.2 | 6.4% | -5.9% |
| Stocks-to-Use Ratio | 0.05 | 0.05 | 0.08 | 0.09 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.09 | 0.08 | 0.06 | 0.06 | 0.07 | -13.8% | -8.1% |
| Soybean Price, Central Illinois (US$/t) | 280.6 | 237.9 | 178.0 | 169.9 | 163.3 | 162.4 | 165.7 | 171.9 | 189.1 | 207.4 | 220.1 | 216.6 | 1.6% | 5.1% |
| **Major Net Exporters (Mt)** [2] | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 0.1 | 3.1 | 2.8 | 3.8 | 3.4 | 3.1 | 2.6 | 2.3 | 2.2 | 1.7 | 1.0 | 2.4 | -60.2% | -18.9% |
| Australia | 0.2 | 0.5 | 1.3 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 0.9 | 49.2% | 0.3% |
| Canada | 2.7 | 3.4 | 4.4 | 4.1 | 4.0 | 4.1 | 3.1 | 2.8 | 3.1 | 3.8 | 4.3 | 3.7 | 16.6% | 1.0% |
| United States | 23.7 | 23.6 | 21.9 | 23.0 | 27.0 | 25.4 | 25.5 | 26.7 | 27.6 | 28.6 | 27.8 | 23.0 | 20.6% | 0.5% |
| Rest of World [4] | 4.1 | 4.1 | 5.5 | 3.4 | 4.6 | 7.0 | 8.4 | 7.2 | 6.3 | 5.9 | 5.7 | 4.3 | 34.1% | 3.8% |
| **Major Net Importers (Mt)** [3] | | | | | | | | | | | | | | |
| China | 2.1 | 4.3 | 5.1 | 6.0 | 6.8 | 7.2 | 7.5 | 7.6 | 7.1 | 6.8 | 6.2 | 4.4 | 42.7% | -1.4% |
| Japan | 7.0 | 7.2 | 6.9 | 7.0 | 6.9 | 6.8 | 7.0 | 7.0 | 7.0 | 7.1 | 7.1 | 7.0 | 1.1% | 0.5% |
| European Union | 17.6 | 18.5 | 18.4 | 18.2 | 21.1 | 20.3 | 20.0 | 19.2 | 19.7 | 20.4 | 19.9 | 18.2 | 9.7% | -0.9% |
| South Korea | 1.6 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | -6.0% | 0.0% |
| Mexico | 3.7 | 4.1 | 4.3 | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.6 | 4.8 | 5.0 | 5.3 | 5.5 | 4.1 | 32.0% | 3.0% |

*Historical data sources: Statistics Canada—Cereals and Oilseeds Review; OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes:* *1. Oilseeds consist of: soybean, rapeseed/canola and sunflower seed. Data reported on geographical crop year basis.*
*2. Net exports are defined as exports minus imports.*
*3. Net imports are defined as imports minus exports.*
*4. World minus OECD, former Soviet Union, Argentina and China.*

## Table B.7: International vegetable oil market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Vegetable Oil Supply-Disposition (Mt)**[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Crush | 167.0 | 185.1 | 189.3 | 193.5 | 200.7 | 206.5 | 210.4 | 216.0 | 220.0 | 224.1 | 231.8 | 183.7 | 26.2% | 2.4% |
| Yield (t oil/t seed) | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 1.6% | 0.3% |
| Production of oilseed oils | 40.6 | 44.1 | 45.7 | 46.5 | 48.3 | 49.8 | 50.8 | 52.3 | 53.5 | 54.6 | 56.7 | 44.2 | 28.3% | 2.7% |
| Production of palm oil | 17.7 | 17.1 | 19.3 | 20.6 | 21.4 | 21.8 | 22.4 | 22.7 | 23.1 | 23.5 | 23.9 | 18.7 | 27.9% | 1.9% |
| Disappearance | 59.0 | 61.4 | 63.7 | 67.1 | 69.3 | 71.5 | 73.4 | 75.0 | 76.5 | 78.0 | 80.3 | 62.8 | 27.9% | 2.5% |
| Ending Stocks | 6.4 | 6.2 | 7.5 | 7.4 | 7.8 | 7.8 | 7.6 | 7.6 | 7.6 | 7.7 | 8.1 | 6.9 | 17.7% | 0.6% |
| Stocks-to-Use Ratio | 0.11 | 0.10 | 0.12 | 0.11 | 0.11 | 0.11 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.11 | -7.9% | -1.8% |
| Soyoil Price, Decatur (US$/t) | 496.3 | 569.6 | 438.2 | 351.2 | 353.9 | 372.9 | 392.3 | 414.7 | 452.0 | 479.5 | 499.5 | 463.8 | 7.7% | 5.9% |
| **Major Net Exporters (Mt)**[2] | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 3.5 | 4.2 | 4.4 | 4.4 | 4.8 | 5.0 | 5.3 | 5.6 | 5.9 | 6.1 | 6.5 | 4.1 | 56.5% | 5.2% |
| United States | 0.7 | 1.3 | 0.9 | 0.4 | 1.2 | 1.9 | 2.3 | 2.5 | 2.5 | 2.1 | 1.8 | 0.8 | 112.2% | 6.6% |
| Rest of World[4] | 0.7 | -1.1 | -0.7 | 1.9 | 1.3 | 2.0 | 2.1 | 1.9 | 1.8 | 2.0 | 2.4 | 0.2 | 1255.8% | 11.3% |
| **Major Net Importers (Mt)**[3] | | | | | | | | | | | | | | |
| China | 3.1 | 2.4 | 2.8 | 3.2 | 3.8 | 4.8 | 5.4 | 5.6 | 5.7 | 5.6 | 6.3 | 2.8 | 119.9% | 8.5% |
| Japan | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 11.1% | 1.9% |
| European Union | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 1.8 | 1.3 | 1.7 | 2.0 | 2.3 | 2.5 | 2.6 | 2.6 | 0.5 | 404.8% | 12.5% |
| South Korea | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 57.7% | 2.1% |
| Mexico | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.5 | 30.3% | 0.3% |

*Historical data source: OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes:*
1. *Vegetable oils consist of: soybean, rapeseed/canola, sunflower and palm oil. Data reported on geographical crop year basis.*
2. *Net exports are defined as exports minus imports.*
3. *Net imports are defined as imports minus exports.*
4. *World minus OECD, former Soviet Union, Argentina and China.*

## Table B.8: International oilseed meal market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Oilseed Meal Supply-Disposition (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Crush | 167.0 | 185.1 | 189.3 | 193.5 | 200.7 | 206.5 | 210.4 | 216.0 | 220.0 | 224.1 | 231.8 | 183.7 | 26.2% | 2.4% |
| Yield (t meal/t seed) | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.71 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.4% | 0.1% |
| Production | 119.5 | 134.1 | 135.7 | 138.1 | 143.7 | 148.2 | 151.2 | 155.4 | 158.4 | 161.4 | 167.1 | 131.8 | 26.7% | 2.5% |
| Disappearance | 119.6 | 133.1 | 135.8 | 138.2 | 143.6 | 147.9 | 151.0 | 155.2 | 158.5 | 161.5 | 167.2 | 131.7 | 27.0% | 2.6% |
| Ending Stocks | 4.5 | 5.5 | 5.4 | 5.3 | 5.5 | 5.8 | 6.0 | 6.2 | 6.1 | 6.0 | 5.9 | 5.2 | 13.2% | 1.1% |
| Stocks-to-Use Ratio | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | -10.8% | -1.4% |
| Soymeal Price Decatur (US$/t) | 298.5 | 204.2 | 152.7 | 175.5 | 172.2 | 170.8 | 167.3 | 169.0 | 173.9 | 186.3 | 252.0 | 207.7 | 2.7% | 2.7% |
| **Major Net Exporters (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 10.3 | 14.3 | 14.5 | 14.5 | 15.2 | 15.5 | 15.8 | 16.2 | 16.5 | 16.8 | 17.3 | 13.4 | 29.5% | 2.2% |
| United States | 5.4 | 7.2 | 5.3 | 5.3 | 6.9 | 7.4 | 8.2 | 8.9 | 8.8 | 8.3 | 7.8 | 5.8 | 34.4% | 2.0% |
| Rest of World[4] | 5.1 | -2.0 | 3.8 | 5.8 | 2.2 | 3.4 | 1.4 | 0.8 | 1.0 | 1.1 | 2.5 | 3.2 | -21.8% | 1.7% |
| **Major Net Importers (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| China | 3.1 | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 2.4 | 3.2 | 2.1 | 1.8 | 2.1 | 2.2 | 4.2 | 1.5 | 186.0% | 9.5% |
| Japan | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 9.4% | 0.5% |
| European Union | 13.4 | 14.4 | 17.5 | 20.3 | 17.1 | 16.7 | 16.9 | 17.3 | 17.6 | 17.6 | 17.5 | 16.4 | 6.4% | 0.3% |
| South Korea | 1.3 | 1.8 | 1.7 | 1.9 | 2.2 | 2.4 | 2.3 | 2.3 | 2.1 | 2.3 | 2.3 | 1.7 | 39.0% | 0.8% |
| Mexico | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.1 | 151.3% | 17.3% |

*Historical data source: OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes:* *1. Oilseeds consist of: soybean, rapeseed/canola and sunflower seed. Data reported on geographical crop year basis.*
*2. Net exports are defined as exports minus imports.*
*3. Net imports are defined as imports minus exports.*
*4. World minus OECD, former Soviet Union, Argentina and China.*

## Table B.9: International beef market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Pacific Beef Market Supply-Disposition (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 17363.1 | 17722.3 | 17961.6 | 18309.7 | 18194.8 | 17842.9 | 17832.3 | 18138.4 | 18586.0 | 18980.3 | 19654.1 | 17839.2 | 10.2% | 1.3% |
| Disappearance | 17125.0 | 17187.4 | 17461.0 | 17887.8 | 17801.0 | 17404.7 | 17357.7 | 17636.8 | 18066.9 | 18474.2 | 19101.7 | 17415.3 | 9.7% | 1.2% |
| Exports—incl. live | 3377.9 | 3773.8 | 3916.5 | 4010.3 | 4148.7 | 4123.5 | 4072.2 | 4170.6 | 4400.1 | 4735.1 | 5218.3 | 3769.6 | 38.4% | 3.9% |
| Imports—incl. live | 3065.5 | 3331.9 | 3424.0 | 3581.0 | 3710.4 | 3670.2 | 3601.9 | 3684.4 | 3896.3 | 4214.8 | 4680.5 | 3350.6 | 39.7% | 3.9% |
| Ending Stocks | 495.4 | 590.7 | 589.2 | 579.2 | 532.1 | 514.4 | 516.0 | 528.7 | 542.2 | 556.1 | 570.7 | 563.6 | 1.3% | 1.2% |
| **Prices** | | | | | | | | | | | | | | |
| Slaughter Steer Price Nebraska (US$/cwt lw) | 65.1 | 66.3 | 61.5 | 65.6 | 70.7 | 71.7 | 71.8 | 72.6 | 71.7 | 70.7 | 67.8 | 64.6 | 5.0% | -0.7% |
| Feeder Calf Price. Oklahoma (US$/cwt lw) | 61.3 | 81.3 | 77.8 | 82.6 | 90.6 | 91.8 | 90.0 | 90.0 | 87.0 | 83.8 | 77.3 | 75.8 | 2.0% | -2.6% |
| Commercial cows. Sioux Falls (US$/cwt lw) | 35.2 | 36.9 | 39.0 | 41.3 | 45.4 | 45.9 | 45.2 | 45.4 | 44.1 | 42.7 | 39.4 | 38.1 | 3.5% | -2.3% |
| Wholesale of hide. Central USA (US$/cwt) | 21.1 | 21.0 | 16.7 | 16.6 | 19.6 | 20.3 | 20.1 | 20.3 | 21.0 | 21.0 | 21.1 | 18.9 | 11.9% | 1.3% |
| Wholesale boxed beef choice. Central US (US$/cwt) | 103.1 | 103.2 | 99.9 | 111.1 | 119.0 | 120.6 | 120.9 | 122.2 | 120.8 | 119.2 | 114.8 | 104.3 | 10.1% | -0.6% |
| Wholesale canner-cutter cows. Central US (US$/cwt) | 58.2 | 64.3 | 61.5 | 66.5 | 76.0 | 76.1 | 74.4 | 74.1 | 71.1 | 67.9 | 61.7 | 62.6 | -1.5% | -3.4% |
| US Steer/corn price ratio | 0.47 | 0.65 | 0.69 | 0.84 | 0.89 | 0.86 | 0.80 | 0.77 | 0.74 | 0.72 | 0.68 | 0.7 | 1.9% | -4.5% |
| Buenos Aires wholesale. young bulls (US$/100 kg lw) | 81.2 | 91.0 | 105.6 | 99.3 | 113.9 | 113.2 | 118.9 | 114.8 | 117.6 | 115.8 | 116.8 | 94.3 | 23.9% | 0.4% |
| Adult male bovines R3. EU (Euro/100kg dw) | 253.0 | 270.0 | 272.0 | 267.0 | 289.0 | 235.3 | 211.4 | 211.4 | 215.4 | 219.4 | 224.2 | 265.5 | -15.6% | -4.1% |

*Historical data sources: Statistics Canada; OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes: 1. Pacific Beef Market defined as: Australia, Canada, Hong Kong, S. Korea, Mexico, Taiwan, Singapore, USA,New Zealand, Japan.*

## Table B.8: International oilseed meal market

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | Average [illegible] | % Chg. 2008 [illegible] Avg. | Growth rate [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Oilseed Meal Supply-Disposition (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Crush | 167.0 | 185.1 | 189.3 | 193.5 | 200.7 | 206.5 | 210.4 | 216.0 | 220.0 | 224.1 | 231.8 | 183.7 | 26.2% | 2.4% |
| Yield (t meal/t seed) | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.71 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.4% | 0.1% |
| Production | 119.5 | 134.1 | 135.7 | 138.1 | 143.7 | 148.2 | 151.2 | 155.4 | 158.4 | 161.4 | 167.1 | 131.8 | 26.7% | 2.5% |
| Disappearance | 119.6 | 133.1 | 135.8 | 138.2 | 143.6 | 147.9 | 151.0 | 155.2 | 158.5 | 161.5 | 167.2 | 131.7 | 27.0% | 2.6% |
| Ending Stocks | 4.5 | 5.5 | 5.4 | 5.3 | 5.5 | 5.8 | 6.0 | 6.2 | 6.1 | 6.0 | 5.9 | 5.2 | 13.2% | 1.1% |
| Stocks-to-Use Ratio | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | -10.8% | -1.4% |
| Soymeal Price, Decatur (US$/t) | 298.5 | 204.2 | 152.7 | 175.5 | 172.2 | 170.8 | 167.3 | 169.0 | 173.9 | 186.3 | 202.0 | 207.7 | -2.7% | 2.7% |
| **Major Net Exporters (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 10.3 | 14.3 | 14.5 | 14.5 | 15.2 | 15.5 | 15.8 | 16.2 | 16.5 | 16.8 | 17.3 | 13.4 | 29.5% | 2.2% |
| United States | 5.4 | 7.2 | 5.3 | 5.3 | 6.9 | 7.4 | 8.2 | 8.9 | 8.6 | 8.3 | 7.8 | 5.8 | 34.4% | 2.0% |
| Rest of World[4] | 5.1 | -2.0 | 3.8 | 5.8 | 2.2 | 3.4 | 1.4 | 0.8 | 1.0 | 1.1 | 2.5 | 3.2 | -21.8% | 1.7% |
| **Major Net Importers (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| China | 3.1 | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 2.4 | 3.2 | 2.1 | 1.8 | 2.1 | 2.2 | 4.2 | 1.5 | 186.0% | 9.5% |
| Japan | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 9.4% | -0.5% |
| European Union | 13.4 | 14.4 | 17.5 | 20.3 | 17.1 | 16.7 | 16.9 | 17.3 | 17.6 | 17.6 | 17.5 | 16.4 | 6.4% | 0.3% |
| South Korea | 1.3 | 1.8 | 1.7 | 1.9 | 2.2 | 2.4 | 2.3 | 2.3 | 2.1 | 2.3 | 2.3 | 1.7 | 39.0% | 0.8% |
| Mexico | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.1 | 151.3% | 17.3% |

*[illegible] data source: OECD—Agricultural Outlook 2000–2008.*

*Notes: 1. Oilseeds consist of: soybean, rapeseed/canola and sunflower seed. Data reported on geographical crop year basis.*
*2. Net exports are defined as exports minus imports.*
*3. Net imports are defined as imports minus exports.*
*4. World minus OECD, former Soviet Union, Argentina and China.*

## Table B.9: International beef market

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1998 | % Chg. 2006: 1996–1998 Avg. | Growth rate 2001–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Pacific Beef Market Supply-Disposition (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 17363.1 | 17722.3 | 17961.6 | 18309.7 | 18194.8 | 17842.9 | 17832.3 | 18138.4 | 18586.0 | 18980.3 | 19654.1 | 17839.2 | 10.2% | 1.3% |
| Disappearance | 17125.0 | 17187.4 | 17461.0 | 17887.8 | 17801.0 | 17404.7 | 17357.7 | 17636.8 | 18066.9 | 18474.2 | 19101.7 | 17415.3 | 9.7% | 1.2% |
| Exports—incl. live | 3377.9 | 3773.8 | 3916.5 | 4010.3 | 4148.7 | 4123.5 | 4072.2 | 4170.6 | 4400.1 | 4735.1 | 5218.3 | 3769.6 | 38.4% | 3.9% |
| Imports—incl. live | 3065.5 | 3331.9 | 3424.0 | 3581.0 | 3710.4 | 3670.2 | 3601.9 | 3684.4 | 3896.9 | 4214.8 | 4680.5 | 3350.6 | 39.7% | 3.9% |
| Ending Stocks | 495.4 | 590.7 | 589.2 | 579.2 | 532.1 | 514.4 | 516.0 | 528.7 | 542.2 | 556.1 | 570.7 | 563.6 | 1.3% | 1.2% |
| **Prices** | | | | | | | | | | | | | | |
| Slaughter Steer Price, Nebraska (US$/cwt lw) | 65.1 | 66.3 | 61.5 | 65.6 | 70.7 | 71.7 | 71.8 | 72.6 | 71.7 | 70.7 | 67.8 | 64.6 | 5.0% | -0.7% |
| Feeder Calf Price, Oklahoma (US$/cwt lw) | 81.3 | 81.3 | 77.8 | 82.6 | 90.6 | 91.8 | 90.0 | 90.0 | 87.0 | 83.8 | 77.3 | 75.8 | 2.0% | -2.6% |
| Commercial cows, Sioux Falls (US$/cwt lw) | 35.2 | 36.9 | 39.0 | 41.3 | 45.4 | 45.9 | 45.2 | 45.4 | 44.1 | 42.7 | 39.4 | 38.1 | 3.5% | -2.3% |
| Wholesale of hide, Central USA (US$/cwt) | 21.1 | 21.0 | 16.7 | 16.6 | 19.6 | 20.3 | 20.1 | 20.3 | 21.0 | 21.0 | 21.1 | 18.9 | 11.9% | 1.3% |
| Wholesale boxed beef choice, Central US (US$/cwt) | 103.1 | 103.2 | 99.9 | 111.1 | 119.0 | 120.6 | 120.9 | 122.2 | 120.8 | 119.2 | 114.8 | 104.3 | 10.1% | -0.6% |
| Wholesale canner-cutter cows, Central US (US$/cwt) | 58.2 | 64.3 | 61.5 | 66.5 | 76.0 | 76.1 | 74.4 | 74.1 | 71.1 | 67.9 | 61.7 | 62.6 | -1.5% | -3.4% |
| US Steer/corn price ratio | 0.47 | 0.65 | 0.69 | 0.84 | 0.89 | 0.86 | 0.80 | 0.77 | 0.74 | 0.72 | 0.68 | 0.7 | 1.9% | -4.5% |
| Buenos Aires wholesale, young bulls (US$/100 kg lw) | 81.2 | 91.0 | 105.6 | 99.3 | 113.9 | 113.2 | 118.9 | 114.8 | 117.6 | 115.8 | 116.8 | 94.3 | 23.9% | 0.4% |
| Adult male bovines R3, EU (Euro/100kg dw) | 253.0 | 270.0 | 272.0 | 267.0 | 289.0 | 235.3 | 211.4 | 211.4 | 215.4 | 219.4 | 224.2 | 265.5 | -15.6% | -4.1% |

[illegible] data sources: Statistics Canada, OECD—Agricultural Outlook [illegible]–2006.

Notes: 1. Pacific Beef Market defined as: Australia, Canada, Hong Kong, S. Korea, Mexico, Taiwan, Singapore, USA, New Zealand, Japan.

## Table B.9: International beef market (Continued)

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1995-1999 | % Chg. 2006 1995-1999 Ave. | Growth rate 2000-2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Major Exporters (kt incl. live)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Australia | 1165.6 | 1368.5 | 1408.7 | 1459.9 | 1359.1 | 1461.8 | 1551.7 | 1570.6 | 1591.8 | 1500.0 | 1370.4 | 1350.7 | 1.5% | 0.1% |
| New Zealand | 518.7 | 507.6 | 508.5 | 430.4 | 494.9 | 486.3 | 527.0 | 559.2 | 594.2 | 633.3 | 614.9 | 491.3 | 25.1% | 3.7% |
| Canada | 721.5 | 755.5 | 810.3 | 816.9 | 795.5 | 788.3 | 856.0 | 940.5 | 1052.6 | 1153.3 | 1225.9 | 776.0 | 58.0% | 7.5% |
| European Union | 1117.0 | 1060.0 | 775.0 | 916.2 | 795.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 967.1 | -15.0% | 0.5% |
| USA | 906.3 | 1058.4 | 1078.3 | 1117.5 | 1336.7 | 1159.1 | 993.8 | 1007.9 | 1075.9 | 1285.3 | 1645.6 | 1040.1 | 58.2% | 3.5% |
| Argentina | 502.1 | 461.4 | 293.2 | 339.2 | 386.7 | 365.2 | 401.6 | 391.9 | 420.5 | 494.6 | 527.5 | 399.0 | 32.2% | 5.3% |
| Uruguay | 230.6 | 297.6 | 291.2 | 291.9 | 294.0 | 301.3 | 305.7 | 309.0 | 307.9 | 305.2 | 300.7 | 277.9 | 8.2% | 0.4% |
| **Major Importers (kt incl. live)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Japan | 898.9 | 923.7 | 951.3 | 926.1 | 971.1 | 977.5 | 977.6 | 1006.3 | 1016.6 | 1049.5 | 1097.3 | 925.0 | 18.6% | 2.1% |
| South Korea | 210.6 | 240.4 | 110.0 | 172.1 | 203.8 | 207.4 | 223.4 | 274.6 | 323.5 | 381.8 | 433.1 | 183.3 | 136.3% | 13.4% |
| United States | 1437.6 | 1539.6 | 1701.5 | 1751.3 | 1744.9 | 1781.2 | 1709.3 | 1707.3 | 1799.1 | 1965.9 | 2219.2 | 1607.5 | 38.1% | 4.1% |
| Mexico | 110.6 | 203.7 | 233.9 | 276.0 | 282.2 | 216.9 | 185.8 | 186.1 | 246.1 | 329.5 | 452.3 | 206.1 | 119.4% | 8.2% |

*Historical data sources: Statistics Canada, OECD—Agricultural Outlook 2006-2015*

*Notes: 1. Pacific Beef Market defined as: Australia, Canada, Hong Kong, S. Korea, Mexico, Taiwan, Singapore, USA,New Zealand, Japan.*

## Table B.10: International pork market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2006–2015 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| China production | 31580.0 | 34643.0 | 36500.0 | 37341.8 | 38007.9 | 39038.4 | 39997.6 | 41237.0 | 42524.3 | 43647.6 | 44941.7 | 35016.2 | 28.3% | 2.8% |
| **North Pacific Market Supply-Disposition (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 13321.6 | 13239.0 | 14053.2 | 14345.9 | 14193.0 | 14845.3 | 15048.5 | 15251.0 | 15092.2 | 15149.2 | 15547.9 | 13739.9 | 13.2% | 1.5% |
| Disappearance | 13209.5 | 13202.7 | 14044.2 | 14432.2 | 14233.0 | 14900.5 | 15158.8 | 15337.7 | 15195.6 | 15221.6 | 15568.3 | 13722.1 | 13.5% | 1.5% |
| Exports—incl. live | 1444.6 | 1255.9 | 1386.5 | 1559.6 | 1480.9 | 1480.2 | 1596.1 | 1730.6 | 1691.1 | 1710.7 | 1832.1 | 1411.6 | 29.8% | 3.6% |
| Imports—incl. live | 1536.7 | 1412.9 | 1522.6 | 1748.4 | 1663.9 | 1703.9 | 1840.3 | 1974.1 | 1946.0 | 1942.3 | 2023.5 | 1555.2 | 30.1% | 3.3% |
| Net Imports from other markets | 92.1 | 157.0 | 136.2 | 188.8 | 182.9 | 223.7 | 244.2 | 243.5 | 255.0 | 231.6 | 191.3 | 143.5 | 33.3% | 0.8% |
| Ending Stocks | 439.0 | 417.0 | 427.3 | 376.6 | 361.2 | 414.9 | 385.5 | 382.5 | 373.9 | 374.9 | 391.2 | 415.0 | -5.7% | 1.3% |
| **Prices** | | | | | | | | | | | | | | |
| Barrow & Gilt Price, Iowa (US$/cwt lw) | 53.4 | 53.6 | 34.7 | 34.0 | 45.6 | 41.7 | 39.6 | 38.1 | 40.3 | 40.8 | 38.7 | 43.9 | -11.9% | -2.7% |
| Wholesale price of pork, U.S. (US$/cwt) | 87.8 | 81.1 | 65.4 | 67.5 | 76.7 | 71.8 | 69.2 | 67.3 | 70.3 | 70.9 | 68.3 | 75.4 | -9.4% | -1.9% |
| Hog/Corn price ratio | 0.38 | 0.53 | 0.39 | 0.43 | 0.57 | 0.50 | 0.44 | 0.41 | 0.41 | 0.42 | 0.39 | 0.4 | -11.3% | -6.4% |
| Pig reference price, EU (Euro/100 kg dw) | 162.0 | 164.0 | 119.0 | 121.0 | 140.4 | 125.8 | 122.5 | 127.7 | 130.7 | 136.3 | 144.4 | 141.5 | 2.0% | 0.5% |
| **Major Pork Exporters (kt incl. live)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Canada | 551.1 | 619.8 | 726.8 | 841.0 | 884.7 | 905.3 | 979.2 | 1028.7 | 1054.5 | 1045.1 | 1049.8 | 684.7 | 53.3% | 2.9% |
| United States | 444.7 | 478.2 | 577.0 | 655.3 | 623.5 | 565.6 | 728.0 | 868.4 | 866.3 | 871.1 | 1057.7 | 538.8 | 96.3% | 9.2% |
| Poland | 49.9 | 43.5 | 23.2 | 49.1 | 70.9 | 87.1 | 111.1 | 128.1 | 148.1 | 166.0 | 140.0 | 41.4 | 238.0% | 12.0% |
| China | 192.0 | 162.0 | 144.0 | 141.9 | 152.7 | 139.5 | 126.5 | 117.2 | 115.2 | 109.8 | 102.2 | 160.0 | -36.1% | -6.5% |
| European Union | 846.0 | 907.0 | 1049.0 | 1238.8 | 990.7 | 1035.0 | 1056.5 | 1076.8 | 1109.0 | 1105.8 | 1087.5 | 1010.2 | 7.6% | 1.6% |
| **Major Pork Importers (kt incl. live)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Japan | 932.7 | 730.7 | 720.8 | 845.2 | 856.6 | 920.4 | 943.1 | 969.1 | 974.8 | 968.8 | 1017.6 | 807.3 | 26.1% | 2.9% |
| South Korea | 53.3 | 83.3 | 71.5 | 128.7 | 65.6 | 146.5 | 194.1 | 217.7 | 205.4 | 176.1 | 201.0 | 84.2 | 138.7% | 20.5% |
| Mexico | 37.4 | 52.9 | 85.1 | 98.6 | 107.1 | 78.8 | 131.2 | 178.7 | 212.9 | 252.2 | 280.1 | 68.5 | 308.8% | 17.4% |

*Historical data sources: Statistics Canada; OECD—Agricultural Outlook 2000-2006.*

*Notes: 1. North Pacific Market defined as: Canada, S. Korea, Mexico, Taiwan, USA, Japan.*

## Table B.9: International beef market (Continued)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Major Exporters (kt incl. live)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Australia | 1165.6 | 1368.5 | 1408.7 | 1459.9 | 1359.1 | 1461.8 | 1551.7 | 1570.6 | 1591.8 | 1500.0 | 1370.4 | 1350.7 | 1.5% | 0.1% |
| New Zealand | 518.7 | 507.6 | 508.5 | 430.4 | 494.9 | 486.3 | 527.0 | 559.2 | 594.2 | 633.3 | 614.9 | 491.3 | 25.1% | 3.7% |
| Canada | 721.5 | 755.5 | 810.3 | 816.9 | 795.5 | 788.3 | 856.0 | 940.5 | 1052.6 | 1153.3 | 1225.9 | 776.0 | 58.0% | 7.5% |
| European Union | 1117.0 | 1060.0 | 775.0 | 916.2 | 795.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 967.1 | -15.0% | 0.5% |
| USA | 906.3 | 1058.4 | 1078.3 | 1117.5 | 1336.7 | 1159.1 | 993.8 | 1007.9 | 1075.9 | 1285.3 | 1645.6 | 1040.1 | 58.2% | 3.5% |
| Argentina | 502.1 | 461.4 | 293.2 | 339.2 | 386.7 | 365.2 | 401.6 | 391.9 | 420.5 | 494.6 | 527.5 | 399.0 | 32.2% | 5.3% |
| Uruguay | 230.6 | 297.6 | 291.2 | 291.9 | 294.0 | 301.3 | 305.7 | 309.0 | 307.9 | 305.2 | 300.7 | 277.9 | 8.2% | 0.4% |
| **Major Importers (kt incl. live)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Japan | 898.9 | 923.7 | 951.3 | 926.1 | 971.1 | 977.5 | 977.6 | 1006.3 | 1016.6 | 1049.5 | 1097.3 | 925.0 | 18.6% | 2.1% |
| South Korea | 210.6 | 240.4 | 110.0 | 172.1 | 203.8 | 207.4 | 223.4 | 274.6 | 323.5 | 381.8 | 433.1 | 183.3 | 136.3% | 13.4% |
| United States | 1437.6 | 1539.8 | 1701.5 | 1751.3 | 1744.9 | 1781.2 | 1709.3 | 1707.3 | 1799.1 | 1965.9 | 2219.2 | 1607.5 | 38.1% | 4.1% |
| Mexico | 110.8 | 203.7 | 233.9 | 276.0 | 282.2 | 216.9 | 185.8 | 186.1 | 246.1 | 329.5 | 452.3 | 206.1 | 119.4% | 8.2% |

*Historical data sources: Statistics Canada; OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes: 1. Pacific Beef Market defined as: Australia, Canada, Hong Kong, S. Korea, Mexico, Taiwan, Singapore, USA,New Zealand, Japan.*

## Table B.10: International pork market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| China production | 31580 0 | 34643.0 | 36500 0 | 37341 8 | 38007 9 | 39038 4 | 39997 6 | 41237 0 | 42524 3 | 43647 6 | 44941 7 | 35016 2 | 28 3% | 2 8% |
| **North Pacific Market Supply-Disposition (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 13321 6 | 13239 0 | 14053 2 | 14345 9 | 14193 0 | 14845 3 | 15048 5 | 15251 0 | 15092 2 | 15149 2 | 15547 9 | 13739 9 | 13 2% | 1 5% |
| Disappearance | 13209 5 | 13202 7 | 14044 2 | 14432 2 | 14233 0 | 14900 5 | 15158 8 | 15337 7 | 15195 6 | 15221 6 | 15568 3 | 13722 1 | 13 5% | 1 5% |
| Exports—incl. live | 1444 6 | 1255 9 | 1386 5 | 1559 6 | 1480 9 | 1480 2 | 1596 1 | 1730 6 | 1691 1 | 1710 7 | 1832 1 | 1411 6 | 29 8% | 3 6% |
| Imports—incl. live | 1536 7 | 1412 9 | 1522 6 | 1748 4 | 1663 9 | 1703 9 | 1840 3 | 1974 1 | 1946 0 | 1942 3 | 2023 5 | 1555 2 | 30 1% | 3 3% |
| Net Imports from other markets | 92 1 | 157 0 | 136 2 | 188 8 | 182 9 | 223 7 | 244 2 | 243 5 | 255 0 | 231 6 | 191 3 | 143 5 | 33 3% | 0 8% |
| Ending Stocks | 439.0 | 417 0 | 427 3 | 376 6 | 361 2 | 414 9 | 385 5 | 382 5 | 373 9 | 374 9 | 391 2 | 415 0 | -5 7% | 1 3% |
| **Prices** | | | | | | | | | | | | | | |
| Barrow & Gilt Price. Iowa (US$/cwt lw) | 53 4 | 53 6 | 34 7 | 34 0 | 45 6 | 41 7 | 39 6 | 38 1 | 40 3 | 40 8 | 38 7 | 43 9 | -11 9% | -2 7% |
| Wholesale price of pork. U S (US$/cwt) | 87 8 | 81 1 | 65 4 | 67 5 | 76 7 | 71 8 | 69 2 | 67 3 | 70 3 | 70 9 | 68 3 | 75 4 | -9 4% | -1 9% |
| Hog/Corn price ratio | 0 38 | 0 53 | 0 39 | 0 43 | 0 57 | 0 50 | 0 44 | 0 41 | 0 41 | 0 42 | 0 39 | 0 4 | -11 3% | -6 4% |
| Pig reference price. EU (Euro/100 kg dw) | 162 0 | 164 0 | 119 0 | 121 0 | 140 4 | 125 8 | 122 5 | 127 7 | 130 7 | 136 3 | 144 4 | 141 5 | 2 0% | 0 5% |
| **Major Pork Exporters (kt incl. live)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Canada | 551 1 | 619 8 | 726 8 | 841 0 | 884 7 | 905 3 | 979 2 | 1028 7 | 1054 5 | 1045 1 | 1049 8 | 684 7 | 53 3% | 2 9% |
| United States | 444 7 | 478 2 | 577 0 | 655 3 | 623 5 | 565 6 | 728 0 | 868 4 | 866 3 | 871 1 | 1057 7 | 538 8 | 96 3% | 9 2% |
| Poland | 49 9 | 43 5 | 23 2 | 49 1 | 70 9 | 87 1 | 111 1 | 128 1 | 148 1 | 166 0 | 140 0 | 41 4 | 238 0% | 12 0% |
| China | 192 0 | 162 0 | 144 0 | 141 9 | 152 7 | 139 5 | 126 5 | 117 2 | 115 2 | 109 8 | 102 2 | 160 0 | -36 1% | -6 5% |
| European Union | 846 0 | 907 0 | 1049 0 | 1238 8 | 990 7 | 1035 0 | 1056 5 | 1076 8 | 1109 0 | 1105 8 | 1087 5 | 1010 2 | 7 6% | 1 6% |
| **Major Pork Importers (kt incl. live)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Japan | 932 7 | 730 7 | 720 8 | 845 2 | 856 6 | 920 4 | 943 1 | 969 1 | 974 8 | 968 8 | 1017 6 | 807 3 | 26 1% | 2 9% |
| South Korea | 53 3 | 83 3 | 71 5 | 128 7 | 65 6 | 146 5 | 194 1 | 217 7 | 205 4 | 176 1 | 201 0 | 84 2 | 138 7% | 20 5% |
| Mexico | 37 4 | 52 9 | 85 1 | 98 6 | 107 1 | 78 8 | 131 2 | 178 7 | 212 9 | 252 2 | 280 1 | 68 5 | 308 8% | 17 4% |

*Historical data sources: Statistics Canada; OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes: 1. North Pacific Market defined as: Canada, S. Korea, Mexico, Taiwan, USA, Japan.*

## Table B.11: International dairy market

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Butter Supply-Disposition (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 6585 9 | 6638 8 | 6685 7 | 6733 8 | 6881 7 | 6991 7 | 7039 5 | 7105 0 | 7149 7 | 7209 5 | 7294 6 | 6661 0 | 9 5% | 1 0% |
| Disappearance | 6562 6 | 6638 0 | 6634 0 | 6636 8 | 6808 7 | 6936 3 | 6982 2 | 7054 4 | 7105 0 | 7160 4 | 7244 4 | 6617 9 | 9 5% | 1 0% |
| Ending Stocks | 298 5 | 265 3 | 280 6 | 350 5 | 383 6 | 399 0 | 416 3 | 426 9 | 432 6 | 441 7 | 451 9 | 298 7 | 51 3% | 2 8% |
| Butter Price, FOB N Europe (US$/100 kg) | 183 7 | 186 1 | 190 8 | 148 4 | 150 2 | 156 8 | 160 6 | 166 8 | 179 2 | 187 1 | 194 9 | 177 2 | 10 0% | 4 4% |
| **World Skim Milk Powder Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 3271 8 | 3308 1 | 3303 6 | 3276 4 | 3280 5 | 3308 6 | 3206 2 | 3156 7 | 3138 0 | 3103 2 | 3039 5 | 3290 0 | -7 6% | -1 3% |
| Disappearance | 3185 0 | 3243 4 | 3201 9 | 3293 8 | 3257 3 | 3273 9 | 3193 5 | 3158 5 | 3166 2 | 3132 3 | 3114 3 | 3231 0 | -3 6% | -0 7% |
| Ending Stocks | 354 4 | 411 7 | 489 0 | 457 6 | 480 9 | 514 6 | 527 2 | 525 3 | 498 0 | 468 9 | 394 2 | 428 2 | -7 9% | -3 3% |
| Skim Milk Powder Price, FOB N Europe (US$/100 kg) | 197 9 | 173 8 | 144 0 | 131 1 | 145 4 | 150 2 | 155 4 | 164 6 | 174 9 | 182 2 | 188 0 | 161 7 | 16 2% | 4 4% |
| **World Cheese Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 13678 7 | 13931 3 | 14023 0 | 14399 9 | 14754 6 | 15013 0 | 15358 9 | 15588 1 | 15847 2 | 16150 4 | 16448 7 | 14008 2 | 17 4% | 1 8% |
| Disappearance | 13614 1 | 13898 0 | 13984 0 | 14493 6 | 14758 5 | 15008 5 | 15355 3 | 15587 3 | 15848 0 | 16151 9 | 16450 1 | 13997 4 | 17 5% | 1 8% |
| Ending Stocks | 670 3 | 697 1 | 710 2 | 616 4 | 612 5 | 617 0 | 620 6 | 621 4 | 620 6 | 619 1 | 617 7 | 673 5 | -8 3% | 0 1% |
| Cheddar Cheese Price, FOB N Europe (US$/100 kg) | 224 6 | 210 8 | 185 9 | 175 4 | 178 9 | 187 3 | 195 0 | 207 6 | 218 9 | 214 1 | 223 6 | 199 2 | 12 3% | 3 8% |
| **World Whole Milk Powder Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 2364 1 | 2457 0 | 2529 8 | 2494 5 | 2639 1 | 2659 0 | 2690 9 | 2772 3 | 2859 6 | 2915 3 | 2969 6 | 2461 4 | 20 6% | 2 0% |
| Disappearance | 2323 0 | 2460 7 | 2523 3 | 2502 0 | 2635 1 | 2659 0 | 2690 9 | 2772 3 | 2859 6 | 2915 3 | 2969 6 | 2452 3 | 21 1% | 2 0% |
| Ending Stocks | 124 7 | 121 6 | 127 5 | 120 0 | 124 0 | 124 0 | 124 0 | 124 0 | 124 0 | 124 0 | 124 0 | 123 5 | 0 4% | 0 0% |
| Whole Milk Powder, 26% butterfat, FOB N Europe (US$/100 kg) | 193 5 | 189 6 | 165 6 | 151 6 | 152 9 | 156 5 | 162 9 | 177 6 | 178 1 | 188 7 | 192 4 | 175 1 | 9 9% | 3 9% |

*Historical data source: OECD—Agricultural Outlook 2000–2005.*

*Notes: 1. Discrepancies are due to statistical errors in New Zealand.*

## Table B.12: Canadian macroeconomy

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Population (mil) | 29.8 | 30.1 | 30.3 | 30.6 | 30.8 | 31.1 | 31.3 | 31.6 | 31.8 | 32.1 | 32.3 | 30.2 | 7.1% | 0.8% |
| Gross Domestic Product (mil 1992$) | 782130 | 813031 | 838265 | 873374 | 907262 | 932642 | 960033 | 986235 | 1012298 | 1037600 | 1062508 | 826700.0 | 28.5% | 2.7% |
| | 1.7% | 4.0% | 3.1% | 4.2% | 3.9% | 2.8% | 2.9% | 2.7% | 2.6% | 2.5% | 2.4% | | | |
| GDP Deflator (1992=100) | 106.7 | 107.5 | 106.9 | 108.7 | 110.9 | 112.4 | 114.2 | 116.0 | 118.2 | 120.6 | 123.1 | 107.4 | 14.6% | 1.8% |
| | 1.5% | 0.8% | -0.6% | 1.7% | 2.0% | 1.3% | 1.6% | 1.6% | 1.9% | 2.0% | 2.1% | | | |
| Per Capita Disposable Income ($) | 17421.1 | 17779.2 | 18231.5 | 18714.5 | 19647.8 | 20491.8 | 21288.5 | 22121.6 | 22993.6 | 23840.0 | 24670.9 | 18036.6 | 36.8% | 3.9% |
| | 0.4% | 2.1% | 2.5% | 2.6% | 5.0% | 4.3% | 3.9% | 3.9% | 3.9% | 3.7% | 3.5% | | | |
| Average Weekly Wages ($) | 574.1 | 590.7 | 602.4 | 607.3 | 624.1 | 643.1 | 662.6 | 683.2 | 704.9 | 726.8 | 750.0 | 593.6 | 26.3% | 3.1% |
| | 3.0% | 2.9% | 2.0% | 0.8% | 2.8% | 3.1% | 3.0% | 3.1% | 3.2% | 3.1% | 3.2% | | | |
| **Consumer Price Indices (% change)** | | | | | | | | | | | | | | |
| All Items | 105.9 | 107.6 | 108.6 | 110.5 | 112.9 | 115.1 | 117.4 | 120.0 | 122.7 | 125.6 | 128.8 | 108.1 | 19.1% | 2.2% |
| | 1.6% | 1.6% | 1.0% | 1.7% | 2.2% | 1.9% | 2.0% | 2.2% | 2.3% | 2.3% | 2.5% | | | |
| Non-food, Non-energy | 105.8 | 107.5 | 108.9 | 110.5 | 112.5 | 115.4 | 118.3 | 121.2 | 124.2 | 127.4 | 131.0 | 108.2 | 21.1% | 2.6% |
| | 1.5% | 1.5% | 1.3% | 1.4% | 1.8% | 2.6% | 2.5% | 2.5% | 2.5% | 2.6% | 2.8% | | | |
| Energy | 106.2 | 108.7 | 104.3 | 110.2 | 121.8 | 118.2 | 115.4 | 115.9 | 118.6 | 120.3 | 123.3 | 107.4 | 14.8% | 0.2% |
| | 2.9% | 2.4% | -4.1% | 5.7% | 10.5% | -2.9% | -2.4% | 0.4% | 2.3% | 1.4% | 2.5% | | | |
| Food | 105.9 | 107.6 | 109.3 | 110.7 | 111.5 | 112.6 | 114.5 | 116.5 | 118.3 | 120.1 | 121.6 | 108.4 | 12.2% | 1.5% |
| | 1.3% | 1.5% | 1.6% | 1.3% | 0.7% | 1.0% | 1.7% | 1.8% | 1.5% | 1.5% | 1.3% | | | |
| **Industrial Product Price Indices (% change)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Petroleum & Coal | 115.96 | 116.18 | 95.78 | 111.49 | 140.09 | 131.81 | 127.21 | 127.98 | 130.54 | 133.16 | 135.82 | 109.9 | 23.6% | -0.5% |
| | 11.2% | 0.2% | -17.6% | 16.4% | 25.7% | -5.9% | -3.5% | 0.6% | 2.0% | 2.0% | 2.0% | | | |
| Wood | 141.92 | 143.22 | 135.54 | 147.52 | 143.58 | 144.59 | 146.47 | 148.67 | 151.05 | 153.46 | 155.92 | 142.1 | 9.8% | 1.4% |
| | 5.4% | 0.9% | -5.4% | 8.8% | -2.7% | 0.7% | 1.3% | 1.5% | 1.6% | 1.6% | 1.6% | | | |
| Autos & Parts | 123.03 | 127.34 | 138.97 | 141.22 | 132.23 | 133.82 | 135.69 | 137.86 | 140.76 | 143.71 | 146.73 | 132.6 | 10.6% | 1.7% |
| | 3.4% | 3.5% | 9.1% | 1.6% | -6.4% | 1.2% | 1.4% | 1.6% | 2.1% | 2.1% | 2.1% | | | |
| Machinery | 116.63 | 121.68 | 127.68 | 133.74 | 123.90 | 126.63 | 129.16 | 131.88 | 134.77 | 137.74 | 140.76 | 124.9 | 12.7% | 2.1% |
| | 4.0% | 4.3% | 4.9% | 4.7% | -7.4% | 2.2% | 2.0% | 2.1% | 2.2% | 2.2% | 2.2% | | | |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Conference Board of Canada—Spring 2000 Medium Term Forecast.*

*Forecast Data Source: Conference Board of Canada—Extrapolation of Spring 2000 Medium Term Forecast.*

## Table B.11: International dairy market

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **World Butter Supply-Disposition (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 6585.9 | 6638.8 | 6665.7 | 6733.8 | 6881.7 | 6991.7 | 7039.5 | 7105.0 | 7149.7 | 7209.5 | 7294.6 | 6661.0 | 9.5% | 1.0% |
| Disappearance | 6562.6 | 6638.0 | 6634.0 | 6636.8 | 6808.7 | 6936.3 | 6982.2 | 7054.4 | 7105.0 | 7160.4 | 7244.4 | 6617.9 | 9.5% | 1.0% |
| Ending Stocks | 296.5 | 265.3 | 280.6 | 350.5 | 383.6 | 399.0 | 416.3 | 426.9 | 432.6 | 441.7 | 451.9 | 298.7 | 51.3% | 2.8% |
| Butter Price, FOB N. Europe (US$/100 kg) | 183.7 | 186.1 | 190.8 | 148.4 | 150.2 | 156.8 | 160.6 | 166.8 | 179.2 | 187.1 | 194.9 | 177.2 | 10.0% | 4.4% |
| **World Skim Milk Powder Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 3271.8 | 3308.1 | 3303.6 | 3276.4 | 3280.5 | 3308.6 | 3206.2 | 3156.7 | 3138.0 | 3103.2 | 3039.5 | 3290.0 | -7.6% | -1.3% |
| Disappearance | 3185.0 | 3243.4 | 3201.9 | 3293.8 | 3257.3 | 3273.9 | 3193.5 | 3158.5 | 3165.2 | 3132.3 | 3114.3 | 3231.0 | -3.6% | -0.7% |
| Ending Stocks | 354.4 | 411.7 | 469.0 | 457.6 | 480.9 | 514.6 | 527.2 | 525.3 | 498.0 | 468.9 | 394.2 | 428.2 | -7.9% | -3.3% |
| Skim Milk Powder Price, FOB N. Europe (US$/100 kg) | 197.9 | 173.8 | 144.0 | 131.1 | 145.4 | 150.2 | 155.4 | 164.6 | 174.9 | 182.2 | 188.0 | 161.7 | 16.2% | 4.4% |
| **World Cheese Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 13678.7 | 13931.3 | 14023.0 | 14399.9 | 14754.6 | 15013.0 | 15358.9 | 15588.1 | 15847.2 | 16150.4 | 16448.7 | 14008.2 | 17.4% | 1.8% |
| Disappearance | 13614.1 | 13898.0 | 13984.0 | 14493.6 | 14758.5 | 15008.5 | 15355.3 | 15587.3 | 15848.0 | 16151.9 | 16450.1 | 13997.4 | 17.5% | 1.8% |
| Ending Stocks | 670.3 | 697.1 | 710.2 | 616.4 | 612.5 | 617.0 | 620.6 | 621.4 | 620.6 | 619.1 | 617.7 | 673.5 | -8.3% | 0.1% |
| Cheddar Cheese Price, FOB N. Europe (US$/100 kg) | 224.6 | 210.8 | 185.9 | 175.4 | 178.9 | 187.3 | 195.0 | 207.6 | 218.9 | 214.1 | 223.6 | 199.2 | 12.3% | 3.8% |
| **World Whole Milk Powder Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 2364.1 | 2457.0 | 2529.8 | 2494.5 | 2639.1 | 2659.0 | 2690.9 | 2772.3 | 2859.6 | 2915.3 | 2969.6 | 2461.4 | 20.6% | 2.0% |
| Disappearance | 2323.0 | 2460.7 | 2523.3 | 2502.0 | 2635.1 | 2659.0 | 2690.9 | 2772.3 | 2859.6 | 2915.3 | 2969.6 | 2452.3 | 21.1% | 2.0% |
| Ending Stocks | 124.7 | 121.6 | 127.5 | 120.0 | 124.0 | 124.0 | 124.0 | 124.0 | 124.0 | 124.0 | 124.0 | 123.5 | 0.4% | 0.0% |
| Whole Milk Powder, 26% butterfat, FOB N. Europe (US$/100 kg) | 193.5 | 189.6 | 165.6 | 151.6 | 152.9 | 156.5 | 162.9 | 177.6 | 178.1 | 188.7 | 192.4 | 175.1 | 9.9% | 3.9% |

[redacted]

## Table B.12: Canadian macroeconomy

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Population (mil) | 29.8 | 30.1 | 30.3 | 30.6 | 30.8 | 31.1 | 31.3 | 31.6 | 31.8 | 32.1 | 32.3 | 30.2 | 7.1% | 0.8% |
| Gross Domestic Product (mil 1992$) | 782130 | 813031 | 838265 | 873374 | 907262 | 932642 | 960033 | 986235 | 1012298 | 1037605 | 1062508 | 826700.0 | 28.5% | 2.7% |
| | 1.7% | 4.0% | 3.1% | 4.2% | 3.9% | 2.8% | 2.9% | 2.7% | 2.6% | 2.5% | 2.4% | | | |
| GDP Deflator (1992=100) | 106.7 | 107.5 | 106.9 | 106.7 | 110.9 | 112.4 | 114.2 | 116.0 | 118.2 | 120.6 | 123.1 | 107.4 | 14.6% | 1.8% |
| | 1.5% | 0.8% | -0.6% | 1.7% | 2.0% | 1.3% | 1.6% | 1.6% | 1.9% | 2.0% | 2.1% | | | |
| Per Capita Disposable Income ($) | 17421.1 | 17779.2 | 18231.5 | 18714.5 | 19647.8 | 20491.8 | 21288.5 | 22121.6 | 22993.6 | 23840.0 | 24670.9 | 18036.6 | 36.6% | 3.9% |
| | 0.4% | 2.1% | 2.5% | 2.6% | 5.0% | 4.3% | 3.9% | 3.9% | 3.9% | 3.7% | 3.5% | | | |
| Average Weekly Wages ($) | 574.1 | 590.7 | 602.4 | 607.3 | 624.1 | 643.1 | 662.6 | 683.2 | 704.9 | 726.8 | 750.0 | 593.6 | 26.3% | 3.1% |
| | 3.0% | 2.9% | 2.0% | 0.8% | 2.8% | 3.1% | 3.0% | 3.1% | 3.2% | 3.1% | 3.2% | | | |
| **Consumer Price Indices (% change)** | | | | | | | | | | | | | | |
| All Items | 105.9 | 107.6 | 108.6 | 110.5 | 112.9 | 115.1 | 117.4 | 120.0 | 122.7 | 125.6 | 128.8 | 108.1 | 19.1% | 2.2% |
| | 1.6% | 1.6% | 1.0% | 1.7% | 2.2% | 1.9% | 2.0% | 2.2% | 2.3% | 2.3% | 2.5% | | | |
| Non-food, Non-energy | 105.8 | 107.5 | 108.9 | 110.5 | 112.5 | 115.4 | 118.3 | 121.2 | 124.2 | 127.4 | 131.0 | 108.2 | 21.1% | 2.6% |
| | 1.5% | 1.5% | 1.3% | 1.4% | 1.8% | 2.6% | 2.5% | 2.5% | 2.5% | 2.6% | 2.8% | | | |
| Energy | 106.2 | 108.7 | 104.3 | 110.2 | 121.8 | 118.2 | 115.4 | 115.9 | 118.6 | 120.3 | 123.3 | 107.4 | 14.8% | 0.2% |
| | 2.9% | 2.4% | -4.1% | 5.7% | 10.5% | -2.9% | -2.4% | 0.4% | 2.3% | 1.4% | 2.5% | | | |
| Food | 105.9 | 107.6 | 109.3 | 110.7 | 111.5 | 112.6 | 114.5 | 116.5 | 118.3 | 120.1 | 121.6 | 108.4 | 12.2% | 1.5% |
| | 1.3% | 1.5% | 1.6% | 1.3% | 0.7% | 1.0% | 1.7% | 1.8% | 1.5% | 1.5% | 1.3% | | | |
| **Industrial Product Price Indices (% change)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Petroleum & Coal | 115.96 | 116.18 | 95.78 | 111.49 | 140.09 | 131.81 | 127.21 | 127.98 | 130.54 | 133.16 | 135.82 | 109.9 | 23.6% | -0.5% |
| | 11.2% | 0.2% | -17.6% | 16.4% | 25.7% | -5.9% | -3.5% | 0.6% | 2.0% | 2.0% | 2.0% | | | |
| Wood | 141.92 | 143.22 | 135.54 | 147.52 | 143.58 | 144.59 | 146.47 | 148.67 | 151.05 | 153.46 | 155.92 | 142.1 | 9.8% | 1.4% |
| | 5.4% | 0.9% | -5.4% | 8.8% | -2.7% | 0.7% | 1.3% | 1.5% | 1.6% | 1.6% | 1.6% | | | |
| Autos & Parts | 123.03 | 127.34 | 138.97 | 141.22 | 132.23 | 133.82 | 135.69 | 137.86 | 140.76 | 143.71 | 146.73 | 132.6 | 10.6% | 1.7% |
| | 3.4% | 3.5% | 9.1% | 1.6% | -6.4% | 1.2% | 1.4% | 1.6% | 2.1% | 2.1% | 2.1% | | | |
| Machinery | 116.63 | 121.68 | 127.68 | 133.74 | 123.90 | 126.63 | 129.16 | 131.88 | 134.77 | 137.74 | 140.76 | 124.9 | 12.7% | 2.1% |
| | 4.0% | 4.3% | 4.9% | 4.7% | -7.4% | 2.2% | 2.0% | 2.1% | 2.2% | 2.2% | 2.2% | | | |

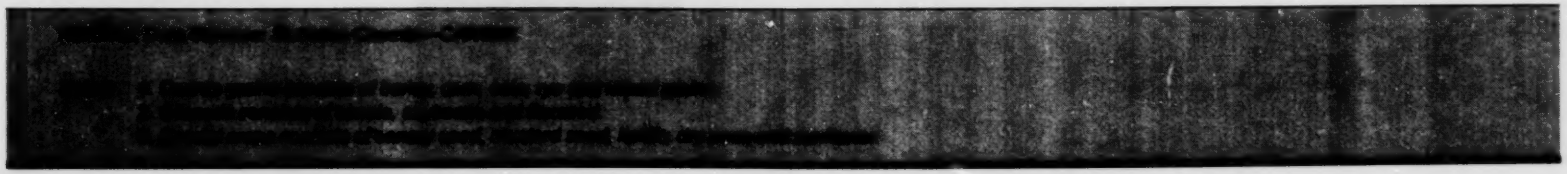
## Table B.12: Canadian macroeconomy (Continued)

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Interest Rates (%)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prime Lending Rate | 6.1 | 5.0 | 6.6 | 6.4 | 6.9 | 7.0 | 7.0 | 6.8 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.0 | 8.1% | -1.0% |
| **Exchange Rate** | | | | | | | | | | | | | | |
| $Cdn./$U.S. | 1.36 | 1.38 | 1.48 | 1.49 | 1.45 | 1.42 | 1.40 | 1.39 | 1.37 | 1.36 | 1.35 | 1.4 | -5.5% | -1.2% |
| $U.S./$Cdn. | 0.73 | 0.72 | 0.67 | 0.67 | 0.69 | 0.71 | 0.72 | 0.72 | 0.73 | 0.74 | 0.74 | 0.7 | 5.7% | 1.2% |
| Average Grain Freight Rate, | | | | | | | | | | | | | | |
| Mid prairies to port ($/t) | 32.82 | 33.48 | 33.10 | 33.17 | 27.53 | 28.22 | 28.78 | 29.42 | 30.09 | 30.79 | 31.58 | 33.1 | -4.7% | 2.3% |

[illegible]

## Table B.13: Canadian grain and oilseed summary

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Crop Area Harvested (Mha)** | 39.10 | 39.28 | 39.19 | 39.28 | 38.79 | 38.93 | 39.03 | 39.13 | 39.23 | 39.33 | 39.43 | 39.2 | 0.5% | 0.3% |
| Wheat | 12.26 | 11.41 | 10.68 | 10.36 | 10.87 | 11.47 | 11.78 | 11.86 | 11.54 | 11.18 | 10.92 | 11.2 | -2.3% | 0.1% |
| Coarse Grains[1] | 8.04 | 7.62 | 7.38 | 6.93 | 7.52 | 7.42 | 7.64 | 7.71 | 8.00 | 7.90 | 7.83 | 7.5 | 4.5% | 0.7% |
| Oilseeds[2] | 4.89 | 6.67 | 7.27 | 7.38 | 6.54 | 6.11 | 5.81 | 5.87 | 6.05 | 6.63 | 7.03 | 6.5 | 7.4% | 1.2% |
| Special Crops[3] (Western Canada) | 1.33 | 1.63 | 2.01 | 1.83 | 2.42 | 2.40 | 2.49 | 2.58 | 2.68 | 2.78 | 2.87 | 1.7 | 69.0% | 2.9% |
| Hay (Seeded Area) | 6.40 | 6.30 | 6.44 | 6.74 | 6.75 | 6.88 | 6.77 | 6.64 | 6.58 | 6.55 | 6.52 | 6.5 | 0.8% | -0.6% |
| Summerfallow | 6.19 | 5.65 | 5.40 | 6.06 | 4.69 | 4.67 | 4.55 | 4.46 | 4.38 | 4.29 | 4.24 | 5.8 | -27.1% | -1.6% |
| **Production, Domestic Use & Export Summary (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Wheat Production | 29.80 | 24.28 | 24.08 | 26.85 | 25.81 | 27.37 | 28.55 | 29.13 | 28.69 | 28.12 | 27.80 | 26.3 | 5.9% | 1.2% |
| Wheat Domestic Use | 8.23 | 7.37 | 8.08 | 8.21 | 8.22 | 8.13 | 8.36 | 8.44 | 8.54 | 8.57 | 8.67 | 8.0 | 8.7% | 0.9% |
| Wheat Exports | 19.37 | 20.00 | 14.72 | 18.50 | 17.80 | 19.18 | 20.02 | 20.53 | 20.22 | 19.62 | 19.16 | 18.1 | 5.6% | 1.2% |
| Coarse Grain[1] Production | 28.36 | 25.11 | 26.56 | 26.77 | 26.87 | 27.46 | 28.43 | 28.98 | 30.31 | 30.33 | 30.46 | 26.7 | 14.1% | 2.1% |
| Coarse Grain[1] Domestic Use | 21.13 | 22.69 | 22.77 | 23.26 | 23.54 | 23.76 | 24.68 | 25.63 | 26.32 | 26.78 | 27.17 | 22.5 | 21.0% | 2.4% |
| Coarse Grain[1] Exports | 6.21 | 4.41 | 4.08 | 4.83 | 4.77 | 4.71 | 4.21 | 4.22 | 4.49 | 4.36 | 4.35 | 4.9 | -11.0% | -1.6% |
| Oilseed[2] Production | 8.08 | 10.03 | 11.46 | 12.61 | 10.63 | 10.11 | 9.69 | 9.90 | 10.26 | 11.26 | 12.01 | 10.5 | 13.9% | 2.1% |
| Oilseed[2] Domestic Use | 5.38 | 5.96 | 5.93 | 6.09 | 6.20 | 6.30 | 6.36 | 6.47 | 6.56 | 6.68 | 6.82 | 5.8 | 16.8% | 1.6% |
| Oilseed[2] Exports | 3.68 | 4.52 | 5.51 | 5.15 | 5.30 | 5.40 | 4.38 | 4.08 | 4.43 | 5.20 | 5.76 | 4.7 | 22.1% | 1.4% |



## Table B.12: Canadian macroeconomy (Continued)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Interest Rates (%)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prime Lending Rate | 6.1 | 5.0 | 6.6 | 6.4 | 5.9 | 7.0 | 7.0 | 6.8 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.0 | 8.1% | 1.0% |
| **Exchange Rate** | | | | | | | | | | | | | | |
| $Cdn /$U S | 1.36 | 1.38 | 1.48 | 1.49 | 1.45 | 1.42 | 1.40 | 1.39 | 1.37 | 1.36 | 1.35 | 1.4 | 5.5% | -1.2% |
| $U S /$Cdn | 0.73 | 0.72 | 0.67 | 0.67 | 0.69 | 0.71 | 0.72 | 0.72 | 0.73 | 0.74 | 0.74 | 0.7 | 5.7% | 1.2% |
| Average Grain Freight Rate | | | | | | | | | | | | | | |
| Mid prairies to port ($/t) | 32.82 | 33.48 | 33.10 | 33.17 | 27.53 | 28.22 | 28.78 | 29.42 | 30.09 | 30.79 | 31.58 | 33.1 | -4.7% | 2.3% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Conference Board of Canada—Spring 2000 Medium Term Forecast.*

*Forecast Data Source: Conference Board of Canada—Extrapolation of Spring 2000 Medium Term Forecast.*

## Table B.13: Canadian grain and oilseed summary

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Crop Area Harvested (Mha)** | 39.10 | 39.28 | 39.19 | 39.28 | 38.79 | 38.93 | 39.03 | 39.13 | 39.23 | 39.33 | 39.43 | 39.2 | 0.5% | 0.3% |
| Wheat | 12.26 | 11.41 | 10.68 | 10.36 | 10.87 | 11.47 | 11.78 | 11.86 | 11.54 | 11.18 | 10.92 | 11.2 | -2.3% | 0.1% |
| Coarse Grains[1] | 8.04 | 7.62 | 7.38 | 6.93 | 7.52 | 7.42 | 7.64 | 7.71 | 8.00 | 7.90 | 7.83 | 7.5 | 4.5% | 0.7% |
| Oilseeds[2] | 4.89 | 6.67 | 7.27 | 7.36 | 6.54 | 6.11 | 5.81 | 5.87 | 6.05 | 6.63 | 7.03 | 6.5 | 7.4% | 1.2% |
| Special Crops[3] (Western Canada) | 1.33 | 1.63 | 2.01 | 1.83 | 2.42 | 2.40 | 2.49 | 2.58 | 2.69 | 2.78 | 2.87 | 1.7 | 69.0% | 2.9% |
| Hay (Seeded Area) | 6.40 | 6.30 | 6.44 | 6.74 | 6.75 | 6.88 | 6.77 | 6.64 | 6.58 | 6.55 | 6.52 | 6.5 | 0.8% | -0.6% |
| Summerfallow | 6.19 | 5.65 | 5.40 | 6.06 | 4.69 | 4.67 | 4.55 | 4.46 | 4.38 | 4.29 | 4.24 | 5.8 | -27.1% | -1.6% |
| **Production, Domestic Use & Export Summary (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Wheat Production | 29.80 | 24.28 | 24.08 | 26.85 | 25.81 | 27.37 | 28.55 | 29.13 | 28.09 | 28.12 | 27.80 | 26.3 | 5.9% | 1.2% |
| Wheat Domestic Use | 8.23 | 7.37 | 8.08 | 8.21 | 8.22 | 8.13 | 8.36 | 8.44 | 8.54 | 8.57 | 8.67 | 8.0 | 8.7% | 0.9% |
| Wheat Exports | 19.37 | 20.00 | 14.72 | 18.50 | 17.80 | 19.18 | 20.02 | 20.53 | 20.22 | 19.62 | 19.16 | 18.1 | 5.6% | 1.2% |
| Coarse Grain[1] Production | 28.36 | 25.11 | 26.56 | 26.77 | 26.87 | 27.48 | 28.43 | 28.98 | 30.31 | 30.33 | 30.46 | 26.7 | 14.1% | 2.1% |
| Coarse Grain[1] Domestic Use | 21.13 | 22.69 | 22.77 | 23.26 | 23.54 | 23.76 | 24.68 | 25.63 | 26.32 | 26.78 | 27.17 | 22.5 | 21.0% | 2.4% |
| Coarse Grain[1] Exports | 6.21 | 4.41 | 4.08 | 4.83 | 4.77 | 4.71 | 4.21 | 4.22 | 4.49 | 4.36 | 4.35 | 4.9 | -11.0% | -1.6% |
| Oilseed[2] Production | 8.08 | 10.03 | 11.46 | 12.61 | 10.63 | 10.11 | 9.69 | 9.90 | 10.26 | 11.26 | 12.01 | 10.5 | 13.9% | 2.1% |
| Oilseed[2] Domestic Use | 5.38 | 5.96 | 5.93 | 6.09 | 6.20 | 6.30 | 6.36 | 6.47 | 6.56 | 6.68 | 6.82 | 5.8 | 16.8% | 1.6% |
| Oilseed[2] Exports | 3.68 | 4.52 | 5.51 | 5.15 | 5.30 | 5.40 | 4.38 | 4.08 | 4.43 | 5.20 | 5.76 | 4.7 | 22.1% | 1.4% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM.*

*Notes:* *1. Coarse grains consists of barley, corn, oats, rye and mixed grains.*
*2. Oilseeds consists of canola, soybeans and flaxseed.*
*3. Special crops consists of canary seed, mustard seed, lentils, dry peas and sunflower.*

## Table B.14: Canadian wheat

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **All Wheat Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 12.26 | 11.41 | 10.68 | 10.36 | 10.87 | 11.47 | 11.78 | 11.86 | 11.54 | 11.18 | 10.92 | 11.2 | -2.3% | 0.1% |
| Yield (t/ha) | 2.43 | 2.13 | 2.25 | 2.59 | 2.37 | 2.39 | 2.42 | 2.46 | 2.49 | 2.51 | 2.54 | 2.4 | 8.2% | 1.2% |
| Production | 29.80 | 24.28 | 24.08 | 26.85 | 25.81 | 27.37 | 28.55 | 29.13 | 28.69 | 28.12 | 27.80 | 26.3 | 5.9% | 1.2% |
| Food & Industrial Use | 2.70 | 2.79 | 2.79 | 2.84 | 2.89 | 2.91 | 2.95 | 2.99 | 3.03 | 3.06 | 3.09 | 2.8 | 11.3% | 1.1% |
| Feed Use | 4.41 | 3.53 | 4.27 | 4.31 | 4.27 | 4.15 | 4.29 | 4.31 | 4.36 | 4.38 | 4.48 | 4.1 | 8.5% | 0.8% |
| Other Domestic Use | 1.12 | 1.05 | 1.02 | 1.07 | 1.07 | 1.07 | 1.11 | 1.15 | 1.15 | 1.13 | 1.10 | 1.1 | 3.1% | 0.5% |
| Exports | 19.37 | 20.00 | 14.72 | 18.50 | 17.80 | 19.18 | 20.02 | 20.53 | 20.22 | 19.62 | 19.16 | 18.1 | 5.6% | 1.2% |
| Ending Stocks | 9.05 | 6.01 | 7.36 | 7.70 | 7.50 | 7.57 | 7.75 | 7.92 | 7.87 | 7.81 | 7.78 | 7.5 | 3.3% | 0.6% |
| CWB Final Price, #1 CWRS ($/t)[1] | 208 | 191 | 184 | 166 | 184 | 193 | 199 | 197 | 198 | 201 | 205 | 187.3 | 9.3% | 1.8% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 165 | 147 | 141 | 123 | 146 | 155 | 159 | 156 | 157 | 159 | 161 | 144.2 | 11.7% | 1.6% |
| Milling Price ($/t) | 250 | 217 | 204 | 193 | 212 | 223 | 227 | 221 | 222 | 227 | 233 | 216.1 | 7.6% | 1.6% |
| **Durum Wheat Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 2.06 | 2.21 | 2.91 | 1.76 | 2.59 | 2.15 | 2.21 | 2.19 | 2.20 | 2.22 | 2.23 | 2.2 | -0.4% | -2.4% |
| Yield (t/ha) | 2.24 | 1.97 | 2.07 | 2.42 | 2.11 | 2.14 | 2.18 | 2.21 | 2.25 | 2.29 | 2.32 | 2.2 | 6.8% | 1.6% |
| Production | 4.63 | 4.35 | 6.04 | 4.26 | 5.46 | 4.61 | 4.82 | 4.84 | 4.95 | 5.07 | 5.18 | 4.8 | 7.4% | -0.9% |
| Food & Industrial Use | 0.19 | 0.19 | 0.18 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.2 | 9.3% | 1.1% |
| Other Domestic Use | 0.82 | 0.68 | 0.82 | 0.83 | 0.87 | 0.72 | 0.76 | 0.75 | 0.76 | 0.77 | 0.79 | 0.8 | -0.1% | -1.7% |
| Exports | 4.09 | 4.23 | 3.85 | 3.60 | 4.00 | 4.18 | 3.87 | 3.87 | 3.96 | 4.06 | 4.16 | 3.9 | 5.4% | 0.6% |
| Ending Stocks | 1.50 | 0.76 | 1.95 | 1.60 | 2.00 | 1.53 | 1.53 | 1.56 | 1.59 | 1.63 | 1.67 | 1.5 | 14.7% | -3.0% |
| CWB Final Price, #1 CWAD ($/t)1 | 250 | 278 | 201 | 198 | 195 | 211 | 216 | 214 | 215 | 218 | 222 | 231.8 | -4.4% | 2.2% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 208 | 235 | 158 | 155 | 157 | 172 | 177 | 174 | 174 | 176 | 178 | 189.0 | -5.8% | 2.1% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—Cereals & Oilseeds Review, Catalogue 22-007; Statistics Canada—CANSIM; Statistics Canada—Farm Product Price Book; Canadian Wheat Board—Annual Report; Canada Grain Council—Statistical Handbook; GRIP calculations.*

*Notes: 1. Prior to 1995 CWB final prices are basis Thunder Bay, thereafter basis St. Lawrence.*

## Table B.15: Canadian coarse grains

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Barley Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 4.89 | 4.70 | 4.27 | 4.07 | 4.68 | 4.59 | 4.64 | 4.66 | 4.84 | 4.82 | 4.84 | 4.5 | 8.1% | 0.6% |
| Yield (t/ha) | 3.18 | 2.88 | 2.97 | 3.24 | 3.09 | 3.10 | 3.13 | 3.17 | 3.21 | 3.24 | 3.28 | 3.1 | 6.8% | 1.0% |
| Production | 15.56 | 13.53 | 12.71 | 13.20 | 14.48 | 14.23 | 14.52 | 14.77 | 15.52 | 15.64 | 15.89 | 13.7 | 15.5% | 1.6% |
| Feed Use | 9.57 | 10.54 | 10.10 | 10.20 | 10.48 | 10.82 | 11.30 | 11.81 | 12.18 | 12.42 | 12.62 | 10.1 | 24.9% | 3.2% |
| Other Domestic Use | 0.83 | 0.68 | 0.76 | 0.87 | 0.87 | 0.86 | 0.88 | 0.88 | 0.89 | 0.90 | 0.91 | 0.8 | 16.2% | 0.9% |
| Exports | 4.01 | 2.78 | 1.68 | 2.55 | 3.00 | 2.63 | 2.30 | 2.16 | 2.35 | 2.35 | 2.46 | 2.8 | -10.6% | -3.2% |
| Ending Stocks | 2.92 | 2.46 | 2.69 | 2.35 | 2.50 | 2.45 | 2.51 | 2.44 | 2.56 | 2.55 | 2.46 | 2.6 | -5.7% | -0.3% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 112 | 110 | 96 | 83 | 83 | 89 | 91 | 98 | 100 | 102 | 108 | 100.3 | 8.0% | 4.5% |
| Off-Board Barley Price, Lethbridge ($/t) | 137 | 133 | 116 | 110 | 110 | 114 | 116 | 123 | 125 | 127 | 133 | 123.8 | 7.7% | 3.3% |
| CWB Final Price, Select CW 2Row ($/t)[1] | 229 | 196 | 172 | 189 | 175 | 181 | 185 | 193 | 195 | 198 | 206 | 196.6 | 4.7% | 2.8% |
| **Corn Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 1.09 | 1.05 | 1.12 | 1.14 | 1.17 | 1.20 | 1.21 | 1.22 | 1.25 | 1.24 | 1.23 | 1.1 | 11.9% | 0.8% |
| Yield (t/ha) | 6.92 | 6.87 | 8.01 | 7.97 | 6.90 | 7.54 | 7.64 | 7.73 | 7.82 | 7.92 | 8.01 | 7.4 | 7.6% | 2.5% |
| Production | 7.54 | 7.18 | 8.95 | 9.10 | 8.09 | 9.08 | 9.25 | 9.41 | 9.74 | 9.79 | 9.84 | 8.2 | 20.2% | 3.3% |
| Imports | 0.80 | 1.47 | 0.80 | 1.00 | 1.20 | 0.65 | 0.62 | 0.80 | 0.75 | 0.85 | 0.92 | 1.0 | -9.4% | -4.3% |
| Feed Use | 6.19 | 6.86 | 7.09 | 7.25 | 7.16 | 7.15 | 7.45 | 7.78 | 8.01 | 8.16 | 8.30 | 6.8 | 21.2% | 2.5% |
| Other Domestic Use | 1.61 | 1.78 | 1.86 | 2.06 | 2.16 | 2.06 | 2.10 | 2.14 | 2.15 | 2.17 | 2.20 | 1.8 | 20.3% | 0.3% |
| Exports | 0.32 | 0.12 | 0.83 | 0.70 | 0.20 | 0.50 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.5 | -38.9% | 7.0% |
| Ending Stocks | 0.97 | 0.89 | 0.86 | 1.00 | 0.80 | 0.86 | 0.90 | 0.92 | 0.98 | 1.02 | 1.03 | 0.9 | 10.2% | 4.2% |
| Elevator Price, Chatham ($/t) | 149 | 137 | 110 | 110 | 105 | 118 | 122 | 129 | 129 | 129 | 136 | 126.5 | 7.5% | 4.4% |
| **Oats Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 1.68 | 1.50 | 1.59 | 1.40 | 1.40 | 1.27 | 1.44 | 1.48 | 1.55 | 1.48 | 1.40 | 1.5 | -9.0% | 0.0% |
| Yield (t/ha) | 2.59 | 2.33 | 2.49 | 2.60 | 2.58 | 2.59 | 2.62 | 2.64 | 2.67 | 2.69 | 2.72 | 2.5 | 8.8% | 0.9% |
| Production | 4.36 | 3.48 | 3.96 | 3.64 | 3.61 | 3.28 | 3.76 | 3.91 | 4.14 | 3.99 | 3.82 | 3.9 | -1.1% | 1.0% |
| Feed Use | 1.82 | 1.68 | 1.84 | 1.80 | 1.82 | 1.79 | 1.86 | 1.92 | 1.97 | 2.00 | 2.03 | 1.8 | 13.6% | 1.8% |
| Exports | 1.74 | 1.38 | 1.49 | 1.50 | 1.50 | 1.44 | 1.47 | 1.61 | 1.70 | 1.57 | 1.44 | 1.5 | -5.9% | -0.7% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 126 | 118 | 107 | 79 | 77 | 89 | 93 | 102 | 102 | 101 | 105 | 107.6 | -2.3% | 5.3% |
| **Rye Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 0.16 | 0.16 | 0.20 | 0.17 | 0.10 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.2 | -5.2% | 8.0% |
| Yield (t/ha) | 1.91 | 1.98 | 1.96 | 2.29 | 2.16 | 2.16 | 2.18 | 2.20 | 2.21 | 2.23 | 2.25 | 2.0 | 10.5% | 0.6% |
| Production | 0.31 | 0.32 | 0.40 | 0.39 | 0.23 | 0.36 | 0.36 | 0.36 | 0.37 | 0.37 | 0.37 | 0.4 | 4.9% | 8.7% |
| Exports | 0.15 | 0.14 | 0.08 | 0.08 | 0.08 | 0.13 | 0.14 | 0.14 | 0.14 | 0.14 | 0.15 | 0.1 | 29.4% | 11.8% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—Cereals & Oilseeds Review, Catalogue 22-007; Statistics Canada—CANSIM; Statistics Canada—Farm Product Price Book; Canadian Wheat Board—Annual Report; Canada Grain Council—Statistical Handbook; GRIP calculations.*

***Notes:*** *1. Prior to 1995 CWB final prices are basis Thunder Bay, thereafter basis St. Lawrence.*

## Table B.14: Canadian wheat

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | Average [illegible] | % Chg. [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **All Wheat Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 12.26 | 11.41 | 10.68 | 10.36 | 10.87 | 11.47 | 11.78 | 11.86 | 11.54 | 11.18 | 10.92 | 11.2 | -2.3% | 0.1% |
| Yield (t/ha) | 2.43 | 2.13 | 2.25 | 2.59 | 2.37 | 2.39 | 2.42 | 2.46 | 2.49 | 2.51 | 2.54 | 2.4 | 8.2% | 1.2% |
| Production | 29.80 | 24.28 | 24.08 | 26.85 | 25.81 | 27.37 | 28.55 | 29.13 | 28.69 | 28.12 | 27.80 | 26.3 | 5.9% | 1.2% |
| Food & Industrial Use | 2.70 | 2.79 | 2.79 | 2.84 | 2.89 | 2.91 | 2.95 | 2.99 | 3.03 | 3.06 | 3.09 | 2.8 | 11.3% | 1.1% |
| Feed Use | 4.41 | 3.53 | 4.27 | 4.31 | 4.27 | 4.15 | 4.29 | 4.31 | 4.36 | 4.38 | 4.48 | 4.1 | 8.5% | 0.8% |
| Other Domestic Use | 1.12 | 1.05 | 1.02 | 1.07 | 1.07 | 1.07 | 1.11 | 1.15 | 1.15 | 1.13 | 1.10 | 1.1 | 3.1% | 0.5% |
| Exports | 19.37 | 20.00 | 14.72 | 18.50 | 17.80 | 19.18 | 20.02 | 20.53 | 20.22 | 19.62 | 19.16 | 18.1 | 5.6% | 1.2% |
| Ending Stocks | 9.05 | 6.01 | 7.36 | 7.70 | 7.50 | 7.57 | 7.75 | 7.92 | 7.87 | 7.81 | 7.78 | 7.5 | 3.3% | 0.6% |
| CWB Final Price, #1 CWRS ($/t)[1] | 208 | 191 | 184 | 166 | 184 | 193 | 199 | 197 | 198 | 201 | 205 | 187.3 | 9.3% | 1.8% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 165 | 147 | 141 | 123 | 146 | 155 | 159 | 156 | 157 | 159 | 161 | 144.2 | 11.7% | 1.6% |
| Milling Price ($/t) | 250 | 217 | 204 | 193 | 212 | 223 | 227 | 221 | 222 | 227 | 233 | 216.1 | 7.6% | 1.6% |
| **Durum Wheat Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 2.06 | 2.21 | 2.91 | 1.76 | 2.59 | 2.15 | 2.21 | 2.19 | 2.20 | 2.22 | 2.23 | 2.2 | -0.4% | -2.4% |
| Yield (t/ha) | 2.24 | 1.97 | 2.07 | 2.42 | 2.11 | 2.14 | 2.18 | 2.21 | 2.25 | 2.29 | 2.32 | 2.2 | 6.8% | 1.6% |
| Production | 4.63 | 4.35 | 6.04 | 4.26 | 5.46 | 4.61 | 4.82 | 4.84 | 4.95 | 5.07 | 5.18 | 4.8 | 7.4% | -0.9% |
| Food & Industrial Use | 0.19 | 0.19 | 0.18 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.2 | 9.3% | 1.1% |
| Other Domestic Use | 0.82 | 0.68 | 0.82 | 0.83 | 0.87 | 0.72 | 0.76 | 0.75 | 0.76 | 0.77 | 0.79 | 0.8 | -0.1% | -1.7% |
| Exports | 4.09 | 4.23 | 3.85 | 3.60 | 4.00 | 4.18 | 3.87 | 3.87 | 3.96 | 4.06 | 4.16 | 3.9 | 5.4% | 0.6% |
| Ending Stocks | 1.50 | 0.76 | 1.95 | 1.60 | 2.00 | 1.53 | 1.53 | 1.56 | 1.59 | 1.63 | 1.67 | 1.5 | 14.7% | -3.0% |
| CWB Final Price, #1 CWAD ($/t)1 | 250 | 278 | 201 | 198 | 195 | 211 | 216 | 214 | 215 | 218 | 222 | 231.8 | -4.4% | 2.2% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 208 | 235 | 158 | 155 | 157 | 172 | 177 | 174 | 174 | 176 | 178 | 189.0 | -5.8% | 2.1% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—Cereals & Oilseeds Review, Catalogue 22-007; Statistics Canada—CANSIM; Statistics Canada—Aussi Prepared Price Data; Canadian Wheat Board—Annual Report; Canada Grain Council—Statistical Handbook; GRIP calculations.*

*Notes: 1. Prior to 1996 CWB final prices are basis Thunder Bay, thereafter basis St. Lawrence.*

## Table B.15: Canadian coarse grains

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1998 | % Chg. 2005 to 1996–1998 Avg. | Growth rate 2006–2015 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Barley Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 4.89 | 4.70 | 4.27 | 4.07 | 4.68 | 4.59 | 4.64 | 4.66 | 4.84 | 4.82 | 4.84 | 4.5 | 8.1% | 0.6% |
| Yield (t/ha) | 3.18 | 2.88 | 2.97 | 3.24 | 3.09 | 3.10 | 3.13 | 3.17 | 3.21 | 3.24 | 3.28 | 3.1 | 6.8% | 1.0% |
| Production | 15.56 | 13.53 | 12.71 | 13.20 | 14.48 | 14.23 | 14.52 | 14.77 | 15.52 | 15.64 | 15.89 | 13.7 | 15.5% | 1.6% |
| Feed Use | 9.57 | 10.54 | 10.10 | 10.20 | 10.48 | 10.82 | 11.30 | 11.81 | 12.18 | 12.42 | 12.62 | 10.1 | 24.9% | 3.2% |
| Other Domestic Use | 0.83 | 0.68 | 0.76 | 0.87 | 0.87 | 0.86 | 0.88 | 0.88 | 0.89 | 0.90 | 0.91 | 0.8 | 16.2% | 0.9% |
| Exports | 4.01 | 2.78 | 1.68 | 2.55 | 3.00 | 2.63 | 2.30 | 2.16 | 2.35 | 2.35 | 2.46 | 2.8 | -10.6% | -3.2% |
| Ending Stocks | 2.92 | 2.46 | 2.69 | 2.35 | 2.50 | 2.45 | 2.51 | 2.44 | 2.56 | 2.55 | 2.46 | 2.6 | -5.7% | -0.3% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 112 | 110 | 96 | 83 | 83 | 89 | 91 | 96 | 100 | 102 | 108 | 100.3 | 8.0% | 4.5% |
| Off-Board Barley Price, Lethbridge ($/t) | 137 | 133 | 116 | 110 | 110 | 114 | 116 | 123 | 125 | 127 | 133 | 123.8 | 7.7% | 3.3% |
| CWB Final Price, Select CW 2Row ($/t)[1] | 229 | 196 | 172 | 189 | 175 | 181 | 185 | 193 | 195 | 198 | 206 | 196.6 | 4.7% | 2.8% |
| **Corn Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 1.09 | 1.05 | 1.12 | 1.14 | 1.17 | 1.20 | 1.21 | 1.22 | 1.25 | 1.24 | 1.23 | 1.1 | 11.9% | 0.8% |
| Yield (t/ha) | 6.92 | 6.87 | 8.01 | 7.97 | 6.90 | 7.54 | 7.64 | 7.73 | 7.82 | 7.92 | 8.01 | 7.4 | 7.6% | 2.5% |
| Production | 7.54 | 7.18 | 8.95 | 9.10 | 8.09 | 9.08 | 9.25 | 9.41 | 9.74 | 9.79 | 9.84 | 8.2 | 20.2% | 3.3% |
| Imports | 0.80 | 1.47 | 0.80 | 1.00 | 1.20 | 0.65 | 0.62 | 0.80 | 0.75 | 0.85 | 0.92 | 1.0 | -9.4% | -4.3% |
| Feed Use | 6.19 | 6.86 | 7.09 | 7.25 | 7.16 | 7.15 | 7.45 | 7.78 | 8.01 | 8.16 | 8.30 | 6.8 | 21.2% | 2.5% |
| Other Domestic Use | 1.61 | 1.78 | 1.86 | 2.06 | 2.16 | 2.06 | 2.10 | 2.14 | 2.15 | 2.17 | 2.20 | 1.8 | 20.3% | 0.3% |
| Exports | 0.32 | 0.12 | 0.83 | 0.70 | 0.20 | 0.50 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.5 | -38.9% | 7.0% |
| Ending Stocks | 0.97 | 0.89 | 0.88 | 1.00 | 0.80 | 0.86 | 0.90 | 0.92 | 0.98 | 1.02 | 1.03 | 0.9 | 10.2% | 4.2% |
| Elevator Price, Chatham ($/t) | 149 | 137 | 110 | 110 | 105 | 118 | 122 | 129 | 129 | 129 | 136 | 126.5 | 7.5% | 4.4% |
| **Oats Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 1.66 | 1.50 | 1.59 | 1.40 | 1.40 | 1.27 | 1.44 | 1.48 | 1.55 | 1.48 | 1.40 | 1.5 | -9.0% | 0.0% |
| Yield (t/ha) | 2.59 | 2.33 | 2.49 | 2.60 | 2.58 | 2.59 | 2.62 | 2.64 | 2.67 | 2.69 | 2.72 | 2.5 | 8.8% | 0.9% |
| Production | 4.36 | 3.48 | 3.96 | 3.64 | 3.61 | 3.28 | 3.76 | 3.91 | 4.14 | 3.99 | 3.82 | 3.9 | -1.1% | 1.0% |
| Feed Use | 1.82 | 1.68 | 1.84 | 1.80 | 1.82 | 1.79 | 1.86 | 1.92 | 1.97 | 2.00 | 2.03 | 1.8 | 13.6% | 1.8% |
| Exports | 1.74 | 1.38 | 1.49 | 1.50 | 1.50 | 1.44 | 1.47 | 1.61 | 1.70 | 1.57 | 1.44 | 1.5 | -5.9% | -0.7% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 126 | 118 | 107 | 79 | 77 | 89 | 93 | 102 | 102 | 101 | 105 | 107.6 | -2.3% | 5.3% |
| **Rye Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 0.16 | 0.16 | 0.20 | 0.17 | 0.10 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.2 | -5.2% | 8.0% |
| Yield (t/ha) | 1.91 | 1.98 | 1.96 | 2.29 | 2.16 | 2.16 | 2.18 | 2.20 | 2.21 | 2.23 | 2.25 | 2.0 | 10.5% | 0.6% |
| Production | 0.31 | 0.32 | 0.40 | 0.39 | 0.23 | 0.36 | 0.36 | 0.36 | 0.37 | 0.37 | 0.37 | 0.4 | 4.9% | 8.7% |
| Exports | 0.15 | 0.14 | 0.06 | 0.08 | 0.08 | 0.13 | 0.14 | 0.14 | 0.14 | 0.14 | 0.15 | 0.1 | 29.4% | 11.8% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—Cereals & Oilseeds Review, Catalogue 22-007; Statistics Canada—CANSIM; Statistics Canada—Farm Product Price Book; Canadian Wheat Board—Annual Report; Canada Grain Council—Statistical Handbook; GRIP calculations.*

*Notes: 1. Prior to 1998 CWB final prices are basis Thunder Bay, thereafter basis St. Lawrence.*

## Table B.16: Canadian oilseeds

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Canola Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 3.45 | 4.87 | 5.43 | 5.56 | 4.89 | 4.45 | 4.23 | 4.26 | 4.45 | 4.91 | 5.22 | 4.8 | 8.0% | 1.1% |
| Yield (t/ha) | 1.47 | 1.31 | 1.41 | 1.58 | 1.45 | 1.46 | 1.46 | 1.48 | 1.49 | 1.50 | 1.52 | 1.4 | 5.1% | 0.7% |
| Production | 5.06 | 6.39 | 7.64 | 8.80 | 7.10 | 6.48 | 6.18 | 6.31 | 6.64 | 7.39 | 7.91 | 7.0 | 13.4% | 1.8% |
| Crushings | 2.71 | 3.24 | 3.06 | 2.90 | 3.10 | 3.14 | 3.26 | 3.38 | 3.46 | 3.51 | 3.58 | 3.0 | 20.3% | 2.4% |
| Meal Production | 1.65 | 2.00 | 1.94 | 1.80 | 1.92 | 1.95 | 2.03 | 2.10 | 2.15 | 2.18 | 2.23 | 1.8 | 20.5% | 2.5% |
| Oil Production | 1.14 | 1.36 | 1.28 | 1.22 | 1.35 | 1.32 | 1.37 | 1.42 | 1.45 | 1.47 | 1.50 | 1.3 | 20.3% | 1.8% |
| Seed Exports | 2.52 | 2.96 | 3.90 | 3.80 | 3.80 | 3.81 | 2.91 | 2.61 | 2.91 | 3.44 | 3.79 | 3.3 | 14.9% | -0.1% |
| Ending Stocks | 0.56 | 0.36 | 0.61 | 2.20 | 2.10 | 1.23 | 0.87 | 0.81 | 0.67 | 0.65 | 0.68 | 0.9 | -27.2% | -17.1% |
| Canola Oil Domestic Use | 0.53 | 0.73 | 0.72 | 0.52 | 0.52 | 0.61 | 0.64 | 0.66 | 0.69 | 0.72 | 0.74 | 0.6 | 19.3% | 6.2% |
| Canola Oil Exports | 0.64 | 0.73 | 0.58 | 0.71 | 0.84 | 0.71 | 0.74 | 0.77 | 0.77 | 0.76 | 0.77 | 0.7 | 15.7% | -1.5% |
| Canola Meal Feed Use | 0.55 | 0.61 | 0.69 | 0.68 | 0.70 | 0.80 | 0.86 | 0.90 | 0.93 | 0.95 | 0.96 | 0.6 | 51.6% | 5.4% |
| Canola Meal Exports | 1.09 | 1.42 | 1.26 | 1.13 | 1.23 | 1.17 | 1.17 | 1 21 | 1.22 | 1.24 | 1.27 | 1.2 | 4.1% | 0.6% |
| Canola Cash Price, #1 Vancouver ($/t) | 440 | 420 | 376 | 290 | 275 | 265 | 275 | 287 | 317 | 341 | 353 | 381.5 | -7.6% | 4.2% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 388 | 380 | 346 | 240 | 238 | 227 | 236 | 248 | 277 | 300 | 310 | 338.3 | -8.3% | 4.5% |
| Canola Meal Price, FOB Plants ($/t) | 244 | 179 | 141 | 156 | 152 | 148 | 144 | 144 | 146 | 155 | 166 | 180.6 | -7.9% | 1.5% |
| Canola Oil Price, FOB Plants ($/t) | 726 | 819 | 744 | 570 | 507 | 524 | 546 | 571 | 617 | 649 | 671 | 714.8 | -6.1% | 4.8% |
| Effective Crush Margin ($/t) | 65.09 | 75.70 | 55.44 | 97.36 | 76.73 | 84.69 | 81.97 | 81.46 | 73.05 | 69.31 | 75.10 | 73.4 | 2.3% | -0.4% |
| **Soybean Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 0.86 | 1.06 | 0.98 | 1.00 | 1.08 | 0.98 | 0.95 | 0.95 | 0.95 | 0.99 | 1.03 | 1.0 | 5.5% | -0.8% |
| Yield (t/ha) | 2.52 | 2.58 | 2.79 | 2.77 | 2.55 | 2.74 | 2.76 | 2.78 | 2.80 | 2.83 | 2.85 | 2.7 | 7.0% | 1.9% |
| Production | 2.17 | 2.74 | 2.74 | 2.77 | 2.75 | 2.68 | 2.62 | 2.65 | 2.67 | 2.80 | 2.93 | 2.6 | 12.7% | 1.1% |
| Imports | 0.23 | 0.15 | 0.25 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.3 | 66.3% | 0.0% |
| Exports | 0.48 | 0.77 | 0.89 | 0.90 | 0.90 | 0.87 | 0.75 | 0.80 | 0.83 | 0.95 | 1.06 | 0.8 | 39.8% | 2.8% |
| Soy Meal Imports | 0.63 | 0.65 | 0.77 | 0.85 | 0.85 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.7 | 3.3% | -2.1% |
| Soy Meal Feed Use | 1.67 | 1.90 | 1.95 | 2.20 | 2.20 | 2.28 | 2.37 | 2.40 | 2.43 | 2.40 | 2.37 | 1.9 | 23.0% | 1.2% |
| Soybean Cash Price, #2 Chatham ($/t) | 383 | 334 | 265 | 265 | 240 | 234 | 236 | 242 | 263 | 284 | 299 | 311.8 | -4.2% | 3.7% |
| **Flaxseed Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 0.57 | 0.74 | 0.86 | 0.79 | 0.58 | 0.68 | 0.62 | 0.65 | 0.65 | 0.73 | 0.78 | 0.7 | 6.0% | 5.3% |
| Yield (t/ha) | 1.48 | 1.22 | 1.26 | 1.32 | 1.35 | 1.40 | 1.42 | 1.43 | 1.45 | 1.47 | 1.49 | 1.3 | 13.3% | 1.7% |
| Production | 0.85 | 0.90 | 1.08 | 1.05 | 0.78 | 0.94 | 0.88 | 0.94 | 0.95 | 1.07 | 1.17 | 1.0 | 21.1% | 7.2% |
| Exports | 0.68 | 0.78 | 0.72 | 0.45 | 0.60 | 0.71 | 0.73 | 0.68 | 0.69 | 0.81 | 0.91 | 0.7 | 37.8% | 7.1% |
| Cash Price, #1 CW Thunder Bay ($/t) | 368 | 389 | 317 | 240 | 225 | 232 | 240 | 251 | 277 | 298 | 308 | 328.5 | -6.1% | 5.4% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 328 | 349 | 297 | 201 | 198 | 195 | 203 | 213 | 238 | 258 | 267 | 293.8 | -9.1% | 5.1% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—Cereals & Oilseeds Review, Catalogue 22-007; Statistics Canada—CANSIM; Statistics Canada—Farm Product Price Index; Canadian Wheat Board—Annual Report; Canada Grain Council—Statistical Handbook; GRIP calculations.*

## Table B.17: Canadian special crops

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2006–2015 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Harvested Area (thous ha)** | 1326 | 1633 | 2013 | 1830 | 2419 | 2397 | 2488 | 2582 | 2684 | 2782 | 2874 | 1700.6 | 69.0% | 2.9% |
| Canary Seed | 235 | 113 | 208 | 146 | 173 | 197 | 201 | 204 | 208 | 210 | 211 | 175.6 | 20.1% | 3.3% |
| Dry Peas | 520 | 848 | 1078 | 835 | 1237 | 1074 | 1142 | 1202 | 1269 | 1333 | 1407 | 820.3 | 71.5% | 2.2% |
| Lentils | 304 | 329 | 378 | 497 | 730 | 757 | 757 | 768 | 781 | 792 | 802 | 377.0 | 112.8% | 1.6% |
| Mustard Seed | 233 | 292 | 279 | 273 | 208 | 272 | 288 | 304 | 320 | 335 | 339 | 269.4 | 26.0% | 8.5% |
| Sunflower Seed | 35 | 51 | 69 | 79 | 70 | 96 | 100 | 103 | 107 | 111 | 115 | 58.4 | 96.9% | 8.6% |
| **Canary Seed** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 285 | 115 | 235 | 166 | 195 | 230 | 236 | 241 | 246 | 250 | 253 | 200.2 | 26.4% | 4.5% |
| Farm Price, Western Canada ($/t) | 300 | 322 | 248 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 277.5 | -13.5% | 0.0% |
| **Dry Peas** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 1169 | 1758 | 2328 | 2252 | 2780 | 2450 | 2638 | 2812 | 3003 | 3196 | 3413 | 1876.7 | 81.9% | 3.5% |
| Farm Price, Western Canada ($/t) | 209 | 177 | 132 | 135 | 135 | 135 | 133 | 133 | 134 | 137 | 141 | 163.3 | -13.5% | 0.7% |
| **Lentils** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 403 | 379 | 480 | 724 | 980 | 1011 | 1028 | 1060 | 1096 | 1130 | 1164 | 496.2 | 134.5% | 2.9% |
| Farm Price, Western Canada ($/t) | 470 | 324 | 381 | 360 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 388.8 | -11.3% | 0.0% |
| **Mustard Seed** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 231 | 243 | 239 | 306 | 200 | 265 | 280 | 294 | 310 | 323 | 326 | 254.7 | 28.2% | 8.5% |
| Farm Price, Western Canada ($/t) | 363 | 398 | 348 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 348.5 | -18.2% | 0.0% |
| **Sunflower Seed** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 55 | 65 | 112 | 122 | 105 | 147 | 154 | 162 | 170 | 178 | 185 | 88.5 | 109.4% | 9.9% |
| Farm Price, Western Canada ($/t) | 345 | 344 | 388 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 345.5 | -11.7% | 0.0% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM*

## Table B.16: Canadian oilseeds

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Canola Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 3.45 | 4.87 | 5.43 | 5.56 | 4.89 | 4.45 | 4.23 | 4.26 | 4.45 | 4.91 | 5.22 | 4.8 | 8.0% | 1.1% |
| Yield (t/ha) | 1.47 | 1.31 | 1.41 | 1.58 | 1.45 | 1.46 | 1.46 | 1.48 | 1.49 | 1.50 | 1.52 | 1.4 | 5.1% | 0.7% |
| Production | 5.06 | 6.39 | 7.64 | 8.80 | 7.10 | 6.48 | 6.18 | 6.31 | 6.64 | 7.39 | 7.91 | 7.0 | 13.4% | 1.8% |
| Crushings | 2.71 | 3.24 | 3.06 | 2.90 | 3.10 | 3.14 | 3.26 | 3.38 | 3.46 | 3.51 | 3.58 | 3.0 | 20.3% | 2.4% |
| Meal Production | 1.65 | 2.00 | 1.94 | 1.80 | 1.92 | 1.95 | 2.03 | 2.10 | 2.15 | 2.18 | 2.23 | 1.8 | 20.5% | 2.5% |
| Oil Production | 1.14 | 1.36 | 1.28 | 1.22 | 1.35 | 1.32 | 1.37 | 1.42 | 1.45 | 1.47 | 1.50 | 1.3 | 20.3% | 1.8% |
| Seed Exports | 2.52 | 2.96 | 3.90 | 3.80 | 3.80 | 3.81 | 2.91 | 2.61 | 2.91 | 3.44 | 3.79 | 3.3 | 14.9% | -0.1% |
| Ending Stocks | 0.56 | 0.36 | 0.61 | 2.20 | 2.10 | 1.23 | 0.87 | 0.81 | 0.67 | 0.65 | 0.68 | 0.9 | -27.2% | -17.1% |
| Canola Oil Domestic Use | 0.53 | 0.73 | 0.72 | 0.52 | 0.52 | 0.61 | 0.64 | 0.66 | 0.69 | 0.72 | 0.74 | 0.6 | 19.3% | 6.2% |
| Canola Oil Exports | 0.64 | 0.73 | 0.58 | 0.71 | 0.84 | 0.71 | 0.74 | 0.77 | 0.77 | 0.76 | 0.77 | 0.7 | 15.7% | -1.5% |
| Canola Meal Feed Use | 0.55 | 0.61 | 0.69 | 0.68 | 0.70 | 0.80 | 0.86 | 0.90 | 0.93 | 0.95 | 0.96 | 0.6 | 51.6% | 5.4% |
| Canola Meal Exports | 1.09 | 1.42 | 1.26 | 1.13 | 1.23 | 1.17 | 1.17 | 1.21 | 1.22 | 1.24 | 1.27 | 1.2 | 4.1% | 0.6% |
| Canola Cash Price, #1 Vancouver ($/t) | 440 | 420 | 376 | 290 | 275 | 265 | 275 | 287 | 317 | 341 | 353 | 381.5 | -7.6% | 4.2% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 388 | 380 | 346 | 240 | 238 | 227 | 236 | 248 | 277 | 300 | 310 | 338.3 | -8.3% | 4.5% |
| Canola Meal Price, FOB Plants ($/t) | 244 | 179 | 141 | 158 | 152 | 148 | 144 | 144 | 146 | 155 | 166 | 180.6 | -7.9% | 1.5% |
| Canola Oil Price, FOB Plants ($/t) | 726 | 819 | 744 | 570 | 507 | 524 | 546 | 571 | 617 | 649 | 671 | 714.8 | -6.1% | 4.8% |
| Effective Crush Margin ($/t) | 65.09 | 75.70 | 55.44 | 97.36 | 76.73 | 84.69 | 81.97 | 81.46 | 73.05 | 69.31 | 75.10 | 73.4 | 2.3% | -0.4% |
| **Soybean Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 0.86 | 1.06 | 0.98 | 1.00 | 1.08 | 0.98 | 0.95 | 0.95 | 0.95 | 0.99 | 1.03 | 1.0 | 5.5% | -0.8% |
| Yield (t/ha) | 2.52 | 2.58 | 2.79 | 2.77 | 2.55 | 2.74 | 2.76 | 2.78 | 2.80 | 2.83 | 2.85 | 2.7 | 7.0% | 1.9% |
| Production | 2.17 | 2.74 | 2.74 | 2.77 | 2.75 | 2.68 | 2.62 | 2.65 | 2.67 | 2.80 | 2.93 | 2.6 | 12.7% | 1.1% |
| Imports | 0.23 | 0.15 | 0.25 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.3 | 56.3% | 0.0% |
| Exports | 0.48 | 0.77 | 0.89 | 0.90 | 0.90 | 0.87 | 0.75 | 0.80 | 0.83 | 0.95 | 1.06 | 0.8 | 39.8% | 2.8% |
| Soy Meal Imports | 0.63 | 0.65 | 0.77 | 0.85 | 0.85 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.7 | 3.3% | -2.1% |
| Soy Meal Feed Use | 1.67 | 1.90 | 1.95 | 2.20 | 2.20 | 2.28 | 2.37 | 2.40 | 2.43 | 2.40 | 2.37 | 1.9 | 23.0% | 1.2% |
| Soybean Cash Price, #2 Chatham ($/t) | 383 | 334 | 265 | 265 | 240 | 234 | 236 | 242 | 263 | 284 | 299 | 311.8 | -4.2% | 3.7% |
| **Flaxseed Supply-Disposition (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Area Harvested (Mha) | 0.57 | 0.74 | 0.86 | 0.79 | 0.58 | 0.68 | 0.62 | 0.65 | 0.65 | 0.73 | 0.78 | 0.7 | 6.0% | 5.3% |
| Yield (t/ha) | 1.48 | 1.22 | 1.26 | 1.32 | 1.35 | 1.40 | 1.42 | 1.43 | 1.45 | 1.47 | 1.49 | 1.3 | 13.3% | 1.7% |
| Production | 0.85 | 0.90 | 1.08 | 1.05 | 0.78 | 0.94 | 0.88 | 0.94 | 0.95 | 1.07 | 1.17 | 1.0 | 21.1% | 7.2% |
| Exports | 0.68 | 0.78 | 0.72 | 0.45 | 0.60 | 0.71 | 0.73 | 0.68 | 0.69 | 0.81 | 0.91 | 0.7 | 37.8% | 7.1% |
| Cash Price, #1 CW Thunder Bay ($/t) | 368 | 389 | 317 | 240 | 225 | 232 | 240 | 251 | 277 | 298 | 308 | 328.5 | -6.1% | 5.4% |
| Farm Gate Price, Prairies ($/t) | 328 | 349 | 297 | 201 | 198 | 195 | 203 | 213 | 238 | 258 | 267 | 293.8 | -9.1% | 5.1% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—Cereals & Oilseeds Review, Catalogue 22-007; Statistics Canada—CANSIM; Statistics Canada—Farm Product Price Book; Canadian Wheat Board—Annual Report; Canada Grain Council—Statistical Handbook; GRIP calculations.*

## Table B.17: Canadian special crops

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Harvested Area (thous ha)** | 1326 | 1633 | 2013 | 1830 | 2419 | 2397 | 2488 | 2582 | 2684 | 2782 | 2874 | 1700.6 | 69.0% | 2.9% |
| Canary Seed | 235 | 113 | 208 | 146 | 173 | 197 | 201 | 204 | 208 | 210 | 211 | 175.6 | 20.1% | 3.3% |
| Dry Peas | 520 | 848 | 1078 | 835 | 1237 | 1074 | 1142 | 1202 | 1269 | 1333 | 1407 | 820.3 | 71.5% | 2.2% |
| Lentils | 304 | 329 | 378 | 497 | 730 | 757 | 757 | 768 | 781 | 792 | 802 | 377.0 | 112.8% | 1.6% |
| Mustard Seed | 233 | 292 | 279 | 273 | 208 | 272 | 288 | 304 | 320 | 335 | 339 | 269.4 | 26.0% | 8.5% |
| Sunflower Seed | 35 | 51 | 69 | 79 | 70 | 96 | 100 | 103 | 107 | 111 | 115 | 58.4 | 96.9% | 8.6% |
| **Canary Seed** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 285 | 115 | 235 | 166 | 195 | 230 | 236 | 241 | 246 | 250 | 253 | 200.2 | 26.4% | 4.5% |
| Farm Price, Western Canada ($/t) | 300 | 322 | 248 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 277.5 | -13.5% | 0.0% |
| **Dry Peas** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 1169 | 1758 | 2328 | 2252 | 2780 | 2450 | 2638 | 2812 | 3003 | 3196 | 3413 | 1876.7 | 81.9% | 3.5% |
| Farm Price, Western Canada ($/t) | 209 | 177 | 132 | 135 | 135 | 135 | 133 | 133 | 134 | 137 | 141 | 163.3 | -13.5% | 0.7% |
| **Lentils** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 403 | 379 | 480 | 724 | 980 | 1011 | 1028 | 1060 | 1096 | 1130 | 1164 | 496.2 | 134.5% | 2.9% |
| Farm Price, Western Canada ($/t) | 470 | 324 | 381 | 380 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 388.8 | -11.3% | 0.0% |
| **Mustard Seed** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 231 | 243 | 239 | 306 | 200 | 265 | 280 | 294 | 310 | 323 | 326 | 254.7 | 28.2% | 8.5% |
| Farm Price, Western Canada ($/t) | 363 | 398 | 348 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 348.5 | -18.2% | 0.0% |
| **Sunflower Seed** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 55 | 65 | 112 | 122 | 105 | 147 | 154 | 162 | 170 | 178 | 185 | 88.5 | 109.4% | 9.9% |
| Farm Price, Western Canada ($/t) | 345 | 344 | 388 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 345.5 | -11.7% | 0.0% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM.*

## Table B.18: Canadian animal feed

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Grain Consuming Animal Units (Mil Hog Equivalent) | 49584 | 50489 | 52861 | 54422 | 56199 | 57180 | 60080 | 62449 | 64387 | 65544 | 66718 | 51838 8 | 28 7% | 2 9% |
| **Total Grain Feed Consumption (Mt)** | 22 64 | 23 31 | 23 99 | 24 20 | 24 33 | 24 58 | 25 58 | 26 50 | 27 20 | 27 64 | 28 11 | 23 5 | 19 4% | 2 4% |
| Wheat | 4 41 | 3 53 | 4 27 | 4 31 | 4 27 | 4 15 | 4 29 | 4 31 | 4 36 | 4 38 | 4 48 | 4 1 | 8 5% | 0 8% |
| Barley | 9 57 | 10 54 | 10 10 | 10 20 | 10 48 | 10 82 | 11 30 | 11 81 | 12 18 | 12 42 | 12 62 | 10 1 | 24 9% | 3 2% |
| Oats | 1 82 | 1 68 | 1 84 | 1 80 | 1 82 | 1 79 | 1 86 | 1 92 | 1 97 | 2 00 | 2 03 | 1 8 | 13 6% | 1 8% |
| Corn | 6 19 | 6 86 | 7 09 | 7 25 | 7 16 | 7 15 | 7 45 | 7 78 | 8 01 | 8 16 | 8 30 | 6 8 | 21 2% | 2 5% |
| **Total Protein Feed Consumption (Mt)** | 2 44 | 2 86 | 3 29 | 3 68 | 3 78 | 3 96 | 4 17 | 4 28 | 4 38 | 4 43 | 4 47 | 3 1 | 45 6% | 2 8% |
| Soybean Meal | 1 67 | 1 90 | 1 95 | 2 20 | 2 20 | 2 28 | 2 37 | 2 40 | 2 43 | 2 40 | 2 37 | 1 9 | 23 0% | 1 2% |
| Canola Meal | 0 55 | 0 61 | 0 69 | 0 68 | 0 70 | 0 80 | 0 86 | 0 90 | 0 93 | 0 95 | 0 96 | 0 6 | 51 6% | 5 4% |
| Dry Peas | 0 23 | 0 35 | 0 65 | 0 80 | 0 88 | 0 88 | 0 93 | 0 98 | 1 02 | 1 08 | 1 14 | 0 5 | 124 4% | 4 4% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—Cereals & Oilseeds Review , Catalogue 22-007; Statistics Canada—CANSIM; Statistics Canada—Canadian Livestock Usage Study; Agriculture and Agri-Food Canada—Internal calculations.*

## Table B.19: Canadian cattle and beef

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Ending Cattle Inventories (thous head)** | 13409 | 13209 | 12870 | 12655 | 12803 | 13314 | 13885 | 14483 | 14930 | 15196 | 15265 | 13035 5 | 17 1% | 3 0% |
| Dairy Cows | 1235 | 1202 | 1180 | 1142 | 1139 | 1127 | 1122 | 1115 | 1111 | 1105 | 1110 | 1189 6 | -6 7% | -0 4% |
| Dairy Heifers | 531 | 514 | 491 | 468 | 475 | 474 | 469 | 467 | 464 | 462 | 460 | 501 2 | -8 2% | -0 5% |
| Beef Cows & Bulls | 4582 | 4500 | 4416 | 4381 | 4465 | 4661 | 4930 | 5219 | 5441 | 5571 | 5566 | 4469 7 | 24 5% | 3 7% |
| Beef Heifers | 1388 | 1457 | 1270 | 1232 | 1276 | 1388 | 1523 | 1619 | 1703 | 1737 | 1778 | 1336 6 | 33 0% | 5 7% |
| Steers | 981 | 1083 | 1101 | 1122 | 1163 | 1224 | 1285 | 1326 | 1376 | 1421 | 1444 | 1071 4 | 34 8% | 3 7% |
| Calves | 4692 | 4453 | 4412 | 4311 | 4285 | 4440 | 4555 | 4737 | 4835 | 4899 | 4907 | 4467 1 | 9 9% | 2 3% |
| **Cattle Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 4416 | 4361 | 4509 | 4433 | 4279 | 4227 | 4396 | 4569 | 4820 | 5063 | 5275 | 4429 9 | 19 1% | 3 5% |
| Slaughter | 3143 | 3257 | 3398 | 3615 | 3584 | 3552 | 3794 | 3807 | 3814 | 3826 | 3932 | 3353 3 | 17 3% | 1 6% |
| Net Exports | | | | | | | | | | | | | | |
| Slaughter Cattle | 1273 | 1104 | 1111 | 818 | 695 | 675 | 602 | 762 | 1006 | 1238 | 1343 | 1076 6 | 24 8% | 11 6% |
| Feeder Cattle | 162 | 189 | 110 | -42 | -93 | -176 | -163 | -107 | -20 | 32 | 60 | 104 9 | -42 4% | — |
| **Western Canada Cattle Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 3241 | 3186 | 3342 | 3310 | 3224 | 3209 | 3356 | 3498 | 3731 | 3955 | 4138 | 3269 8 | 26 6% | 4 3% |
| Slaughter | 2093 | 2188 | 2376 | 2637 | 2611 | 2590 | 2773 | 2762 | 2792 | 2818 | 2819 | 2323 7 | 21 3% | 1 3% |
| Net Exports[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Slaughter Cattle | 1148 | 998 | 966 | 673 | 613 | 619 | 583 | 735 | 939 | 1136 | 1320 | 946 1 | 39 5% | 13 6% |
| Feeder Cattle | 273 | 240 | 167 | 19 | 88 | -76 | -68 | -28 | 41 | 86 | 107 | 174 7 | -39 0% | 3 3% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Statistics Canada—Livestock Statistics, Catalogue 23-603; Agriculture and Agri-Food Canada—Livestock and Meat Trade Report, Internal calculations.*

*Notes: 1. West and east net exports include inter-regional trade.*

## Table B.18: Canadian animal feed

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Grain Consuming Animal Units (Mil Hog Equivalent) | 49584 | 50489 | 52861 | 54422 | 56199 | 57180 | 60080 | 62449 | 64387 | 65544 | 66718 | 51838.8 | 28.7% | 2.9% |
| **Total Grain Feed Consumption (Mt)** | 22.64 | 23.31 | 23.99 | 24.20 | 24.33 | 24.58 | 25.58 | 26.50 | 27.20 | 27.64 | 28.11 | 23.5 | 19.4% | 2.4% |
| Wheat | 4.41 | 3.53 | 4.27 | 4.31 | 4.27 | 4.15 | 4.29 | 4.31 | 4.36 | 4.38 | 4.48 | 4.1 | 8.5% | 0.8% |
| Barley | 9.57 | 10.54 | 10.10 | 10.20 | 10.48 | 10.82 | 11.30 | 11.81 | 12.18 | 12.42 | 12.62 | 10.1 | 24.9% | 3.2% |
| Oats | 1.82 | 1.68 | 1.84 | 1.80 | 1.82 | 1.79 | 1.86 | 1.92 | 1.97 | 2.00 | 2.03 | 1.8 | 13.6% | 1.8% |
| Corn | 6.19 | 6.86 | 7.09 | 7.25 | 7.16 | 7.15 | 7.45 | 7.78 | 8.01 | 8.16 | 8.30 | 6.8 | 21.2% | 2.5% |
| **Total Protein Feed Consumption (Mt)** | 2.44 | 2.86 | 3.29 | 3.68 | 3.78 | 3.96 | 4.17 | 4.28 | 4.38 | 4.43 | 4.47 | 3.1 | 45.6% | 2.8% |
| Soybean Meal | 1.67 | 1.90 | 1.95 | 2.20 | 2.20 | 2.28 | 2.37 | 2.40 | 2.43 | 2.40 | 2.37 | 1.9 | 23.0% | 1.2% |
| Canola Meal | 0.55 | 0.61 | 0.69 | 0.68 | 0.70 | 0.80 | 0.86 | 0.90 | 0.93 | 0.95 | 0.96 | 0.6 | 51.6% | 5.4% |
| Dry Peas | 0.23 | 0.35 | 0.65 | 0.80 | 0.88 | 0.88 | 0.93 | 0.98 | 1.02 | 1.08 | 1.14 | 0.5 | 124.4% | 4.4% |

[illegible]

## Table B.19: Canadian cattle and beef

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Ending Cattle Inventories (thous head)** | 13409 | 13209 | 12870 | 12655 | 12803 | 13314 | 13885 | 14483 | 14930 | 15196 | 15265 | 13035.5 | 17.1% | 3.0% |
| Dairy Cows | 1235 | 1202 | 1180 | 1142 | 1139 | 1127 | 1122 | 1115 | 1111 | 1105 | 1110 | 1189.6 | -6.7% | -0.4% |
| Dairy Heifers | 531 | 514 | 491 | 468 | 475 | 474 | 469 | 467 | 464 | 462 | 460 | 501.2 | -8.2% | -0.5% |
| Beef Cows & Bulls | 4582 | 4500 | 4416 | 4381 | 4465 | 4661 | 4930 | 5219 | 5441 | 5571 | 5566 | 4469.7 | 24.5% | 3.7% |
| Beef Heifers | 1388 | 1457 | 1270 | 1232 | 1276 | 1388 | 1523 | 1619 | 1703 | 1737 | 1778 | 1336.6 | 33.0% | 5.7% |
| Steers | 981 | 1083 | 1101 | 1122 | 1163 | 1224 | 1285 | 1326 | 1376 | 1421 | 1444 | 1071.4 | 34.8% | 3.7% |
| Calves | 4692 | 4453 | 4412 | 4311 | 4285 | 4440 | 4555 | 4737 | 4835 | 4899 | 4907 | 4467.1 | 9.9% | 2.3% |
| **Cattle Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 4416 | 4361 | 4509 | 4433 | 4279 | 4227 | 4396 | 4589 | 4820 | 5063 | 5275 | 4429.9 | 19.1% | 3.5% |
| Slaughter | 3143 | 3257 | 3398 | 3615 | 3584 | 3552 | 3794 | 3807 | 3814 | 3826 | 3932 | 3353.3 | 17.3% | 1.6% |
| Net Exports | | | | | | | | | | | | | | |
| Slaughter Cattle | 1273 | 1104 | 1111 | 818 | 695 | 675 | 602 | 762 | 1006 | 1238 | 1343 | 1076.6 | 24.8% | 11.6% |
| Feeder Cattle | 162 | 189 | 110 | -42 | -93 | -176 | -163 | -107 | -20 | 32 | 60 | 104.9 | -42.4% | — |
| **Western Canada Cattle Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 3241 | 3186 | 3342 | 3310 | 3224 | 3209 | 3356 | 3498 | 3731 | 3955 | 4138 | 3269.8 | 26.6% | 4.3% |
| Slaughter | 2093 | 2188 | 2376 | 2637 | 2611 | 2590 | 2773 | 2762 | 2792 | 2818 | 2819 | 2323.7 | 21.3% | 1.3% |
| Net Exports[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Slaughter Cattle | 1148 | 998 | 966 | 673 | 613 | 619 | 583 | 735 | 939 | 1136 | 1320 | 946.1 | 39.5% | 13.6% |
| Feeder Cattle | 273 | 240 | 167 | 19 | 88 | -76 | -68 | -28 | 41 | 86 | 107 | 174.7 | -39.0% | 3.3% |

[illegible]

## Table B.19: Canadian cattle and beef (Continued)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Eastern Canada Cattle Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 1175 | 1176 | 1167 | 1123 | 1056 | 1018 | 1040 | 1072 | 1090 | 1108 | 1137 | 1160.1 | -2.0% | 1.2% |
| Slaughter | 1050 | 1069 | 1021 | 978 | 974 | 963 | 1021 | 1045 | 1022 | 1007 | 1113 | 1029.6 | 8.1% | 2.3% |
| Net Exports[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Slaughter Cattle | 125 | 106 | 146 | 145 | 82 | 55 | 19 | 27 | 68 | 101 | 23 | 130.5 | -82.1% | -16.9% |
| Feeder Cattle | -111 | -51 | -57 | -60 | -181 | -101 | -95 | -79 | -61 | -54 | -46 | -69.9 | -34.0% | -20.3% |
| Steer Price, A1-A2, Edmonton ($/cwt) | 79 | 84 | 84 | 89 | 97 | 98 | 98 | 97 | 94 | 91 | 87 | 83.9 | 3.1% | -1.9% |
| Feeder Calf Price 5-600 lb, Edmonton ($/cwt) | 80 | 110 | 120 | 130 | 142 | 140 | 139 | 137 | 127 | 120 | 107 | 110.0 | -2.6% | -4.6% |
| **Beef Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 976 | 1034 | 1104 | 1232 | 1251 | 1256 | 1363 | 1384 | 1400 | 1418 | 1471 | 1086.4 | 35.4% | 2.7% |
| Imports | 234 | 249 | 232 | 258 | 268 | 264 | 262 | 267 | 270 | 272 | 271 | 243.3 | 11.4% | 0.2% |
| Disappearance | 929 | 925 | 922 | 993 | 962 | 952 | 964 | 976 | 992 | 1010 | 1034 | 942.2 | 9.8% | 1.2% |
| Exports | 283 | 357 | 412 | 503 | 553 | 569 | 661 | 674 | 677 | 679 | 707 | 388.7 | 81.9% | 4.2% |
| Ending Stocks | 22 | 23 | 25 | 19 | 23 | 22 | 21 | 21 | 22 | 22 | 23 | 22.3 | 3.4% | 0.0% |
| Wholesale Beef Price ($/cwt) | 148.91 | 154.27 | 161.98 | 170.42 | 180.67 | 178.21 | 176.51 | 176.61 | 172.55 | 168.99 | 160.19 | 158.9 | 0.6% | -2.0% |
| Retail Beef Price ($/kg) | 6.18 | 6.25 | 6.24 | 6.37 | 6.48 | 6.51 | 6.56 | 6.64 | 6.58 | 6.54 | 6.34 | 6.3 | 1.3% | -0.4% |

## Table B.20: Canadian hogs and pork

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Hog Inventories (December 31) (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Total | 11548 | 11672 | 12357 | 12398 | 12568 | 13101 | 13512 | 13766 | 13797 | 13715 | 13731 | 11993.4 | 14.5% | 1.5% |
| **Hog Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 17189 | 17573 | 19647 | 20984 | 21743 | 22396 | 23665 | 24461 | 24495 | 24177 | 24188 | 18848.2 | 28.3% | 1.8% |
| Slaughter | 15178 | 15385 | 16991 | 18931 | 19967 | 20938 | 22383 | 23301 | 23269 | 22831 | 22830 | 16621.2 | 37.4% | 2.3% |
| Exports (Slaughter Hogs) | 2011 | 2189 | 2656 | 2052 | 1776 | 1458 | 1282 | 1160 | 1226 | 1346 | 1358 | 2227.0 | -39.0% | -4.4% |
| Exports (Weanling Hogs) | 767 | 987 | 1461 | 2062 | 2090 | 2139 | 2133 | 2128 | 2191 | 2253 | 2290 | 1324.4 | 72.9% | 1.5% |
| **Western Canada Hog Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 6851 | 6794 | 7762 | 8400 | 8959 | 9147 | 10331 | 10931 | 11102 | 11020 | 11229 | 7451.9 | 50.7% | 3.8% |
| Slaughter | 5611 | 5589 | 6118 | 6825 | 7626 | 8082 | 9471 | 10270 | 10428 | 10254 | 10494 | 6035.7 | 73.9% | 5.5% |
| Exports (Slaughter Hogs) | 1296 | 1208 | 1644 | 1564 | 1333 | 1066 | 860 | 661 | 674 | 766 | 735 | 1427.9 | -48.5% | -9.4% |
| Exports (Weanling Hogs) | 507 | 620 | 873 | 1451 | 1525 | 1691 | 1669 | 1648 | 1663 | 1678 | 1689 | 862.7 | 95.8% | 1.7% |
| **Eastern Canada Hog Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 10338 | 10779 | 11885 | 12584 | 12784 | 13249 | 13334 | 13529 | 13394 | 13157 | 12960 | 11396.3 | 13.7% | 0.2% |
| Slaughter | 9567 | 9795 | 10873 | 12106 | 12341 | 12856 | 12912 | 13030 | 12842 | 12577 | 12337 | 10585.5 | 16.5% | 0.0% |
| Exports (Slaughter Hogs) | 715 | 981 | 1012 | 488 | 443 | 393 | 422 | 499 | 552 | 580 | 623 | 799.0 | -22.0% | 5.8% |
| Exports (Weanling Hogs) | 260 | 367 | 589 | 631 | 585 | 449 | 464 | 480 | 528 | 575 | 601 | 461.6 | 30.2% | 1.0% |
| Hog Price, Index 100 Ontario ($/ckg) | 189 | 187 | 122 | 120 | 173 | 160 | 151 | 144 | 150 | 150 | 142 | 154.6 | -8.1% | -3.2% |
| **Pork Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 1228 | 1257 | 1399 | 1553 | 1644 | 1732 | 1861 | 1947 | 1956 | 1930 | 1942 | 1359.0 | 42.9% | 2.8% |
| Imports | 45 | 61 | 62 | 59 | 52 | 54 | 56 | 58 | 60 | 62 | 64 | 56.9 | 12.5% | 3.5% |
| Disappearance | 776 | 760 | 824 | 830 | 836 | 864 | 888 | 907 | 907 | 910 | 917 | 797.4 | 15.0% | 1.6% |
| Waste & Manufacturing | 126 | 129 | 144 | 160 | 169 | 178 | 192 | 201 | 201 | 199 | 200 | 140.0 | 42.9% | 2.8% |
| Exports | 373 | 421 | 479 | 631 | 697 | 742 | 830 | 889 | 908 | 886 | 888 | 476.1 | 86.6% | 4.1% |
| Ending Stocks | 13 | 20 | 34 | 30 | 24 | 27 | 34 | 42 | 42 | 39 | 39 | 24.2 | 60.1% | 8.1% |
| Wholesale Pork Price ($/kg) | 3.57 | 3.65 | 2.86 | 2.97 | 3.02 | 2.71 | 2.50 | 2.38 | 2.43 | 2.44 | 2.36 | 3.3 | -27.8% | -4.1% |
| Retail Pork Price ($/kg) | 6.59 | 6.91 | 6.43 | 6.18 | 6.33 | 6.13 | 6.00 | 5.95 | 6.10 | 6.20 | 6.18 | 6.5 | -5.4% | -0.4% |

## Table B.19: Canadian cattle and beef (Continued)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Eastern Canada Cattle Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 1175 | 1176 | 1167 | 1123 | 1056 | 1018 | 1040 | 1072 | 1090 | 1108 | 1137 | 1160.1 | -2.0% | 1.2% |
| Slaughter | 1050 | 1069 | 1021 | 978 | 974 | 963 | 1021 | 1045 | 1022 | 1007 | 1113 | 1029.6 | 8.1% | 2.3% |
| Net Exports[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Slaughter Cattle | 125 | 106 | 146 | 145 | 82 | 55 | 19 | 27 | 68 | 101 | 23 | 130.5 | -82.1% | -18.9% |
| Feeder Cattle | -111 | -51 | -57 | -60 | -181 | -101 | -95 | -79 | -61 | -54 | -46 | -69.9 | -34.0% | -20.3% |
| Steer Price, A1-A2, Edmonton ($/cwt) | 79 | 84 | 84 | 89 | 97 | 98 | 98 | 97 | 94 | 91 | 87 | 83.9 | 3.1% | -1.9% |
| Feeder Calf Price 5-600 lb, Edmonton ($/cwt) | 80 | 110 | 120 | 130 | 142 | 140 | 139 | 137 | 127 | 120 | 107 | 110.0 | -2.6% | -4.6% |
| **Beef Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 976 | 1034 | 1104 | 1232 | 1251 | 1256 | 1363 | 1384 | 1400 | 1418 | 1471 | 1086.4 | 35.4% | 2.7% |
| Imports | 234 | 249 | 232 | 258 | 268 | 264 | 262 | 267 | 270 | 272 | 271 | 243.3 | 11.4% | 0.2% |
| Disappearance | 929 | 925 | 922 | 993 | 962 | 952 | 964 | 976 | 992 | 1010 | 1034 | 942.2 | 9.8% | 1.2% |
| Exports | 283 | 357 | 412 | 503 | 553 | 569 | 661 | 674 | 677 | 679 | 707 | 388.7 | 81.9% | 4.2% |
| Ending Stocks | 22 | 23 | 25 | 19 | 23 | 22 | 21 | 21 | 22 | 22 | 23 | 22.3 | 3.4% | 0.0% |
| Wholesale Beef Price ($/cwt) | 148.91 | 154.27 | 161.98 | 170.42 | 180.67 | 178.21 | 176.51 | 176.61 | 172.55 | 168.99 | 160.19 | 158.9 | 0.8% | -2.0% |
| Retail Beef Price ($/kg) | 6.18 | 6.25 | 6.24 | 6.37 | 6.48 | 6.51 | 6.56 | 6.64 | 6.58 | 6.54 | 6.34 | 6.3 | 1.3% | -0.4% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Statistics Canada—Livestock Statistics, Catalogue 23-603; Agriculture and Agri-Food Canada—Livestock and Meat Trade Report, Internal calculations.*

*Notes: 1. West and east net exports include inter-regional trade.*

## Table B.20: Canadian hogs and pork

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Hog Inventories (December 31) (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Total | 11548 | 11672 | 12357 | 12396 | 12568 | 13101 | 13512 | 13766 | 13797 | 13715 | 13731 | 11993.4 | 14.5% | 1.5% |
| **Hog Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 17189 | 17573 | 19647 | 20984 | 21743 | 22396 | 23665 | 24461 | 24495 | 24177 | 24188 | 18848.2 | 28.3% | 1.8% |
| Slaughter | 15178 | 15385 | 16991 | 18931 | 19967 | 20938 | 22383 | 23301 | 23269 | 22831 | 22830 | 16621.2 | 37.4% | 2.3% |
| Exports (Slaughter Hogs) | 2011 | 2189 | 2656 | 2052 | 1776 | 1458 | 1282 | 1160 | 1226 | 1346 | 1358 | 2227.0 | -39.0% | -4.4% |
| Exports (Weanling Hogs) | 767 | 987 | 1461 | 2082 | 2090 | 2139 | 2133 | 2128 | 2191 | 2253 | 2290 | 1324.4 | 72.9% | 1.5% |
| **Western Canada Hog Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 6851 | 6794 | 7762 | 8400 | 8959 | 9147 | 10331 | 10931 | 11102 | 11020 | 11229 | 7451.9 | 50.7% | 3.8% |
| Slaughter | 5611 | 5589 | 6118 | 6825 | 7626 | 8082 | 9471 | 10270 | 10428 | 10254 | 10494 | 6035.7 | 73.9% | 5.5% |
| Exports (Slaughter Hogs) | 1296 | 1208 | 1644 | 1564 | 1333 | 1066 | 860 | 661 | 674 | 766 | 735 | 1427.9 | -48.5% | -9.4% |
| Exports (Weanling Hogs) | 507 | 620 | 873 | 1451 | 1525 | 1691 | 1669 | 1648 | 1663 | 1678 | 1689 | 862.7 | 95.8% | 1.7% |
| **Eastern Canada Hog Supply-Disposition (thous head)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Marketings | 10338 | 10779 | 11885 | 12584 | 12784 | 13249 | 13334 | 13529 | 13394 | 13157 | 12960 | 11396.3 | 13.7% | 0.2% |
| Slaughter | 9567 | 9795 | 10873 | 12106 | 12341 | 12856 | 12912 | 13030 | 12842 | 12577 | 12337 | 10585.5 | 16.5% | 0.0% |
| Exports (Slaughter Hogs) | 715 | 981 | 1012 | 488 | 443 | 393 | 422 | 499 | 552 | 580 | 623 | 799.0 | -22.0% | 5.8% |
| Exports (Weanling Hogs) | 260 | 367 | 589 | 631 | 565 | 449 | 464 | 480 | 528 | 575 | 601 | 461.6 | 30.2% | 1.0% |
| Hog Price, Index 100 Ontario ($/ckg) | 189 | 187 | 122 | 120 | 173 | 160 | 151 | 144 | 150 | 150 | 142 | 154.6 | -8.1% | -3.2% |
| **Pork Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 1228 | 1257 | 1399 | 1553 | 1644 | 1732 | 1861 | 1947 | 1956 | 1930 | 1942 | 1359.0 | 42.9% | 2.8% |
| Imports | 45 | 61 | 62 | 59 | 52 | 54 | 56 | 58 | 60 | 62 | 64 | 56.9 | 12.5% | 3.5% |
| Disappearance | 776 | 760 | 824 | 830 | 836 | 864 | 888 | 907 | 907 | 910 | 917 | 797.4 | 15.0% | 1.6% |
| Waste & Manufacturing | 126 | 129 | 144 | 160 | 169 | 178 | 192 | 201 | 201 | 199 | 200 | 140.0 | 42.9% | 2.8% |
| Exports | 373 | 421 | 479 | 631 | 697 | 742 | 830 | 889 | 908 | 886 | 888 | 476.1 | 86.6% | 4.1% |
| Ending Stocks | 13 | 20 | 34 | 30 | 24 | 27 | 34 | 42 | 42 | 39 | 39 | 24.2 | 60.1% | 8.1% |
| Wholesale Pork Price ($/kg) | 3.57 | 3.65 | 2.86 | 2.97 | 3.02 | 2.71 | 2.50 | 2.38 | 2.43 | 2.44 | 2.36 | 3.3 | -27.8% | -4.1% |
| Retail Pork Price ($/kg) | 6.59 | 6.94 | 6.43 | 6.18 | 6.33 | 6.13 | 6.00 | 5.95 | 6.10 | 6.20 | 6.18 | 6.5 | -5.4% | -0.4% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Statistics Canada—Livestock Statistics, Catalogue 23-603; Agriculture and Agri-Food Canada—Livestock and Meat Trade Report, Internal calculations.*

## Table B.21: Canadian poultry and eggs

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Chicken Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 714 | 749 | 793 | 864 | 900 | 925 | 950 | 976 | 1008 | 1041 | 1067 | 779 7 | 36 9% | 2 9% |
| Imports | 57 | 67 | 69 | 65 | 65 | 67 | 69 | 71 | 73 | 76 | 78 | 64 5 | 21 1% | 3 2% |
| Disappearance | 733 | 771 | 797 | 893 | 896 | 920 | 943 | 966 | 997 | 1028 | 1052 | 798 4 | 31 8% | 2 7% |
| Exports | 33 | 45 | 58 | 65 | 68 | 72 | 76 | 80 | 84 | 88 | 92 | 50 3 | 82 8% | 5 2% |
| Ending Stocks | 19 | 20 | 26 | 22 | 23 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 21 7 | 27 7% | 3 4% |
| Live Chicken Price, Ontario Broiler (c/kg) | 125 | 126 | 122 | 114 | 116 | 118 | 123 | 126 | 129 | 131 | 135 | 121 5 | 11 1% | 2 6% |
| Wholesale Chicken Price, Ontario (c/kg) | 263 | 257 | 256 | 236 | 241 | 246 | 254 | 260 | 266 | 271 | 279 | 253 0 | 10 2% | 2 4% |
| Retail Chicken Price, Ontario (c/kg) | 384 | 382 | 377 | 380 | 362 | 370 | 382 | 391 | 401 | 409 | 421 | 380 5 | 10 6% | 2 5% |
| **Turkey Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 147 | 144 | 139 | 139 | 146 | 147 | 148 | 145 | 147 | 149 | 153 | 142 1 | 7 6% | 0 8% |
| Disappearance | 124 | 134 | 132 | 128 | 132 | 133 | 134 | 135 | 137 | 138 | 139 | 129 6 | 7 2% | 0 9% |
| Exports | 21 | 20 | 18 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 18 | 18 | 18 | 19 1 | -8 5% | 0 5% |
| Ending Stocks | 20 | 16 | 11 | 10 | 12 | 14 | 16 | 14 | 12 | 10 | 12 | 13 9 | -13 9% | 0 0% |
| Live Turkey Price, Ontario Broiler (c/kg) | 159 | 158 | 153 | 140 | 143 | 146 | 151 | 155 | 159 | 162 | 167 | 152 7 | 9 4% | 2 6% |
| Wholesale Turkey Price, Ontario (c/kg) | 255 | 269 | 272 | 301 | 272 | 273 | 277 | 279 | 282 | 283 | 287 | 274 2 | 4 6% | 0 9% |
| Retail Turkey Price, Ontario (c/kg) | 399 | 380 | 395 | 371 | 390 | 395 | 404 | 412 | 420 | 427 | 438 | 386 5 | 13 3% | 2 0% |
| **Shell Egg Supply-Disposition ('000 boxes of 15 dozen)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 28237 | 29143 | 29248 | 29306 | 29941 | 30464 | 30833 | 31221 | 31628 | 32028 | 32434 | 28983 5 | 11 9% | 1 3% |
| Imports | 596 | 946 | 1266 | 1263 | 1055 | 1057 | 1051 | 1051 | 1052 | 1057 | 1053 | 1017 5 | 3 5% | 0 0% |
| Disappearance | 23364 | 24371 | 24174 | 22898 | 23342 | 23710 | 23784 | 23844 | 23886 | 23921 | 23955 | 23701 9 | 1 1% | 0 4% |
| Eggs to Breakers | 5463 | 5717 | 6339 | 7671 | 7654 | 7811 | 8100 | 8428 | 8793 | 9164 | 9532 | 6297 6 | 51 4% | 3 7% |
| Egg Producer Price, Ontario Grade A Large (c/doz.) | 139 | 131 | 127 | 125 | 127 | 130 | 134 | 137 | 141 | 144 | 149 | 130 5 | 13 8% | 2 6% |
| Wholesale Egg Price, Ontario (c/doz.) | 163 | 156 | 153 | 151 | 156 | 159 | 164 | 168 | 172 | 175 | 180 | 155 8 | 15 7% | 2 4% |
| Retail Egg Price, Ontario (c/doz.) | 169 | 176 | 177 | 174 | 176 | 179 | 182 | 186 | 190 | 193 | 198 | 174 1 | 13 7% | 1 9% |
| **Processed Egg Supply-Disposition ('000 boxes of 15 dozen)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 5463 | 5717 | 6339 | 7671 | 7654 | 7811 | 8100 | 8428 | 8793 | 9164 | 9532 | 6297 6 | 51 4% | 3 7% |
| Imports | 990 | 1203 | 1107 | 934 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 1058 2 | -6 1% | 0 0% |
| Disappearance | 4790 | 5256 | 5870 | 6328 | 6743 | 6933 | 7182 | 7470 | 7796 | 8126 | 8454 | 5560 7 | 52 0% | 3 8% |
| Exports | 1646 | 1727 | 1672 | 2251 | 1832 | 1872 | 1912 | 1952 | 1992 | 2032 | 2072 | 1824 2 | 13 6% | 2 1% |
| Ending Stocks | 402 | 339 | 243 | 269 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 313 2 | 9 3% | 0 0% |
| Breaker Egg Price, Ontario (c/doz.) | 84 | 72 | 67 | 62 | 57 | 60 | 61 | 62 | 62 | 62 | 63 | 71 1 | -10 7% | 1 9% |
| Producer Price of Shell Eggs in USA (US cents/doz.) | 65 2 | 57 7 | 51 1 | 44 4 | 41 6 | 45 5 | 47 9 | 49 3 | 50 3 | 51 5 | 53 1 | 54 6 | -2 8% | 4 2% |
| Breaker Egg Levy (c/doz.) | 16 2 | 14 2 | 15 5 | 16 9 | 17 1 | 17 5 | 17 8 | 18 3 | 19 0 | 19 7 | 20 5 | 15 7 | 30 6% | 3 1% |

*Historical Data Sources: Marketing Boards; Agriculture and Agri-Food Canada—Poultry Market Review.*

## Table B.22: Canadian dairy sector (dairy year)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total Milk Production (Mhl)** | 77.8 | 79.4 | 79.9 | 80.1 | 80.5 | 80.7 | 81.2 | 81.7 | 82.2 | 82.5 | 82.9 | 79.3 | 4.5% | 0.5% |
| P9 Milk Price ($/hl) | 56.9 | 54.1 | 55.5 | 57.9 | 58.2 | 59.2 | 60.0 | 60.7 | 61.3 | 62.0 | 62.8 | 56.1 | 11.9% | 1.3% |
| **Fluid Sector Supply-Disposition (Mhl)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 31.7 | 31.0 | 31.3 | 31.3 | 31.8 | 32.0 | 32.1 | 32.3 | 32.4 | 32.6 | 32.7 | 31.3 | 4.5% | 0.5% |
| Standard Milk Sales | 4.5 | 4.5 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.4 | -5.5% | -0.7% |
| Low-Fat Milk Sales[1] | 22.1 | 22.2 | 22.0 | 22.2 | 22.5 | 22.8 | 23.0 | 23.2 | 23.5 | 23.8 | 24.0 | 22.1 | 8.5% | 1.1% |
| Cream Sales[2] | 6.3 | 6.8 | 7.3 | 7.1 | 7.3 | 7.2 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 7.0 | 7.0 | 6.8 | 1.6% | -0.8% |
| Skim-off cream to industrial sector | 9.1 | 9.4 | 9.2 | 9.5 | 9.7 | 9.9 | 10.1 | 10.3 | 10.5 | 10.6 | 10.8 | 9.3 | 16.5% | 1.8% |
| Fluid Price - Ontario ($/hl) | 60.7 | 61.0 | 62.8 | 63.1 | 63.1 | 64.0 | 64.6 | 65.4 | 66.0 | 66.6 | 67.5 | 61.9 | 9.0% | 1.1% |
| **Industrial Milk Supply (Mhl)** | 46.1 | 48.4 | 48.6 | 48.8 | 48.7 | 48.6 | 49.0 | 49.5 | 49.8 | 49.9 | 50.1 | 48.0 | 4.4% | 0.5% |
| Market Share Quota | 43.9 | 42.9 | 44.7 | 45.0 | 45.7 | 45.5 | 45.8 | 46.3 | 46.5 | 46.7 | 46.8 | 44.1 | 6.1% | 0.4% |
| Butterfat Basis | 43.9 | 42.9 | 44.7 | 45.0 | 45.7 | 45.5 | 45.8 | 46.3 | 46.5 | 46.7 | 46.8 | 44.1 | 6.1% | 0.4% |
| Solids non-fat Basis | 40.2 | 42.5 | 43.1 | 43.0 | 43.3 | 43.7 | 44.0 | 44.2 | 44.6 | 44.9 | 45.1 | 42.2 | 6.9% | 0.7% |
| Milk for Export | 2.3 | 5.5 | 3.9 | 3.8 | 3.0 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.3 | 3.9 | -14.9% | 1.4% |
| Subsidized Exports (5D) | — | — | — | 2.2 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 0.6 | 241.2% | 0.0% |
| Unsubsidized Exports | — | — | — | 1.5 | 1.1 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 0.4 | 260.7% | 3.7% |
| Gross Target Return ($/hl) | 54.4 | 55.0 | 55.7 | 56.2 | 56.5 | 57.4 | 58.2 | 59.0 | 59.8 | 60.6 | 61.5 | 55.3 | 11.3% | 1.4% |
| Direct Subsidy ($/hl) | 3.8 | 3.4 | 2.7 | 1.9 | 1.1 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.9 | -100.0% | -100.0% |
| Assumed Processing Margin ($/hl) | 8.1 | 8.2 | 8.3 | 8.3 | 8.3 | 8.4 | 8.4 | 8.4 | 8.4 | 8.4 | 8.5 | 8.2 | 2.6% | 0.2% |
| **Butter Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 90.2 | 86.2 | 91.6 | 89.2 | 91.2 | 87.7 | 88.9 | 90.2 | 90.5 | 90.2 | 90.2 | 89.3 | 1.0% | -0.2% |
| Imports | 2.8 | 2.9 | 3.2 | 3.0 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.0 | 10.4% | 0.0% |
| Disappearance | 77.7 | 85.6 | 87.1 | 87.4 | 88.7 | 88.7 | 89.2 | 89.5 | 89.9 | 89.9 | 90.0 | 84.5 | 6.6% | 0.2% |
| Exports | 11.0 | 11.0 | 4.3 | 4.7 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 7.7 | -54.8% | 0.0% |
| Ending Stocks | 24.6 | 17.1 | 20.4 | 20.5 | 22.8 | 21.7 | 21.2 | 21.6 | 22.0 | 22.1 | 22.1 | 20.7 | 6.8% | -0.6% |
| Wholesale Butter Support Price ($/kg) | 5.32 | 5.36 | 5.43 | 5.50 | 5.57 | 5.65 | 5.70 | 5.82 | 5.87 | 5.92 | 5.97 | 5.4 | 10.5% | 1.2% |
| **Skim Milk Powder Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 62.0 | 66.0 | 80.3 | 68.5 | 68.8 | 61.7 | 62.6 | 62.6 | 61.6 | 59.5 | 58.2 | 69.2 | -15.9% | -2.8% |
| Disappearance | 31.5 | 32.9 | 44.7 | 33.4 | 40.9 | 36.3 | 35.0 | 35.1 | 35.7 | 36.0 | 36.3 | 35.6 | 2.0% | -1.9% |
| through class 4M | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.0 | 2.1 | 0.5 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | 0.9 | 0.0 | — | -29.7% |
| Exports | 23.7 | 29.8 | 40.4 | 35.1 | 27.9 | 30.8 | 30.2 | 27.5 | 25.3 | 23.4 | 21.3 | 32.3 | -33.9% | -4.4% |
| Ending Stocks | 22.9 | 26.2 | 21.3 | 21.3 | 21.3 | 16.0 | 13.5 | 13.5 | 14.1 | 14.3 | 14.8 | 22.9 | -35.4% | -5.9% |
| Wholesale Skim Milk Powder Support Price ($/kg) | 4.20 | 4.32 | 4.48 | 4.60 | 4.62 | 4.78 | 4.90 | 4.94 | 5.00 | 5.07 | 5.16 | 4.4 | 17.3% | 1.9% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Canadian Dairy Commission; Agriculture and Agri-Food Canada—Dairy Market Review, Internal calculations.*

*Notes: 1. Low fat milk includes 2%, 1%, skim milk, buttermilk and chocolate milk*
*2. Cream includes table cream, whipping cream, sour cream, and cereal cream.*

## Table B.21: Canadian poultry and eggs

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Chicken Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 714 | 749 | 793 | 864 | 900 | 925 | 950 | 976 | 1008 | 1041 | 1067 | 779.7 | 36.9% | 2.9% |
| Imports | 57 | 67 | 69 | 65 | 65 | 67 | 69 | 71 | 73 | 76 | 78 | 64.5 | 21.1% | 3.2% |
| Disappearance | 733 | 771 | 797 | 893 | 896 | 920 | 943 | 966 | 997 | 1028 | 1052 | 798.4 | 31.8% | 2.7% |
| Exports | 33 | 45 | 58 | 65 | 68 | 72 | 76 | 80 | 84 | 88 | 92 | 50.3 | 82.8% | 5.2% |
| Ending Stocks | 19 | 20 | 26 | 22 | 23 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 21.7 | 27.7% | 3.4% |
| Live Chicken Price, Ontario Broiler (c/kg) | 125 | 126 | 122 | 114 | 116 | 118 | 123 | 126 | 129 | 131 | 135 | 121.5 | 11.1% | 2.6% |
| Wholesale Chicken Price, Ontario (c/kg) | 263 | 257 | 256 | 236 | 241 | 246 | 254 | 260 | 266 | 271 | 279 | 253.0 | 10.2% | 2.4% |
| Retail Chicken Price, Ontario (c/kg) | 384 | 382 | 377 | 380 | 362 | 370 | 382 | 391 | 401 | 409 | 421 | 380.5 | 10.6% | 2.5% |
| **Turkey Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 147 | 144 | 139 | 139 | 146 | 147 | 148 | 145 | 147 | 149 | 153 | 142.1 | 7.6% | 0.8% |
| Disappearance | 124 | 134 | 132 | 128 | 132 | 133 | 134 | 135 | 137 | 138 | 139 | 129.6 | 7.2% | 0.9% |
| Exports | 21 | 20 | 18 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 18 | 18 | 18 | 19.1 | -8.5% | 0.5% |
| Ending Stocks | 20 | 16 | 11 | 10 | 12 | 14 | 16 | 14 | 12 | 10 | 12 | 13.9 | -13.9% | 0.0% |
| Live Turkey Price, Ontario Broiler (c/kg) | 159 | 158 | 153 | 140 | 143 | 146 | 151 | 155 | 159 | 162 | 167 | 152.7 | 9.4% | 2.6% |
| Wholesale Turkey Price, Ontario (c/kg) | 255 | 269 | 272 | 301 | 272 | 273 | 277 | 279 | 282 | 283 | 287 | 274.2 | 4.6% | 0.9% |
| Retail Turkey Price, Ontario (c/kg) | 399 | 380 | 395 | 371 | 390 | 395 | 404 | 412 | 420 | 427 | 438 | 386.5 | 13.3% | 2.0% |
| **Shell Egg Supply-Disposition ('000 boxes of 15 dozen)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 28237 | 29143 | 29248 | 29306 | 29941 | 30464 | 30833 | 31221 | 31628 | 32028 | 32434 | 28983.5 | 11.9% | 1.3% |
| Imports | 596 | 946 | 1266 | 1263 | 1055 | 1057 | 1051 | 1051 | 1052 | 1057 | 1053 | 1017.5 | 3.5% | 0.0% |
| Disappearance | 23364 | 24371 | 24174 | 22898 | 23342 | 23710 | 23784 | 23844 | 23886 | 23921 | 23955 | 23701.9 | 1.1% | 0.4% |
| Eggs to Breakers | 5463 | 5717 | 6339 | 7671 | 7654 | 7811 | 8100 | 8428 | 8793 | 9164 | 9532 | 6297.6 | 51.4% | 3.7% |
| Egg Producer Price, Ontario Grade A Large (c/doz.) | 139 | 131 | 127 | 125 | 127 | 130 | 134 | 137 | 141 | 144 | 149 | 130.5 | 13.8% | 2.6% |
| Wholesale Egg Price, Ontario (c/doz.) | 163 | 156 | 153 | 151 | 156 | 159 | 164 | 168 | 172 | 175 | 180 | 155.8 | 15.7% | 2.4% |
| Retail Egg Price, Ontario (c/doz.) | 169 | 176 | 177 | 174 | 176 | 179 | 182 | 186 | 190 | 193 | 198 | 174.1 | 13.7% | 1.9% |
| **Processed Egg Supply-Disposition ('000 boxes of 15 dozen)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 5463 | 5717 | 6339 | 7671 | 7654 | 7811 | 8100 | 8428 | 8793 | 9164 | 9532 | 6297.6 | 51.4% | 3.7% |
| Imports | 990 | 1203 | 1107 | 934 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 1058.2 | -6.1% | 0.0% |
| Disappearance | 4790 | 5256 | 5870 | 6328 | 6743 | 6933 | 7182 | 7470 | 7796 | 8126 | 8454 | 5560.7 | 52.0% | 3.8% |
| Exports | 1646 | 1727 | 1672 | 2251 | 1832 | 1872 | 1912 | 1952 | 1992 | 2032 | 2072 | 1824.2 | 13.6% | 2.1% |
| Ending Stocks | 402 | 339 | 243 | 269 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 313.2 | 9.3% | 0.0% |
| Breaker Egg Price, Ontario (c/doz.) | 84 | 72 | 67 | 62 | 57 | 60 | 61 | 62 | 62 | 62 | 63 | 71.1 | -10.7% | 1.9% |
| Producer Price of Shell Eggs in USA (US cents/doz.) | 65.2 | 57.7 | 51.1 | 44.4 | 41.6 | 45.5 | 47.9 | 49.3 | 50.3 | 51.5 | 53.1 | 54.6 | -2.8% | 4.2% |
| Breaker Egg Levy (c/doz.) | 16.2 | 14.2 | 15.5 | 16.9 | 17.1 | 17.5 | 17.8 | 18.3 | 19.0 | 19.7 | 20.5 | 15.7 | 30.6% | 3.1% |

*Historical Data Sources: Marketing Boards; Agriculture and Agri-Food Canada—Poultry Market Review*

## Table B.22: Canadian dairy sector (dairy year)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1998 | % Chg. 2006: 1996–1998 Avg. | Growth rate 1999–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total Milk Production (Mhl)** | 77.8 | 79.4 | 79.9 | 80.1 | 80.5 | 80.7 | 81.2 | 81.7 | 82.2 | 82.5 | 82.9 | 79.3 | 4.5% | 0.5% |
| P9 Milk Price ($/hl) | 56.9 | 54.1 | 55.5 | 57.9 | 58.2 | 59.2 | 60.0 | 60.7 | 61.3 | 62.0 | 62.8 | 56.1 | 11.9% | 1.3% |
| **Fluid Sector Supply-Disposition (Mhl)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 31.7 | 31.0 | 31.3 | 31.3 | 31.8 | 32.0 | 32.1 | 32.3 | 32.4 | 32.6 | 32.7 | 31.3 | 4.5% | 0.5% |
| Standard Milk Sales | 4.5 | 4.5 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.4 | -5.5% | -0.7% |
| Low-Fat Milk Sales[1] | 22.1 | 22.2 | 22.0 | 22.2 | 22.5 | 22.8 | 23.0 | 23.2 | 23.5 | 23.8 | 24.0 | 22.1 | 8.5% | 1.1% |
| Cream Sales[2] | 6.3 | 6.8 | 7.3 | 7.1 | 7.3 | 7.2 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 7.0 | 7.0 | 6.8 | 1.6% | -0.8% |
| Skim-off cream to industrial sector | 9.1 | 9.4 | 9.2 | 9.5 | 9.7 | 9.9 | 10.1 | 10.3 | 10.5 | 10.6 | 10.8 | 9.3 | 16.5% | 1.8% |
| Fluid Price - Ontario ($/hl) | 60.7 | 61.0 | 62.8 | 63.1 | 63.1 | 64.0 | 64.6 | 65.4 | 66.0 | 66.6 | 67.5 | 61.9 | 9.0% | 1.1% |
| **Industrial Milk Supply (Mhl)** | 48.1 | 48.4 | 48.6 | 48.8 | 48.7 | 48.6 | 49.0 | 49.5 | 49.8 | 49.9 | 50.1 | 48.0 | 4.4% | 0.5% |
| Market Share Quota | 43.9 | 42.9 | 44.7 | 45.0 | 45.7 | 45.5 | 45.8 | 46.3 | 46.5 | 46.7 | 46.8 | 44.1 | 6.1% | 0.4% |
| Butterfat Basis | 43.9 | 42.9 | 44.7 | 45.0 | 45.7 | 45.5 | 45.8 | 46.3 | 46.5 | 46.7 | 46.8 | 44.1 | 6.1% | 0.4% |
| Solids non-fat Basis | 40.2 | 42.5 | 43.1 | 43.0 | 43.3 | 43.7 | 44.0 | 44.2 | 44.6 | 44.9 | 45.1 | 42.2 | 6.9% | 0.7% |
| Milk for Export | 2.3 | 5.5 | 3.9 | 3.8 | 3.0 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.3 | 3.9 | -14.9% | 1.4% |
| Subsidized Exports (5D) | — | — | — | 2.2 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 0.6 | 241.2% | 0.0% |
| Unsubsidized Exports | — | — | — | 1.5 | 1.1 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 0.4 | 260.7% | 3.7% |
| Gross Target Return ($/hl) | 54.4 | 55.0 | 55.7 | 56.2 | 56.5 | 57.4 | 58.2 | 59.0 | 59.8 | 60.6 | 61.5 | 55.3 | 11.3% | 1.4% |
| Direct Subsidy ($/hl) | 3.8 | 3.4 | 2.7 | 1.9 | 1.1 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.9 | -100.0% | -100.0% |
| Assumed Processing Margin ($/hl) | 8.1 | 8.2 | 8.3 | 8.3 | 8.3 | 8.4 | 8.4 | 8.4 | 8.4 | 8.4 | 8.5 | 8.2 | 2.6% | 0.2% |
| **Butter Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 90.2 | 86.2 | 91.6 | 89.2 | 91.2 | 87.7 | 88.9 | 90.2 | 90.5 | 90.2 | 90.2 | 89.3 | 1.0% | -0.2% |
| Imports | 2.8 | 2.9 | 3.2 | 3.0 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.0 | 10.4% | 0.0% |
| Disappearance | 77.7 | 85.6 | 87.1 | 87.4 | 88.7 | 88.7 | 89.2 | 89.5 | 89.9 | 89.9 | 90.0 | 84.5 | 6.6% | 0.2% |
| Exports | 11.0 | 11.0 | 4.3 | 4.7 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 7.7 | -54.8% | 0.0% |
| Ending Stocks | 24.6 | 17.1 | 20.4 | 20.5 | 22.8 | 21.7 | 21.2 | 21.6 | 22.0 | 22.1 | 22.1 | 20.7 | 6.8% | -0.6% |
| Wholesale Butter Support Price ($/kg) | 5.32 | 5.36 | 5.43 | 5.50 | 5.57 | 5.65 | 5.70 | 5.82 | 5.87 | 5.92 | 5.97 | 5.4 | 10.5% | 1.2% |
| **Skim Milk Powder Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 62.0 | 66.0 | 60.3 | 66.5 | 68.8 | 61.7 | 62.6 | 62.6 | 61.6 | 59.5 | 58.2 | 69.2 | -15.9% | -2.8% |
| Disappearance | 31.5 | 32.9 | 44.7 | 33.4 | 40.9 | 36.3 | 35.0 | 35.1 | 35.7 | 36.0 | 36.3 | 35.6 | 2.0% | -1.9% |
| through class 4M | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.0 | 2.1 | 0.5 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | 0.9 | 0.0 | — | -29.7% |
| Exports | 23.7 | 29.8 | 40.4 | 35.1 | 27.9 | 30.8 | 30.2 | 27.5 | 25.3 | 23.4 | 21.3 | 32.3 | -33.9% | -4.4% |
| Ending Stocks | 22.9 | 26.2 | 21.3 | 21.3 | 21.3 | 16.0 | 13.5 | 13.5 | 14.1 | 14.3 | 14.8 | 22.9 | -35.4% | -5.9% |
| Wholesale Skim Milk Powder Support Price ($/kg) | 4.20 | 4.32 | 4.48 | 4.60 | 4.62 | 4.78 | 4.90 | 4.94 | 5.00 | 5.07 | 5.16 | 4.4 | 17.3% | 1.9% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Canadian Dairy Commission; Agriculture and Agri-Food Canada—Dairy Market Review; internal calculations.*

*Notes: 1. Low fat milk includes 2%, 1%, skim milk, buttermilk and chocolate milk.*
*2. Cream includes table cream, whipping cream, sour cream, and canned cream.*

## Table B.22: Canadian dairy sector (dairy year) (Continued)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2007–2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Cheddar Cheese Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 124.1 | 127.4 | 127.8 | 139.3 | 134.8 | 137.0 | 139.2 | 140.7 | 142.1 | 143.9 | 146.2 | 129.6 | 12.8% | 1.4% |
| Imports | 2.6 | 1.6 | 2.1 | 1.7 | 1.9 | 2.0 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.0 | 23.6% | 5.0% |
| Disappearance | 111.4 | 116.8 | 119.6 | 123.0 | 125.5 | 127.4 | 129.5 | 131.2 | 132.7 | 134.5 | 136.6 | 117.7 | 16.1% | 1.4% |
| Exports | 9.0 | 11.4 | 11.6 | 12.2 | 10.4 | 11.0 | 11.0 | 11.1 | 11.1 | 11.2 | 11.4 | 11.0 | 3.3% | 1.6% |
| Ending Stocks | 34.6 | 35.5 | 34.1 | 40.0 | 40.8 | 41.4 | 42.1 | 42.6 | 43.1 | 43.7 | 44.4 | 36.0 | 23.2% | 1.4% |
| Wholesale Cheddar Cheese Price ($/kg) | 6.88 | 7.07 | 7.26 | 7.23 | 7.44 | 7.74 | 8.01 | 8.29 | 8.55 | 8.81 | 9.10 | 7.1 | 28.0% | 3.4% |
| **Specialty Cheese Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 194.4 | 204.2 | 201.7 | 208.3 | 209.7 | 213.5 | 215.7 | 218.3 | 221.0 | 223.6 | 226.2 | 202.1 | 11.9% | 1.3% |
| Imports | 17.9 | 18.2 | 19.3 | 18.7 | 18.5 | 18.4 | 18.3 | 18.2 | 18.1 | 18.0 | 17.9 | 18.5 | -3.1% | -0.6% |
| Disappearance | 202.2 | 210.0 | 207.1 | 210.4 | 215.8 | 218.1 | 220.1 | 222.3 | 225.0 | 227.3 | 229.3 | 207.4 | 10.5% | 1.0% |
| Exports | 8.4 | 11.6 | 12.7 | 16.6 | 12.4 | 13.8 | 14.0 | 14.2 | 14.2 | 14.4 | 14.8 | 12.3 | 20.2% | 3.0% |
| Ending Stocks | 12.6 | 13.3 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 13.7 | 5.4% | 0.0% |
| **Ice Cream Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 216.2 | 223.4 | 208.7 | 205.5 | 207.4 | 205.4 | 201.4 | 198.6 | 197.2 | 194.3 | 191.3 | 213.5 | -10.4% | -1.3% |
| Imports | 0.5 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 0.6 | 70.0% | 5.0% |
| Disappearance | 211.7 | 220.5 | 201.0 | 200.7 | 202.6 | 200.6 | 196.7 | 193.9 | 192.5 | 189.7 | 186.7 | 208.5 | -10.5% | -1.4% |
| Exports | 5.0 | 3.3 | 8.4 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.5 | 0.1% | 0.0% |
| Wholesale Ice Cream Price , ($/kg) | 2.83 | 2.84 | 2.87 | 2.76 | 2.81 | 2.95 | 3.10 | 3.23 | 3.37 | 3.52 | 3.67 | 2.8 | 30.0% | 4.5% |
| **Yogurt Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 98.2 | 108.7 | 138.0 | 141.6 | 140.1 | 140.4 | 140.8 | 141.6 | 142.4 | 143.4 | 144.4 | 121.6 | 18.7% | 0.5% |
| Imports | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | -2.4% | 0.0% |
| Disappearance | 98.3 | 108.9 | 138.4 | 141.8 | 140.4 | 140.6 | 141.0 | 141.9 | 142.6 | 143.6 | 144.6 | 121.9 | 18.7% | 0.5% |
| Exports | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 11.7% | 0.0% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Canadian Dairy Commission; Agriculture and Agri-Food Canada—Dairy Market Review, Internal calculations.*

*Notes: 1. Low fat milk includes 2%, 1%, skim milk, buttermilk and chocolate milk.*
*2. Cream includes table cream, whipping cream, sour cream, and cereal cream.*

## Table B.23: Canadian farm input prices (base year = 1986)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2005–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Retail Price Indexes and % change** | | | | | | | | | | | | | | |
| Building and Fencing (Wt=3.93) | 134.6 | 138.7 | 136.1 | 143.2 | 142.4 | 143.8 | 145.4 | 147.1 | 149.0 | 150.9 | 152.9 | 138.1 | 10.7% | 1.2% |
| | 2.4% | 3.1% | -1.9% | 5.2% | -0.5% | 0.9% | 1.1% | 1.2% | 1.2% | 1.3% | 1.3% | | | |
| Machinery Replacement (Wt=10.01) | 171.9 | 177.2 | 182.3 | 182.8 | 186.8 | 189.9 | 192.8 | 195.9 | 199.3 | 202.8 | 206.3 | 178.5 | 15.5% | 1.7% |
| | 3.0% | 3.1% | 2.9% | 0.3% | 2.2% | 1.6% | 1.5% | 1.6% | 1.7% | 1.7% | 1.7% | | | |
| Petroleum Products (Wt=5.35) | 114.1 | 117.5 | 105.8 | 114.8 | 132.9 | 128.1 | 125.3 | 125.8 | 127.3 | 128.9 | 130.5 | 113.1 | 15.4% | -0.3% |
| | 5.9% | 2.9% | -9.9% | 8.5% | 15.8% | -3.6% | -2.1% | 0.4% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | | | |
| Machinery Repair (Wt=5.95) | 141.6 | 144.7 | 149.6 | 152.1 | 153.3 | 156.9 | 161.7 | 165.8 | 170.1 | 174.7 | 180.1 | 147.0 | 22.5% | 2.7% |
| | 2.7% | 2.1% | 3.4% | 1.7% | 0.8% | 2.4% | 3.0% | 2.6% | 2.6% | 2.7% | 3.1% | | | |
| Seed (Wt=2.61) | 124.8 | 125.4 | 128.9 | 127.4 | 123.5 | 120.7 | 127.2 | 129.1 | 132.5 | 134.8 | 138.8 | 126.6 | 9.6% | 2.0% |
| | 8.2% | 0.5% | 2.8% | -1.2% | -3.0% | -2.2% | 5.3% | 1.5% | 2.6% | 1.8% | 3.0% | | | |
| Fertilizer (Wt=6.76) | 136.4 | 128.7 | 121.9 | 113.8 | 114.1 | 113.7 | 114.4 | 115.7 | 117.5 | 120.1 | 123.3 | 125.2 | -1.5% | 1.3% |
| | 6.4% | -5.6% | -5.3% | -6.7% | 0.3% | -0.3% | 0.6% | 1.1% | 1.5% | 2.2% | 2.7% | | | |
| Pesticides (Wt=3.55) | 124.8 | 127.4 | 130.2 | 133.0 | 133.8 | 135.0 | 136.2 | 137.3 | 138.5 | 139.7 | 141.1 | 128.8 | 9.5% | 0.9% |
| | 2.9% | 2.1% | 2.2% | 2.2% | 0.6% | 0.9% | 0.9% | 0.8% | 0.9% | 0.9% | 1.0% | | | |
| Twine (Wt=0.60) | 134.6 | 137.5 | 139.4 | 140.6 | 142.4 | 144.9 | 147.3 | 149.8 | 152.4 | 155.1 | 158.1 | 138.0 | 14.6% | 1.8% |
| | 5.9% | 2.2% | 1.3% | 0.9% | 1.2% | 1.8% | 1.7% | 1.7% | 1.7% | 1.8% | 1.9% | | | |
| Feeder Cattle (Wt=10.54) | 89.7 | 116.6 | 126.4 | 134.9 | 148.0 | 144.9 | 143.4 | 140.4 | 130.8 | 122.8 | 110.0 | 116.9 | -5.9% | -4.8% |
| | -20.3% | 30.0% | 8.3% | 6.8% | 9.7% | -2.1% | -1.0% | -2.1% | -6.9% | -6.1% | -10.4% | | | |
| Weaners (Wt=2.83) | 116.6 | 119.3 | 82.4 | 89.6 | 129.5 | 120.0 | 113.1 | 108.7 | 112.9 | 112.9 | 107.0 | 102.0 | 4.9% | -3.1% |
| | 26.2% | 2.3% | -30.9% | 8.7% | 44.6% | -7.4% | -5.7% | -3.9% | 3.8% | 0.0% | -5.2% | | | |
| Feed (Wt=13.97) | 143.6 | 134.8 | 116.8 | 105.7 | 101.0 | 107.0 | 111.0 | 113.2 | 115.1 | 115.9 | 118.5 | 125.2 | -5.4% | 2.7% |
| | 25.1% | -6.1% | -13.3% | -9.5% | -4.5% | 6.0% | 3.8% | 1.9% | 1.7% | 0.7% | 2.2% | | | |
| Veterinary Service (Wt=0.94) | 165.6 | 168.9 | 169.3 | 170.0 | 174.8 | 180.6 | 187.0 | 192.9 | 198.8 | 205.1 | 212.4 | 168.5 | 26.1% | 3.3% |
| | 3.4% | 2.0% | 0.2% | 0.4% | 2.8% | 3.4% | 3.5% | 3.2% | 3.0% | 3.2% | 3.5% | | | |
| Small Tools (Wt=0.63) | 115.8 | 115.5 | 116.3 | 117.3 | 115.1 | 115.7 | 116.3 | 117.0 | 117.6 | 118.3 | 118.9 | 116.2 | 2.3% | 0.6% |
| | 1.6% | -0.2% | 0.7% | 0.9% | -1.9% | 0.6% | 0.5% | 0.5% | 0.6% | 0.6% | 0.6% | | | |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Agriculture and Agri-Food Canada—Internal calculations.*

*Note: Revised weights for the input price indices are those assigned by Statistics Canada to calculate the farm input price index.*

## Table B.22: Canadian dairy sector (dairy year) (Continued)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Cheddar Cheese Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 124.1 | 127.4 | 127.8 | 139.3 | 134.8 | 137.0 | 139.2 | 140.7 | 142.1 | 143.9 | 146.2 | 129.6 | 12.8% | 1.4% |
| Imports | 2.6 | 1.6 | 2.1 | 1.7 | 1.9 | 2.0 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.0 | 23.8% | 5.0% |
| Disappearance | 111.4 | 116.8 | 119.6 | 123.0 | 125.5 | 127.4 | 129.5 | 131.2 | 132.7 | 134.5 | 136.6 | 117.7 | 16.1% | 1.4% |
| Exports | 9.0 | 11.4 | 11.6 | 12.2 | 10.4 | 11.0 | 11.0 | 11.1 | 11.1 | 11.2 | 11.4 | 11.0 | 3.3% | 1.6% |
| Ending Stocks | 34.6 | 35.5 | 34.1 | 40.0 | 40.8 | 41.4 | 42.1 | 42.6 | 43.1 | 43.7 | 44.4 | 36.0 | 23.2% | 1.4% |
| Wholesale Cheddar Cheese Price ($/kg) | 6.88 | 7.07 | 7.26 | 7.23 | 7.44 | 7.74 | 8.01 | 8.29 | 8.55 | 8.81 | 9.10 | 7.1 | 28.0% | 3.4% |
| **Specialty Cheese Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 194.4 | 204.2 | 201.7 | 208.3 | 209.7 | 213.5 | 215.7 | 218.3 | 221.0 | 223.6 | 226.2 | 202.1 | 11.9% | 1.3% |
| Imports | 17.9 | 18.2 | 19.3 | 18.7 | 18.5 | 18.4 | 18.3 | 18.2 | 18.1 | 18.0 | 17.9 | 18.5 | -3.1% | -0.6% |
| Disappearance | 202.2 | 210.0 | 207.1 | 210.4 | 215.8 | 218.1 | 220.1 | 222.3 | 225.0 | 227.3 | 229.3 | 207.4 | 10.5% | 1.0% |
| Exports | 8.4 | 11.6 | 12.7 | 16.6 | 12.4 | 13.8 | 14.0 | 14.2 | 14.2 | 14.4 | 14.8 | 12.3 | 20.2% | 3.0% |
| Ending Stocks | 12.6 | 13.3 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 13.7 | 5.4% | 0.0% |
| **Ice Cream Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 216.2 | 223.4 | 208.7 | 205.5 | 207.4 | 205.4 | 201.4 | 198.6 | 197.2 | 194.3 | 191.3 | 213.5 | -10.4% | -1.3% |
| Imports | 0.5 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 0.6 | 70.0% | 5.0% |
| Disappearance | 211.7 | 220.5 | 201.0 | 200.7 | 202.6 | 200.6 | 196.7 | 193.9 | 192.5 | 189.7 | 186.7 | 208.5 | -10.5% | -1.4% |
| Exports | 5.0 | 3.3 | 8.4 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.5 | 0.1% | 0.0% |
| Wholesale Ice Cream Price , ($/kg) | 2.83 | 2.84 | 2.87 | 2.76 | 2.81 | 2.95 | 3.10 | 3.23 | 3.37 | 3.52 | 3.67 | 2.8 | 30.0% | 4.5% |
| **Yogurt Supply-Disposition (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 98.2 | 108.7 | 138.0 | 141.6 | 140.1 | 140.4 | 140.8 | 141.6 | 142.4 | 143.4 | 144.4 | 121.6 | 18.7% | 0.5% |
| Imports | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | -2.4% | 0.0% |
| Disappearance | 98.3 | 108.9 | 138.4 | 141.8 | 140.4 | 140.6 | 141.0 | 141.9 | 142.6 | 143.6 | 144.6 | 121.9 | 18.7% | 0.5% |
| Exports | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 11.7% | 0.0% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Canadian Dairy Commission; Agriculture and Agri-Food Canada—Dairy Market Review, Internal calculations.*

*Notes: 1. Low fat milk includes 2%, 1%, skim milk, buttermilk and chocolate milk*
*2. Cream includes table cream, whipping cream, sour cream, and cereal cream.*

## Table B.23: Canadian farm input prices (base year = 1986)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Retail Price Indexes and % change** | | | | | | | | | | | | | | |
| Building and Fencing (Wt=3.93) | 134.6 | 138.7 | 136.1 | 143.2 | 142.4 | 143.8 | 145.4 | 147.1 | 149.0 | 150.9 | 152.9 | 138.1 | 10.7% | 1.2% |
| | 2.4% | 3.1% | -1.9% | 5.2% | -0.5% | 0.9% | 1.1% | 1.2% | 1.2% | 1.3% | 1.3% | | | |
| Machinery Replacement (Wt=10.01) | 171.9 | 177.2 | 182.3 | 182.8 | 186.8 | 189.9 | 192.8 | 195.9 | 199.3 | 202.8 | 206.3 | 178.5 | 15.5% | 1.7% |
| | 3.0% | 3.1% | 2.9% | 0.3% | 2.2% | 1.6% | 1.5% | 1.6% | 1.7% | 1.7% | 1.7% | | | |
| Petroleum Products (Wt=5.35) | 114.1 | 117.5 | 105.8 | 114.8 | 132.9 | 128.1 | 125.3 | 125.8 | 127.3 | 128.9 | 130.5 | 113.1 | 15.4% | -0.3% |
| | 5.9% | 2.9% | -9.9% | 8.5% | 15.8% | -3.6% | -2.1% | 0.4% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | | | |
| Machinery Repair (Wt=5.95) | 141.6 | 144.7 | 149.6 | 152.1 | 153.3 | 156.9 | 161.7 | 165.8 | 170.1 | 174.7 | 180.1 | 147.0 | 22.5% | 2.7% |
| | 2.7% | 2.1% | 3.4% | 1.7% | 0.8% | 2.4% | 3.0% | 2.6% | 2.6% | 2.7% | 3.1% | | | |
| Seed (Wt=2.61) | 124.8 | 125.4 | 128.9 | 127.4 | 123.5 | 120.7 | 127.2 | 129.1 | 132.5 | 134.8 | 138.8 | 126.6 | 9.6% | 2.0% |
| | 8.2% | 0.5% | 2.8% | -1.2% | -3.0% | -2.2% | 5.3% | 1.5% | 2.6% | 1.8% | 3.0% | | | |
| Fertilizer (Wt=6.76) | 136.4 | 128.7 | 121.9 | 113.8 | 114.1 | 113.7 | 114.4 | 115.7 | 117.5 | 120.1 | 123.3 | 125.2 | -1.5% | 1.3% |
| | 6.4% | -5.6% | -5.3% | -6.7% | 0.3% | -0.3% | 0.6% | 1.1% | 1.5% | 2.2% | 2.7% | | | |
| Pesticides (Wt=3.55) | 124.8 | 127.4 | 130.2 | 133.0 | 133.8 | 135.0 | 136.2 | 137.3 | 138.5 | 139.7 | 141.1 | 128.8 | 9.5% | 0.9% |
| | 2.9% | 2.1% | 2.2% | 2.2% | 0.6% | 0.9% | 0.9% | 0.8% | 0.9% | 0.9% | 1.0% | | | |
| Twine (Wt=0.60) | 134.6 | 137.5 | 139.4 | 140.6 | 142.4 | 144.9 | 147.3 | 149.8 | 152.4 | 155.1 | 158.1 | 138.0 | 14.6% | 1.8% |
| | 5.9% | 2.2% | 1.3% | 0.9% | 1.2% | 1.8% | 1.7% | 1.7% | 1.7% | 1.8% | 1.9% | | | |
| Feeder Cattle (Wt=10.54) | 89.7 | 116.6 | 126.4 | 134.9 | 148.0 | 144.9 | 143.4 | 140.4 | 130.8 | 122.8 | 110.0 | 116.9 | -5.9% | -4.8% |
| | -20.3% | 30.0% | 8.3% | 6.8% | 9.7% | -2.1% | -1.0% | -2.1% | -6.9% | -6.1% | -10.4% | | | |
| Weaners (Wt=2.83) | 116.6 | 119.3 | 82.4 | 89.6 | 129.5 | 120.0 | 113.1 | 108.7 | 112.9 | 112.9 | 107.0 | 102.0 | 4.9% | -3.1% |
| | 26.2% | 2.3% | -30.9% | 8.7% | 44.6% | -7.4% | -5.7% | -3.9% | 3.8% | 0.0% | -5.2% | | | |
| Feed (Wt=13.97) | 143.6 | 134.8 | 116.8 | 105.7 | 101.0 | 107.0 | 111.0 | 113.2 | 115.1 | 115.9 | 118.5 | 125.2 | -5.4% | 2.7% |
| | 25.1% | -6.1% | -13.3% | -9.5% | -4.5% | 6.0% | 3.8% | 1.9% | 1.7% | 0.7% | 2.2% | | | |
| Veterinary Service (Wt=0.94) | 165.6 | 168.9 | 169.3 | 170.0 | 174.8 | 180.6 | 187.0 | 192.9 | 198.8 | 205.1 | 212.4 | 168.5 | 26.1% | 3.3% |
| | 3.4% | 2.0% | 0.2% | 0.4% | 2.8% | 3.4% | 3.5% | 3.2% | 3.0% | 3.2% | 3.5% | | | |
| Small Tools (Wt=0.63) | 115.8 | 115.5 | 116.3 | 117.3 | 115.1 | 115.7 | 116.3 | 117.0 | 117.6 | 118.3 | 118.9 | 116.2 | 2.3% | 0.6% |
| | 1.6% | -0.2% | 0.7% | 0.9% | -1.9% | 0.6% | 0.5% | 0.5% | 0.6% | 0.6% | 0.6% | | | |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Agriculture and Agri-Food Canada—Internal calculations.*

*Note: Reported weights for the input price indices are those assigned by Statistics Canada to calculate the farm input price index.*

## Table B.23: Canadian farm input prices (base year = 1986) (Continued)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Electricity (Wt=1.68) | 154.2 | 154.3 | 151.5 | 152.3 | 158.7 | 155.7 | 153.2 | 153.7 | 156.0 | 157.5 | 160.1 | 153.1 | 4.6% | 0.1% |
| | 2.4% | 0.0% | -1.8% | 0.5% | 4.2% | -1.9% | -1.6% | 0.3% | 1.5% | 0.9% | 1.6% | | | |
| Custom Work (Wt=0.85) | 133.7 | 137.9 | 139.3 | 138.3 | 140.9 | 143.6 | 146.2 | 148.9 | 151.8 | 154.7 | 157.7 | 137.3 | 14.9% | 1.9% |
| | 4.2% | 3.1% | 1.0% | -0.7% | 1.9% | 1.9% | 1.8% | 1.8% | 1.9% | 1.9% | 2.0% | | | |
| Hired Farm Labour (Wt=8.49) | 142.9 | 147.2 | 149.5 | 146.8 | 149.3 | 153.1 | 157.0 | 160.9 | 164.9 | 169.3 | 174.1 | 146.6 | 18.8% | 2.6% |
| | 3.7% | 3.0% | 1.6% | -1.8% | 1.7% | 2.6% | 2.5% | 2.5% | 2.5% | 2.6% | 2.9% | | | |
| Property Taxes (Wt=1.63) | 146.6 | 150.8 | 148.6 | 150.8 | 149.5 | 148.5 | 148.8 | 149.4 | 150.4 | 150.7 | 151.3 | 149.2 | 1.4% | 0.2% |
| | 4.3% | 2.9% | -1.5% | 1.5% | -0.8% | -0.7% | 0.2% | 0.4% | 0.7% | 0.2% | 0.4% | | | |
| Land Rent (Wt=3.70) | 146.4 | 136.3 | 131.7 | 130.0 | 124.9 | 121.7 | 123.0 | 125.6 | 128.7 | 129.2 | 130.6 | 136.1 | -4.1% | 0.7% |
| | 14.2% | -6.9% | -3.4% | -1.3% | -3.9% | -2.6% | 1.1% | 2.1% | 2.5% | 0.3% | 1.1% | | | |
| Non-Mortgage Interest (Wt=6.67) | 86.0 | 88.2 | 118.8 | 118.0 | 120.0 | 120.9 | 120.9 | 119.0 | 115.9 | 115.9 | 115.9 | 102.8 | 12.8% | -0.6% |
| | -12.3% | 2.6% | 34.7% | -0.7% | 1.7% | 0.7% | 0.0% | -1.5% | -2.6% | 0.0% | 0.0% | | | |
| Mortgage Interest (Wt=2.89) | 101.8 | 97.6 | 93.6 | 100.1 | 101.9 | 102.7 | 102.3 | 100.6 | 97.5 | 97.5 | 97.5 | 98.3 | -0.8% | -0.7% |
| | -5.3% | -4.1% | -4.1% | 7.0% | 1.8% | 0.7% | -0.4% | -1.6% | -3.1% | 0.0% | 0.0% | | | |
| Total (Wt=100) | 127.3 | 129.9 | 128.9 | 129.3 | 133.3 | 134.3 | 135.8 | 136.9 | 137.6 | 138.3 | 138.8 | 128.9 | 7.7% | 0.7% |
| | 4.6% | 2.0% | -0.7% | 0.3% | 3.1% | 0.7% | 1.2% | 0.8% | 0.5% | 0.6% | 0.4% | | | |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Agriculture and Agri-Food Canada—Internal calculations.*

*Note: Reported weights for the input price indices are those assigned by Statistics Canada to calculate the farm input price index.*

## Table B.24: Canadian food prices (base year = 1992)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Retail Price Indexes and % change** | | | | | | | | | | | | | | |
| Total Food | 105.93 | 107.55 | 109.30 | 110.73 | 111.51 | 112.61 | 114.51 | 116.53 | 118.26 | 120.07 | 121.61 | 108.4 | 12.2% | 1.5% |
| | 1.3% | 1.5% | 1.6% | 1.3% | 0.7% | 1.0% | 1.7% | 1.8% | 1.5% | 1.5% | 1.3% | | | |
| Food from Restaurants | 106.33 | 108.10 | 110.28 | 112.38 | 113.85 | 116.03 | 118.68 | 121.49 | 124.21 | 126.99 | 129.70 | 109.3 | 18.7% | 2.2% |
| | 1.6% | 1.7% | 2.0% | 1.9% | 1.3% | 1.9% | 2.3% | 2.4% | 2.2% | 2.2% | 2.1% | | | |
| Food from Stores | 105.85 | 107.48 | 109.15 | 110.29 | 110.60 | 111.28 | 112.90 | 114.60 | 115.95 | 117.40 | 118.48 | 108.2 | 9.5% | 1.2% |
| | 1.2% | 1.5% | 1.6% | 1.0% | 0.3% | 0.6% | 1.5% | 1.5% | 1.2% | 1.2% | 0.9% | | | |
| Meat | 107.88 | 111.17 | 109.42 | 110.15 | 111.02 | 110.78 | 111.39 | 112.53 | 113.25 | 113.87 | 112.78 | 109.7 | 2.9% | 0.3% |
| | 3.1% | 3.0% | -1.6% | 0.7% | 0.8% | -0.2% | 0.6% | 1.0% | 0.6% | 0.5% | -1.0% | | | |
| Red Meat | 105.88 | 108.33 | 105.79 | 105.95 | 108.07 | 107.60 | 107.80 | 108.66 | 108.38 | 108.16 | 105.51 | 106.5 | -0.9% | -0.4% |
| | -1.1% | 2.3% | -2.3% | 0.1% | 2.0% | -0.4% | 0.2% | 0.8% | -0.3% | -0.2% | -2.4% | | | |
| Cured Pork | 124.50 | 132.63 | 127.23 | 125.92 | 128.19 | 123.75 | 121.24 | 120.56 | 123.85 | 126.44 | 126.73 | 127.6 | -0.7% | -0.2% |
| | 15.7% | 6.5% | -4.1% | -1.0% | 1.8% | -3.5% | -2.0% | -0.6% | 2.7% | 2.1% | 0.2% | | | |
| Poultry Meat | 105.17 | 108.26 | 107.91 | 111.08 | 107.30 | 109.61 | 112.82 | 115.53 | 118.33 | 120.76 | 124.16 | 108.1 | 14.8% | 2.5% |
| | 7.9% | 2.9% | -0.3% | 2.9% | -3.4% | 2.1% | 2.9% | 2.4% | 2.4% | 2.1% | 2.8% | | | |
| Dairy Products | 103.38 | 106.15 | 108.69 | 109.95 | 111.47 | 113.81 | 116.62 | 119.26 | 121.91 | 124.76 | 127.63 | 107.0 | 19.2% | 2.3% |
| | 1.6% | 2.7% | 2.4% | 1.2% | 1.4% | 2.1% | 2.5% | 2.3% | 2.2% | 2.3% | 2.3% | | | |
| Whole Milk | 103.06 | 105.94 | 108.55 | 109.21 | 109.72 | 110.82 | 113.03 | 114.96 | 116.56 | 118.63 | 120.99 | 106.7 | 13.4% | 1.6% |
| | 1.6% | 2.8% | 2.5% | 0.6% | 0.5% | 1.0% | 2.0% | 1.7% | 1.4% | 1.8% | 2.0% | | | |
| Low Fat Milk | 100.33 | 103.17 | 105.62 | 106.26 | 106.95 | 108.24 | 110.28 | 112.01 | 113.80 | 116.25 | 118.42 | 103.8 | 14.0% | 1.7% |
| | 1.2% | 2.8% | 2.4% | 0.6% | 0.6% | 1.2% | 1.9% | 1.6% | 1.6% | 2.2% | 1.9% | | | |
| Cheese | 107.20 | 110.14 | 113.23 | 114.51 | 116.44 | 119.75 | 123.57 | 127.27 | 130.98 | 134.61 | 138.41 | 111.3 | 24.4% | 2.9% |
| | 2.2% | 2.7% | 2.8% | 1.1% | 1.7% | 2.8% | 3.2% | 3.0% | 2.9% | 2.8% | 2.8% | | | |
| Ice Cream | 101.22 | 102.97 | 105.11 | 108.17 | 112.80 | 119.07 | 124.72 | 130.32 | 135.86 | 141.59 | 147.54 | 104.4 | 41.4% | 4.6% |
| | 2.8% | 1.7% | 2.1% | 2.9% | 4.3% | 5.6% | 4.7% | 4.5% | 4.3% | 4.2% | 4.2% | | | |
| Butter | 105.67 | 108.96 | 111.54 | 113.98 | 116.55 | 118.82 | 120.24 | 121.89 | 123.76 | 124.90 | 126.05 | 110.0 | 14.6% | 1.3% |
| | 1.4% | 3.1% | 2.4% | 2.2% | 2.3% | 1.9% | 1.2% | 1.4% | 1.5% | 0.9% | 0.9% | | | |
| Skim Milk Powder | 104.08 | 106.58 | 109.28 | 110.77 | 111.50 | 111.67 | 112.61 | 114.21 | 116.77 | 119.67 | 122.84 | 107.7 | 14.1% | 1.6% |
| | 1.0% | 2.4% | 2.5% | 1.4% | 0.7% | 0.2% | 0.8% | 1.4% | 2.2% | 2.5% | 2.7% | | | |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM.*

## Table B.23: Canadian farm input prices (base year = 1986) (Continued)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Electricity (Wt=1.68) | 154.2 | 154.3 | 151.5 | 152.3 | 158.7 | 155.7 | 153.2 | 153.7 | 156.0 | 157.5 | 160.1 | 153.1 | 4.6% | 0.1% |
| | 2.4% | 0.0% | -1.8% | 0.5% | 4.2% | -1.9% | -1.6% | 0.3% | 1.5% | 0.9% | 1.6% | | | |
| Custom Work (Wt=0.85) | 133.7 | 137.9 | 139.3 | 138.3 | 140.9 | 143.6 | 146.2 | 148.9 | 151.8 | 154.7 | 157.7 | 137.3 | 14.9% | 1.9% |
| | 4.2% | 3.1% | 1.0% | -0.7% | 1.9% | 1.9% | 1.8% | 1.8% | 1.9% | 1.9% | 2.0% | | | |
| Hired Farm Labour (Wt=8.49) | 142.9 | 147.2 | 149.5 | 146.8 | 149.3 | 153.1 | 157.0 | 160.9 | 164.9 | 169.3 | 174.1 | 146.6 | 18.8% | 2.6% |
| | 3.7% | 3.0% | 1.6% | -1.8% | 1.7% | 2.6% | 2.5% | 2.5% | 2.5% | 2.6% | 2.9% | | | |
| Property Taxes (Wt=1.63) | 146.6 | 150.8 | 148.6 | 150.8 | 149.5 | 148.5 | 148.8 | 149.4 | 150.4 | 150.7 | 151.3 | 149.2 | 1.4% | 0.2% |
| | 4.3% | 2.9% | -1.5% | 1.5% | -0.8% | -0.7% | 0.2% | 0.4% | 0.7% | 0.2% | 0.4% | | | |
| Land Rent (Wt=3.70) | 146.4 | 136.3 | 131.7 | 130.0 | 124.9 | 121.7 | 123.0 | 125.6 | 128.7 | 129.2 | 130.6 | 136.1 | -4.1% | 0.7% |
| | 14.2% | -6.9% | -3.4% | -1.3% | -3.9% | -2.6% | 1.1% | 2.1% | 2.5% | 0.3% | 1.1% | | | |
| Non-Mortgage Interest (Wt=6.67) | 86.0 | 88.2 | 118.8 | 118.0 | 120.0 | 120.9 | 120.9 | 119.0 | 115.9 | 115.9 | 115.9 | 102.8 | 12.8% | -0.6% |
| | -12.3% | 2.6% | 34.7% | -0.7% | 1.7% | 0.7% | 0.0% | -1.5% | -2.6% | 0.0% | 0.0% | | | |
| Mortgage Interest (Wt=2.89) | 101.8 | 97.6 | 93.6 | 100.1 | 101.9 | 102.7 | 102.3 | 100.6 | 97.5 | 97.5 | 97.5 | 98.3 | -0.8% | -0.7% |
| | -5.3% | -4.1% | -4.1% | 7.0% | 1.8% | 0.7% | -0.4% | -1.6% | -3.1% | 0.0% | 0.0% | | | |
| Total (Wt=100) | 127.3 | 129.9 | 128.9 | 129.3 | 133.3 | 134.3 | 135.8 | 136.9 | 137.6 | 138.3 | 138.8 | 128.9 | 7.7% | 0.7% |
| | 4.6% | 2.0% | -0.7% | 0.3% | 3.1% | 0.7% | 1.2% | 0.8% | 0.5% | 0.6% | 0.4% | | | |

[redacted]

## Table B.24: Canadian food prices (base year = 1992)

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Retail Price Indexes and % change** | | | | | | | | | | | | | | |
| Total Food | 105.93 | 107.55 | 109.30 | 110.73 | 111.51 | 112.61 | 114.51 | 116.53 | 118.26 | 120.07 | 121.61 | 108.4 | 12.2% | 1.5% |
| | 1.3% | 1.5% | 1.6% | 1.3% | 0.7% | 1.0% | 1.7% | 1.8% | 1.5% | 1.5% | 1.3% | | | |
| Food from Restaurants | 106.33 | 108.10 | 110.28 | 112.38 | 113.85 | 116.03 | 118.68 | 121.49 | 124.21 | 126.99 | 129.70 | 109.3 | 18.7% | 2.2% |
| | 1.6% | 1.7% | 2.0% | 1.9% | 1.3% | 1.9% | 2.3% | 2.4% | 2.2% | 2.2% | 2.1% | | | |
| Food from Stores | 105.85 | 107.48 | 109.15 | 110.29 | 110.60 | 111.28 | 112.90 | 114.60 | 115.95 | 117.40 | 118.48 | 108.2 | 9.5% | 1.2% |
| | 1.2% | 1.5% | 1.6% | 1.0% | 0.3% | 0.6% | 1.5% | 1.5% | 1.2% | 1.2% | 0.9% | | | |
| Meat | 107.88 | 111.17 | 109.42 | 110.15 | 111.02 | 110.78 | 111.39 | 112.53 | 113.25 | 113.87 | 112.78 | 109.7 | 2.9% | 0.3% |
| | 3.1% | 3.0% | -1.6% | 0.7% | 0.8% | -0.2% | 0.6% | 1.0% | 0.6% | 0.5% | -1.0% | | | |
| Red Meat | 105.88 | 108.33 | 105.79 | 105.95 | 108.07 | 107.60 | 107.80 | 108.66 | 108.38 | 108.16 | 105.51 | 106.5 | -0.9% | -0.4% |
| | -1.1% | 2.3% | -2.3% | 0.1% | 2.0% | -0.4% | 0.2% | 0.8% | -0.3% | -0.2% | -2.4% | | | |
| Cured Pork | 124.50 | 132.63 | 127.23 | 125.92 | 128.19 | 123.75 | 121.24 | 120.56 | 123.85 | 126.44 | 126.73 | 127.6 | -0.7% | -0.2% |
| | 15.7% | 6.5% | -4.1% | -1.0% | 1.8% | -3.5% | -2.0% | -0.6% | 2.7% | 2.1% | 0.2% | | | |
| Poultry Meat | 105.17 | 108.26 | 107.91 | 111.08 | 107.30 | 109.61 | 112.82 | 115.53 | 118.33 | 120.76 | 124.16 | 108.1 | 14.8% | 2.5% |
| | 7.9% | 2.9% | -0.3% | 2.9% | -3.4% | 2.1% | 2.9% | 2.4% | 2.4% | 2.1% | 2.8% | | | |
| Dairy Products | 103.38 | 106.15 | 108.69 | 109.95 | 111.47 | 113.81 | 116.62 | 119.26 | 121.91 | 124.76 | 127.63 | 107.0 | 19.2% | 2.3% |
| | 1.6% | 2.7% | 2.4% | 1.2% | 1.4% | 2.1% | 2.5% | 2.3% | 2.2% | 2.3% | 2.3% | | | |
| Whole Milk | 103.06 | 105.94 | 108.55 | 109.21 | 109.72 | 110.82 | 113.03 | 114.96 | 116.56 | 118.63 | 120.99 | 106.7 | 13.4% | 1.6% |
| | 1.6% | 2.8% | 2.5% | 0.6% | 0.5% | 1.0% | 2.0% | 1.7% | 1.4% | 1.8% | 2.0% | | | |
| Low Fat Milk | 100.33 | 103.17 | 105.62 | 106.26 | 106.95 | 108.24 | 110.28 | 112.01 | 113.80 | 116.25 | 118.42 | 103.8 | 14.0% | 1.7% |
| | 1.2% | 2.8% | 2.4% | 0.6% | 0.6% | 1.2% | 1.9% | 1.6% | 1.6% | 2.2% | 1.9% | | | |
| Cheese | 107.20 | 110.14 | 113.23 | 114.51 | 116.44 | 119.75 | 123.57 | 127.27 | 130.98 | 134.61 | 138.41 | 111.3 | 24.4% | 2.9% |
| | 2.2% | 2.7% | 2.8% | 1.1% | 1.7% | 2.8% | 3.2% | 3.0% | 2.9% | 2.8% | 2.8% | | | |
| Ice Cream | 101.22 | 102.97 | 105.11 | 108.17 | 112.80 | 119.07 | 124.72 | 130.32 | 135.86 | 141.59 | 147.54 | 104.4 | 41.4% | 4.6% |
| | 2.8% | 1.7% | 2.1% | 2.9% | 4.3% | 5.6% | 4.7% | 4.5% | 4.3% | 4.2% | 4.2% | | | |
| Butter | 105.67 | 108.96 | 111.54 | 113.98 | 116.55 | 118.82 | 120.24 | 121.89 | 123.76 | 124.90 | 126.05 | 110.0 | 14.6% | 1.3% |
| | 1.4% | 3.1% | 2.4% | 2.2% | 2.3% | 1.9% | 1.2% | 1.4% | 1.5% | 0.9% | 0.9% | | | |
| Skim Milk Powder | 104.08 | 106.58 | 109.28 | 110.77 | 111.50 | 111.67 | 112.61 | 114.21 | 116.77 | 119.67 | 122.84 | 107.7 | 14.1% | 1.6% |
| | 1.0% | 2.4% | 2.5% | 1.4% | 0.7% | 0.2% | 0.8% | 1.4% | 2.2% | 2.5% | 2.7% | | | |

[illegible]

## Table B.24: Canadian food prices (base year = 1992) (Continued)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Cereal | 117.86 | 122.86 | 124.47 | 125.25 | 125.82 | 127.16 | 128.44 | 129.56 | 130.69 | 132.01 | 133.50 | 122.6 | 8.9% | 1.0% |
| | 2.5% | 4.2% | 1.3% | 0.6% | 0.5% | 1.1% | 1.0% | 0.9% | 0.9% | 1.0% | 1.1% | | | |
| Bakery Products | 108.28 | 109.96 | 109.19 | 110.25 | 111.04 | 112.41 | 113.61 | 114.68 | 115.75 | 116.97 | 118.33 | 109.4 | 8.1% | 1.1% |
| | 3.9% | 1.6% | -0.7% | 1.0% | 0.7% | 1.2% | 1.1% | 0.9% | 0.9% | 1.1% | 1.2% | | | |
| Fruit | 97.38 | 95.00 | 99.43 | 102.47 | 104.71 | 106.79 | 108.78 | 110.70 | 112.63 | 114.34 | 116.33 | 98.6 | 18.0% | 1.8% |
| | 1.3% | -2.4% | 4.7% | 3.1% | 2.2% | 2.0% | 1.9% | 1.8% | 1.7% | 1.5% | 1.7% | | | |
| Vegetables | 90.82 | 93.61 | 104.78 | 102.25 | 107.01 | 108.45 | 107.77 | 107.80 | 108.07 | 107.95 | 107.81 | 97.9 | 10.2% | 0.1% |
| | -11.3% | 3.1% | 11.9% | -2.4% | 4.7% | 1.4% | -0.6% | 0.0% | 0.3% | -0.1% | -0.1% | | | |
| Sugar & Sugar Preparations | 137.66 | 147.74 | 167.58 | 166.61 | 129.53 | 111.65 | 125.12 | 135.73 | 136.27 | 140.82 | 148.07 | 154.9 | -4.4% | 2.3% |
| | 4.4% | 7.3% | 13.4% | -0.6% | -22.3% | -13.8% | 12.1% | 8.5% | 0.4% | 3.3% | 5.1% | | | |
| Fats & Oils | 113.24 | 114.27 | 117.21 | 122.08 | 114.61 | 114.50 | 116.52 | 119.53 | 123.33 | 127.63 | 131.70 | 116.7 | 12.9% | 2.3% |
| | 2.4% | 0.9% | 2.6% | 4.2% | -6.1% | -0.1% | 1.8% | 2.6% | 3.2% | 3.5% | 3.2% | | | |

## Table B.25: Canadian per capita consumption

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 2001 | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | Average [illegible] | % Chg. [illegible] Avg. | Growth rate [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Meat (kg) | 86.0 | 86.1 | 88.3 | 93.5 | 91.7 | 92.3 | 93.6 | 94.6 | 95.3 | 96.3 | 97.3 | 88.5 | 9.9% | 1.0% |
| Beef | 31.2 | 30.8 | 30.4 | 32.5 | 31.2 | 30.6 | 30.8 | 30.9 | 31.2 | 31.5 | 32.0 | 31.2 | 2.6% | 0.4% |
| Pork | 26.1 | 25.3 | 27.2 | 27.1 | 27.1 | 27.8 | 28.4 | 28.7 | 28.5 | 28.4 | 28.4 | 26.4 | 7.5% | 0.8% |
| Chicken | 24.6 | 25.6 | 26.3 | 29.2 | 29.1 | 29.6 | 30.1 | 30.6 | 31.3 | 32.1 | 32.6 | 26.4 | 23.2% | 1.9% |
| Turkey | 4.2 | 4.4 | 4.4 | 4.7 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.4 | -2.7% | 0.1% |
| Eggs (doz) | 11.8 | 12.2 | 12.0 | 11.2 | 11.4 | 11.4 | 11.4 | 11.3 | 11.3 | 11.2 | 11.1 | 11.8 | -5.6% | -0.4% |
| Whole Milk (l) | 15.0 | 15.0 | 14.2 | 14.1 | 14.1 | 14.0 | 13.9 | 13.5 | 13.2 | 13.0 | 12.9 | 14.6 | -11.7% | -1.5% |
| Low-fat Milk (l) | 74.1 | 73.8 | 72.7 | 72.6 | 73.0 | 73.3 | 73.5 | 73.7 | 73.9 | 74.1 | 74.3 | 73.3 | 1.4% | 0.3% |
| Cream (l) | 21.1 | 22.5 | 23.9 | 23.2 | 23.7 | 23.3 | 22.8 | 22.5 | 22.3 | 21.9 | 21.5 | 22.7 | -5.0% | -1.6% |
| Butter (kg) | 2.6 | 2.8 | 2.9 | 2.9 | 2.9 | 2.9 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | -0.4% | -0.5% |
| Cheese (kg) | 10.5 | 10.9 | 10.8 | 10.9 | 11.1 | 11.1 | 11.2 | 11.2 | 11.2 | 11.3 | 11.3 | 10.8 | 5.1% | 0.4% |
| Ice Cream (kg) | 7.1 | 7.3 | 6.6 | 6.6 | 6.6 | 6.5 | 6.3 | 6.1 | 6.1 | 5.9 | 5.8 | 6.9 | -16.4% | -2.1% |
| Yogurt (kg) | 3.3 | 3.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.0 | 11.0% | -0.3% |

[illegible]

## Table B.24: Canadian food prices (base year = 1992) (Continued)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Cereal | 117.86 | 122.86 | 124.47 | 125.25 | 125.82 | 127.16 | 128.44 | 129.56 | 130.69 | 132.01 | 133.50 | 122.6 | 8.9% | 1.0% |
| | 2.5% | 4.2% | 1.3% | 0.6% | 0.5% | 1.1% | 1.0% | 0.9% | 0.9% | 1.0% | 1.1% | | | |
| Bakery Products | 108.28 | 109.98 | 109.19 | 110.25 | 111.04 | 112.41 | 113.61 | 114.68 | 115.75 | 116.97 | 118.33 | 109.4 | 8.1% | 1.1% |
| | 3.9% | 1.6% | -0.7% | 1.0% | 0.7% | 1.2% | 1.1% | 0.9% | 0.9% | 1.1% | 1.2% | | | |
| Fruit | 97.38 | 95.00 | 99.43 | 102.47 | 104.71 | 106.79 | 108.78 | 110.70 | 112.63 | 114.34 | 116.33 | 98.6 | 18.0% | 1.8% |
| | 1.3% | -2.4% | 4.7% | 3.1% | 2.2% | 2.0% | 1.9% | 1.8% | 1.7% | 1.5% | 1.7% | | | |
| Vegetables | 90.82 | 93.61 | 104.78 | 102.25 | 107.01 | 108.45 | 107.77 | 107.80 | 108.07 | 107.95 | 107.81 | 97.9 | 10.2% | 0.1% |
| | -11.3% | 3.1% | 11.9% | -2.4% | 4.7% | 1.4% | -0.6% | 0.0% | 0.3% | -0.1% | -0.1% | | | |
| Sugar & Sugar Preparations | 137.66 | 147.74 | 167.58 | 166.61 | 129.53 | 111.65 | 125.12 | 135.73 | 136.27 | 140.82 | 148.07 | 154.9 | -4.4% | 2.3% |
| | 4.4% | 7.3% | 13.4% | -0.6% | -22.3% | -13.8% | 12.1% | 8.5% | 0.4% | 3.3% | 5.1% | | | |
| Fats & Oils | 113.24 | 114.27 | 117.21 | 122.08 | 114.61 | 114.50 | 116.52 | 119.53 | 123.33 | 127.63 | 131.70 | 116.7 | 12.9% | 2.3% |
| | 2.4% | 0.9% | 2.6% | 4.2% | -6.1% | -0.1% | 1.8% | 2.6% | 3.2% | 3.5% | 3.2% | | | |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM.*

## Table B.25: Canadian per capita consumption

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Average 1996–1999 | % Chg. 2006: 1996–1999 Avg. | Growth rate 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Meat (kg) | 86.0 | 86.1 | 88.3 | 93.5 | 91.7 | 92.3 | 93.6 | 94.6 | 95.3 | 96.3 | 97.3 | 88.5 | 9.9% | 1.0% |
| Beef | 31.2 | 30.8 | 30.4 | 32.5 | 31.2 | 30.6 | 30.8 | 30.9 | 31.2 | 31.5 | 32.0 | 31.2 | 2.6% | 0.4% |
| Pork | 26.1 | 25.3 | 27.2 | 27.1 | 27.1 | 27.8 | 28.4 | 28.7 | 28.5 | 28.4 | 28.4 | 26.4 | 7.5% | 0.8% |
| Chicken | 24.6 | 25.6 | 26.3 | 29.2 | 29.1 | 29.6 | 30.1 | 30.6 | 31.3 | 32.1 | 32.6 | 26.4 | 23.2% | 1.9% |
| Turkey | 4.2 | 4.4 | 4.4 | 4.7 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.4 | -2.7% | 0.1% |
| Eggs (doz) | 11.8 | 12.2 | 12.0 | 11.2 | 11.4 | 11.4 | 11.4 | 11.3 | 11.3 | 11.2 | 11.1 | 11.8 | -5.6% | -0.4% |
| Whole Milk (l) | 15.0 | 15.0 | 14.2 | 14.1 | 14.1 | 14.0 | 13.9 | 13.5 | 13.2 | 13.0 | 12.9 | 14.6 | -11.7% | -1.5% |
| Low-fat Milk (l) | 74.1 | 73.8 | 72.7 | 72.6 | 73.0 | 73.3 | 73.5 | 73.7 | 73.9 | 74.1 | 74.3 | 73.3 | 1.4% | 0.3% |
| Cream (l) | 21.1 | 22.5 | 23.9 | 23.2 | 23.7 | 23.3 | 22.8 | 22.5 | 22.3 | 21.9 | 21.5 | 22.7 | -5.0% | -1.6% |
| Butter (kg) | 2.6 | 2.8 | 2.9 | 2.9 | 2.9 | 2.9 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | -0.4% | -0.5% |
| Cheese (kg) | 10.5 | 10.9 | 10.8 | 10.9 | 11.1 | 11.1 | 11.2 | 11.2 | 11.2 | 11.3 | 11.3 | 10.8 | 5.1% | 0.4% |
| Ice Cream (kg) | 7.1 | 7.3 | 6.6 | 6.6 | 6.6 | 6.5 | 6.3 | 6.1 | 6.1 | 5.9 | 5.8 | 6.9 | -16.4% | -2.1% |
| Yogurt (kg) | 3.3 | 3.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.0 | 11.0% | -0.3% |

*Historical Data Sources: Statistics Canada—CANSIM; Agriculture and Agri-Food Canada—Internal calculations.*

# Scénario de référence des politiques à moyen terme
## marchés internationaux et domestiques

Agriculture et Agroalimentaire Canada

Agriculture and Agri-Food Canada

septembre 2000

# SCÉNARIO DE RÉFÉRENCE DES POLITIQUES À MOYEN TERME

## MARCHÉS INTERNATIONAUX ET DOMESTIQUES

Direction de la recherche et de l'analyse
Direction générale des politiques stratégiques

septembre 2000

# SCÉNARIO DE RÉFÉRENCE DES POLITIQUES À MOYEN TERME
## MARCHÉS INTERNATIONAUX ET DOMESTIQUES

Direction de la recherche et de l'analyse
Direction générale des politiques stratégiques

septembre 2000

*Tout point de vue exprimé, qu'il soit énoncé clairement, sous-entendu ou interprété à partir du contenu de la présente publication, ne reflète pas nécessairement la politique d'Agriculture et Agroalimentaire Canada.*

Pour se procurer des exemplaires supplémentaires, s'adresser à :

Section de la production de l'information et de la promotion
Direction de la recherche et de l'analyse (DRA)
Direction générale des politiques stratégiques
Agriculture et Agroalimentaire Canada
Édifice 74, F.E.C.
Ottawa (Ontario)
K1A 0C6
Tél. : (613) 759-1865
Téléc. : (613) 759-7090
Courriel : ippdist@em.agr.ca

Les publications produites par la DRA sont disponibles en version électronique sur Internet à *www.agr.ca/policy/epad.*

Publication 2057/B
ISSN 1488-6618
Catalogue A72-57/2000
Projet 00-082-rp

# Table des matières

**Acronymes** ..... **ix**

**Préface** ..... **xi**

**Résumé** ..... **xiii**

**Introduction** ..... **1**

**Hypothèses macro-économiques** ..... **3**

Scène internationale ..... 3

Scène domestique ..... 5

**Structure des marchés** ..... **7**

**Hypothèses et analyses sectorielles** ..... **11**

Cultures ..... 11

Bœuf ..... 33

Porc ..... 37

Volaille et œufs ..... 42

Produits laitiers ..... 44

Intrants de l'industrie agricole et prix à la consommation des produits alimentaires ..... 49

**Bibliographie** ..... **53**

**Annexe A : Comparaison des prévisions des prix mondiaux** ..... **A-1**

Comparaison des prix mondiaux du blé ..... A-3

Comparaison des prix mondiaux du maïs ..... A-4

Comparaison des prix mondiaux du soja ..... A-5

**Annexe B : Tableaux** ..... **B-1**

# Liste des graphiques


**Graphique 1 :** Croissance du PIB ..... 4

**Graphique 2 :** Retour au pouvoir d'achat précédent la crise ..... 5

**Graphique 3 :** Production de l'Argentine et du Brésil ... 12

**Graphique 4 :** Australie : Production ovine et agricole ..... 13

**Graphique 5 :** Production mondiale d'huile végétale .... 14

**Graphique 6 :** Gains provenant des programmes américains de prêts de mise en marché et PCP ..... 16

**Graphique 7 :** Exportations de blé de l'Union européenne ..... 18

**Graphique 8 :** Exportations de céréles secondaires de l'Union européenne ..... 19

**Graphique 9 :** Changement de la politique céréalière chinoise ..... 20

**Graphique 10 :** Importations nettes du reste du monde ..... 23

**Graphique 11 :** Cas de sécheresses dans le monde par intervalle de cinq ans ..... 24

**Graphique 12 :** Prix mondiaux des céréales et des oléagineux ..... 25

**Graphique 13 :** Prix réel du blé à long terme ..... 26

**Graphique 14 :** Prix réel du maïs à long terme ..... 27

**Graphique 15 :** Superficies des cultures—Canada ..... 29

**Graphique 16 :** Principales récoltes exportées – Canada ..... 31

**Graphique 17 :** Consommation d'aliments pour animaux – Canada ..... 32

**Graphique 18 :** Expansion des marchés d'importation du bœuf ..... 33

**Graphique 19 :** Prix du bétail aux États-Unis ..... 34

**Graphique 20 :** Production à la ferme de bovins et de porcs – Canada ..... 36

**Graphique 21 :** Exportations de viande rouge – Canada ..... 36

**Graphique 22 :** Porc – Compétition asiatique réduite ..... 38

**Graphique 23 :** L'industrie porcine américaine ..... 39

**Graphique 24 :** Compétitivité de l'industrie porcine de l'Union européenne ..... 40

**Graphique 25 :** Croissance de la consommation de volaille ..... 43

**Graphique 26 :** Prix mondiaux des produits laitiers ..... 44

**Graphique 27 :** Part des produits laitiers exportés ..... 45

**Graphique 28 :** Production du lait – Canada ..... 46

**Graphique 29 :** Matière grasse du lait au Canada ..... 47

**Graphique 30 :** Variation en pourcentage de la consommation de produits laitiers par habitant ..... 48

**Graphique A.1 :** Prix du blé, États-Unis – Golfe ..... A-3

**Graphique A.2 :** Prix du maïs, États-Unis – Centre Illinois ..... A-4

**Graphique A.3 :** Prix du soja, États-Unis – Centre Illinois ..... A-5

# Liste des tableaux


**Tableau B.1 :** Hypothèses économiques ..... B-2

**Tableau B.2 :** Hypothèses concernant les marchés des céréales et des oléagineux ..... B-3

**Tableau B.3 :** Hypothèses concernant les marchés du bétail et des produits laitiers ..... B-4

**Tableau B.4 :** Marché international du blé ..... B-6

**Tableau B.5 :** Marché international des céréales secondaires ..... B-7

**Tableau B.6 :** Marché international des oléagineux ..... B-8

**Tableau B.7 :** Marché international des huiles végétales ..... B-9

**Tableau B.8 :** Marché international de tourteaux d'oléagineux ..... B-10

**Tableau B.9 :** Marché international du bœuf ..... B-11

**Tableau B.10 :** Marché international du porc ..... B-13

**Tableau B.11 :** Marché international des produits laitiers ..... B-14

**Tableau B.12 :** Macroéconomie canadienne ..... B-15

**Tableau B.13 :** Résumé de la situation au Canada pour les céréales et les oléagineux (campagne agricole) ..... B-17

**Tableau B.14 :** Blé du Canada (campagne agricole) ..... B-18

**Tableau B.15 :** Céréales secondaires du Canada (campagne agricole) ..... B-19

**Tableau B.16 :** Oléagineux du Canada (campagne agricole) ..... B-20

**Tableau B.17 :** Cultures spéciales du Canada (campagne agricole) ..... B-21

**Tableau B.18 :** Aliments pour bétail du Canada (campagne agricole) ..... B-22

**Tableau B.19 :** Bovins du Canada ..... B-23

**Tableau B.20 :** Porcs du Canada ..... B-25

**Tableau B.21 :** Volaille et œufs du Canada ..... B-26

**Tableau B.22 :** Secteur laitier du Canada (campagne laitière) ..... B-27

**Tableau B.23 :** Prix des intrants de production agricole au Canada (année de référence = 1986) ..... B-29

**Tableau B.24 :** Prix des aliments au Canada (année de référence = 1992) ..... B-31

**Tableau B.25 :** Consommation par canadien ..... B-33

# Acronymes

| | |
|---|---|
| AAC | Agriculture et agroalimentaire Canada |
| ABARE | *Australian Bureau of Agriculture and Resource Economics*<br>Office de l'agriculture et des ressources économiques de l'Australie |
| CRP | *(Conservation Reserve Program)*<br>Programme de mise en réserve des terres fragiles |
| FAIR | *Federal Agriculture Improvement and Reform Act* |
| FAPRI | *Food and Agricultural Policy Research Institute* |
| GES | Gaz à effets de serre |
| IPC | Indice des prix à la consommation |
| LDP | *(Loan Deficiency Payment)*<br>Paiements compensatoires au titre de prêt |
| LTGO | Loi sur le transport du grain de l'Ouest |
| MERCOSUR | « Mercado Comun del Sur » signifiant « Marché commun du Sud » |
| OCDE | Organisation de coopération et de développement économiques |
| OGM | Organismes génétiquement modifiés |
| OMC | Organisation mondiale du commerce |
| PAC | Politique agricole commune |
| PFC | *(Production Flexibility Contract)*<br>Paiements de contrat de production flexible |

| | |
|---|---|
| PIB | Produit intérieur brut |
| QT | Quota tarifaire |
| TVA | Taxe à la valeur ajoutée |
| URAA | *(Uruguay Round Agreement on Agriculture)*<br>Accord des négociations de l'*Uruguay Round* sur l'agriculture |
| USDA | *(United States Department of Agriculture)*<br>Ministère de l'agriculture des États-Unis |

# Préface

L'objet de ce document est de décrire les différents aspects du scénario de référence des politiques à moyen terme d'Agriculture et Agroalimentaire Canada (AAC) couvrant la période allant de 2000 à 2006. Ce scénario de référence est un portrait général plausible des futurs marchés agroalimentaires internationaux et domestiques, qui servira de point de référence de discussion, d'analyse de scénarios et d'établissement de consensus concernant l'impact d'événements présents et potentiels sur ces secteurs. Le scénario de référence part de plusieurs hypothèses et jugements tout en expliquant leurs implications. Il repose entre autres sur l'hypothèse voulant que les politiques restent inchangées selon la législation existante tout au long de la période à l'étude. Ainsi, ce scénario de référence ne représente d'aucune façon une prévision des événements à venir.

Même si les prévisions sont représentées dans les tableaux par un seul chiffre, chaque chiffre correspond en réalité à la médiane d'un écart ou d'un intervalle de confiance. Plus la prévision porte sur un avenir lointain, plus l'intervalle de confiance est large. Par exemple, la prévision touchant la production de blé pour l'année 2006 a un plus grand intervalle de confiance que celle relative à l'an 2001. Les nombres figurant dans les tableaux doivent donc être interprétés comme reflétant les principaux tournants et les tendances qui sont susceptibles de marquer les sept prochaines années, et non comme des valeurs réelles à venir.

Le scénario de référence a été établi à la lumière des données présentées dans plusieurs publications provenant d'autres organismes. Les perspectives internationales se fondent sur le modèle AGLINK ainsi que sur le document « Perspectives agricoles 2000–2005 » de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE). Les données macroéconomiques mondiales se fondent sur les projections établies

dans ce même ouvrage. Des données ont également été tirées du document « *2000 World Agricultural Outlook* » du *Food and Agricultural Policy Research Institute* (FAPRI), du document « *Long-Term Baseline Projections to 2009* » du ministère de l'agriculture des États-Unis (USDA) et également du document « *Outlook 2000* » du *Australian Bureau of Agricultural and Resource Economics* (ABARE). Les prévisions macroéconomiques jusqu'en 2004 pour le Canada ont pour leur part été tirées des prévisions du printemps 2000 du *Conference Board* du Canada. Les perspectives ont été établies à la lumière des données disponibles au mois de juin 2000.

Les données sur la macroéconomie, les viandes rouges, la volaille, les aliments et les intrants pour la production agricole sont présentées pour l'année civile. En ce qui concerne les cultures, elles sont présentées par campagne agricole canadienne, c'est-à-dire du mois d'août au mois de juillet, sauf pour le maïs et soja. Dans ce dernier cas, elles s'échelonnent du mois de septembre au mois d'août. Les données sur les produits laitiers sont présentées par campagne laitière. Au Canada, la campagne laitière s'échelonne du mois d'août au mois de juillet, tandis que celle des États-Unis va du mois de février au mois de janvier.

Ce document donne un bref aperçu des principales hypothèses et des résultats les plus importants et est accompagné de plusieurs graphiques qui en facilitent la compréhension. De plus, l'annexe B comporte des tableaux détaillés des résultats énoncés. Pour de plus amples renseignements au sujet des prévisions sur le revenu agricole et des données récentes sur le commerce des produits agricoles, veuillez consulter le site Web d'AAC à *www.agr.ca/policy/epad*.

# Résumé

L'environnement externe influe de plus en plus sur le fonctionnement du secteur canadien de l'agroalimentaire. Le scénario de référence de sept ans élaboré par Agriculture et Agroalimentaire Canada illustre la façon dont les facteurs nationaux et internationaux agissent sur le secteur. La mondialisation des économies, les activités stratégiques des gouvernements étrangers, nationaux et provinciaux et l'évolution technologique sont en train de redéfinir et de repositionner l'agriculture primaire ainsi que les secteurs de la transformation et de la vente au détail des aliments. Le scénario de référence offre une perspective plausible de l'avenir et servira de repère pour l'élaboration de politiques et pour les débats portant sur cette question.

Le scénario de référence comprend huit principaux aspects :

- Un environnement macro-économique caractérisé par le maintien d'une croissance économique mondiale modérée. Ce sont surtout les pays de l'Asie de l'Est et ceux en développement qui profitent de plus en plus de cette croissance, alors que la forte croissance en cours en Amérique du Nord s'affaiblit. La vigueur du dollar américain par rapport à l'euro au cours de la période de référence est un élément important. L'économie canadienne devrait connaître une croissance, une inflation et des taux d'intérêts modérés (respectivement de 2,4 p. cent, 2,5 p. cent et 6,5 p. cent en 2006). Le taux de change entre les dollars canadien et américain s'améliore : le dollar canadien vaudra 0,74 $US alors qu'il en vaut aujourd'hui 0,68 $US.

- Malgré les résultats de l'Accord de l'*Uruguay Round* sur l'agriculture (URAA), les politiques des pays de l'OCDE continuent d'avoir une influence considérable sur les marchés. Les paiements de transfert accordés aux producteurs canadiens ne devraient pas beaucoup fluctuer. La

révision de la politique agricole commune de l'Union européenne en 2003 et celle de la législation agricole des États-Unis en 2002, conjuguées aux négociations actuelles de l'OMC sur l'agriculture et les services, entraînent toutes une incertitude quant aux marchés agricoles et au scénario de référence. Notre projection suppose que les principales composantes de ces politiques et de ces accords resteront inchangées jusqu'en 2006–2007.

- Les marchés mondiaux des céréales et des oléagineux sortent lentement de leur creux cyclique. À moins que l'une des principales régions productrices ne connaisse un grand manque à gagner ou que les grands marchés comme la Chine, l'Union européenne ou les États-Unis ne réforment en profondeur leurs politiques, les prix des cultures ne risquent pas de s'améliorer beaucoup. Par ailleurs, un meilleur équilibre entre la production et la consommation mondiales de blé, d'oléagineux et de céréales secondaires se répercute sur le ratio stocks-consommation et améliore les perspectives de prix au cours de la période de référence. La croissance de la demande se fait surtout sentir dans les pays en développement.

- La structure de la production agricole primaire est en transition. Par rapport à l'ensemble de la production agricole mondiale, celle du riz et du blé est en perte de vitesse, alors que la production d'oléagineux, de bétail, de volaille et de produits laitiers est en hausse. La situation est la même en Amérique du Nord, grande importatrice nette de viande il y a 15 ans, aujourd'hui devenue l'une des plus grandes exportatrices de viande du monde. Au Canada, la production de bétail a augmenté de façon frappante depuis la suppression de la subvention au transport ferroviaire du grain (*Loi sur le transport du grain de l'Ouest*). La production de bovins et de porcs (en équivalent viande) en 2006 devrait être supérieure de 56 p. cent à son niveau de 1995. Cette augmentation de la production de bétail a limité la croissance des exportations de céréales en vrac parce que la demande de nourriture pour animaux s'est intensifiée sur les marchés canadiens. Sans une réaffectation des superficies de cultures, des pressions accrues s'exerceront sur l'approvisionnement en céréales fourragères dans l'Ouest canadien.

- Le marché international des oléagineux continue de se transformer au fur et à mesure que la production mondiale s'intensifie. Aux États-Unis, le niveau des prêts pour la production de soya, relativement élevé par rapport aux prix mondiaux, continue de stimuler la production. Le Brésil, en particulier, a considérablement augmenté sa production grâce à ses réformes politiques des dix dernières années. L'expansion ininterrompue de l'approvisionnement en huile de palme produite en Asie de l'Est influera sur le marché des oléagineux, qui dépend fortement des prix des huiles végétales. Au Canada, l'augmentation rapide des superficies cultivées d'oléagineux, survenue dans les années 1990, connaîtra un ralentissement modéré à court terme en raison de la vive concurrence mondiale.

- Les développements survenus sur les marchés mondiaux ont encore très peu de répercussions sur les marchés canadiens soumis à la gestion de l'offre. Toutefois, l'interaction entre ces deux marchés augmente au fur et à mesure que les règles commerciales deviennent plus claires et que l'industrie s'y adapte. Dans les secteurs du lait et de la volaille, les prix et la production s'amélioreront en fonction de la hausse de la demande intérieure. La demande pour des produits à forte valeur ajoutée plus diversifiés laisse entrevoir des possibilités d'expansion.

- Au Canada, on continuera de se tourner vers la production agricole à forte valeur ajoutée (engraissage et abattage de bétail). Les échanges de produits à forte valeur ajoutée s'accroîtront encore au fur et à mesure que les multinationales s'adapteront au contexte de l'économie nord-américaine. Cependant, comme les secteurs de la transformation et de la vente au détail iront chercher une plus grande part du budget consacré à l'alimentation, les marchés primaires continueront de subir la pression. Les prix de vente au détail des aliments augmenteront, tout comme ceux des autres biens.

- Les marchés des intrants agricoles ne limiteront pas la production agricole et n'exerceront pas de forte pression sur les structures agricoles. Les coûts de l'énergie, actuellement élevés, diminueront, tandis que les coûts réels d'emprunt, qui sont modérés, devraient rester stables.

# Introduction

Le présent document qui porte sur le scénario de référence des politiques à moyen terme se divise en trois parties. Les hypothèses macro-économiques nationales et internationales ainsi que celles sur les structures de marché sont exposées dans les deux premières parties. Les hypothèses et analyses sectorielles spécifiques à certains marchés sont discutées dans la troisième partie dans l'ordre suivant : les cultures, le bœuf, le porc, la volaille, les produits laitiers, les prix des intrants agricoles et finalement les indices de prix à la consommation. Pour la plupart des secteurs, la description des marchés internationaux précède celle des marchés domestiques.

Ce document contient deux annexes. L'annexe A présente une comparaison des prévisions des prix internationaux tandis que l'annexe B présente les tableaux portant sur le scénario de référence des politiques à moyen terme.

Tout au long du document, on appellera « scénario de référence » le scénario de référence des politiques à moyen terme, et la période couverte s'étend de 2000 à 2006.

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

---

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

# Hypothèses macro-économiques

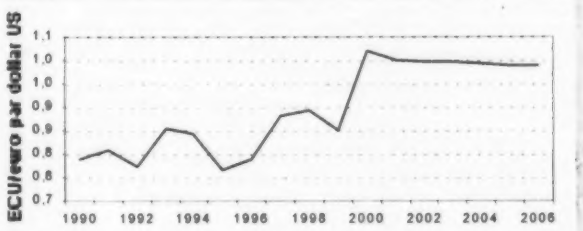
## Scène internationale

Selon les *Perspectives agricoles 2000–2005* de l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE), on s'attend à ce que l'économie mondiale affiche un taux de croissance positif durant la période de 2000 à 2006. Dans le cas des économies émergentes d'Amérique latine, d'Europe de l'Est et d'Asie (Argentine, Brésil, Mexique, Pologne, Chine, Corée ...), l'augmentation très forte du produit intérieur brut (PIB) réel devrait se poursuivre pendant la période à l'étude. Par contre, le rythme de l'activité économique devrait ralentir en Amérique du Nord (États-Unis et Canada). De plus, bien que le prix du pétrole brut ait récemment doublé, on s'attend à ce que les taux d'inflation demeurent faibles dans les économies développées grâce à la hausse de la productivité du travail et au ralentissement prévu de l'activité économique.

L'euro, la nouvelle devise monétaire de l'Union européenne (UE) devrait se stabiliser à 0,99 euro par dollar US au cours des dernières années de la période de prévision (après avoir connu une dévaluation et atteint un niveau historique de 1,02 euro par dollar US en 2000). Ainsi, l'euro restera en dessous de sa performance des années 1996 à 1999, période pendant laquelle il oscillait entre 0,79 et 0,89 par dollar américain [Encadré 1 ci-dessous et Tableau B.1 : "Hypothèses économiques," à la page B-2]. Les produits de l'UE seront donc plus compétitifs à moyen terme.

### Encadré 1 : La faiblesse relative de la monnaie européenne

***Au cours des dernières années, l'Union Européenne (UE) a été la source de plus de 80 p. cent des exportations subventionnées sur les marchés mondiaux. Des changements apportés à la Politique agricole commune en 1992–1993 ont réduit les prix d'intervention. L'Accord de Berlin a permis de poursuivre la réduction de ces prix et ainsi d'augmenter la probabilité que l'UE puisse exporter sans aucune subvention. De plus, depuis le milieu des années 1990, l'euro s'est dévalué de 25 p. cent; la majeure partie de cette dévaluation s'est produite après l'union monétaire de janvier 1999. Cette situation pourrait avoir une forte influence sur la tendance des exportations non-subventionnées de l'UE ainsi que sur sa participation aux marchés mondiaux des céréales, du porc et des produits laitiers.***



# Hypothèses macro-économiques

## Scène internationale

Selon les *Perspectives agricoles 2000–2005* de l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE), on s'attend à ce que l'économie mondiale affiche un taux de croissance positif durant la période de 2000 à 2006. Dans le cas des économies émergentes d'Amérique latine, d'Europe de l'Est et d'Asie (Argentine, Brésil, Mexique, Pologne, Chine, Corée ...), l'augmentation très forte du produit intérieur brut (PIB) réel devrait se poursuivre pendant la période à l'étude. Par contre, le rythme de l'activité économique devrait ralentir en Amérique du Nord (États-Unis et Canada). De plus, bien que le prix du pétrole brut ait récemment doublé, on s'attend à ce que les taux d'inflation demeurent faibles dans les économies développées grâce à la hausse de la productivité du travail et au ralentissement prévu de l'activité économique.

L'euro, la nouvelle devise monétaire de l'Union européenne (UE) devrait se stabiliser à 0,99 euro par dollar US au cours des dernières années de la période de prévision (après avoir connu une dévaluation et atteint un niveau historique de 1,02 euro par dollar US en 2000). Ainsi, l'euro restera en dessous de sa performance des années 1996 à 1999, période pendant laquelle il oscillait entre 0,79 et 0,89 par dollar américain [Encadré 1 ci-dessous et Tableau B.1 : "Hypothèses économiques," à la page B-2]. Les produits de l'UE seront donc plus compétitifs à moyen terme.

### Encadré 1 : La faiblesse relative de la monnaie européenne

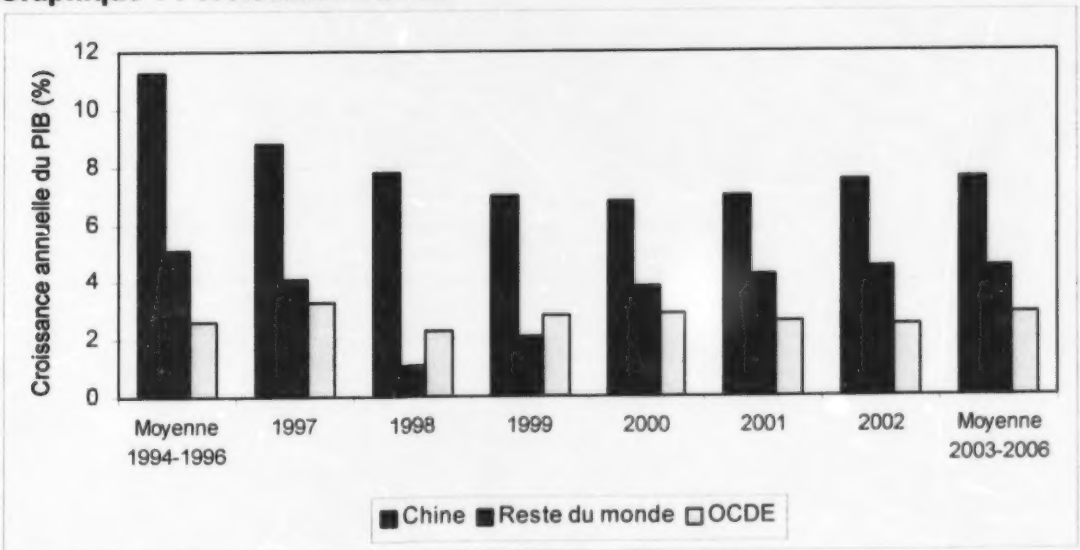
*Au cours des dernières années, l'Union Européenne (UE) a été la source de plus de 80 p. cent des exportations subventionnées sur les marchés mondiaux. Des changements apportés à la Politique agricole commune en 1992–1993 ont réduit les prix d'intervention. L'Accord de Berlin a permis de poursuivre la réduction de ces prix et ainsi d'augmenter la probabilité que l'UE puisse exporter sans aucune subvention. De plus, depuis le milieu des années 1990, l'euro s'est dévalué de 25 p. cent; la majeure partie de cette dévaluation s'est produite après l'union monétaire de janvier 1999. Cette situation pourrait avoir une forte influence sur la tendance des exportations non-subventionnées de l'UE ainsi que sur sa participation aux marchés mondiaux des céréales, du porc et des produits laitiers.*

Selon les *Perspectives agricoles 2000* de l'OCDE, la croissance de l'économie américaine sera plus modérée après avoir connu une expansion très exceptionnelle durant les années précédentes. On s'attend à ce que le taux annuel moyen de croissance du PIB réel aux États-Unis se situe entre 2,0 p. cent et 3,5 p. cent au cours de la période de 2000 à 2006, contre 4,1 p. cent pour celle de 1996 à 1999. Ce ralentissement prévu de la croissance de l'activité économique aux États-Unis est lié aux mesures mises en place par le gouvernement pour contrer les pressions inflationnistes qui peuvent être générées par une augmentation des salaires découlant d'une économie fonctionnant près du seuil de pleine capacité.

En moyenne, le taux de croissance du PIB réel de l'UE devrait atteindre un sommet de 2,8 p. cent en 2000, pour ensuite diminuer graduellement jusqu'à 2,2 p. cent en 2004 et se stabiliser à 2,3 p. cent en 2005 et 2006. Les perspectives à moyen terme pour le Japon indiquent un taux de croissance positif pour la période de 2000 à 2006. Toutefois, la performance économique du Japon sera inférieure à celle des autres principaux pays industrialisés, car on s'attend à ce que le PIB réel japonais augmente de 1,2 p. cent à 2,2 p. cent annuellement à moyen terme.

La reprise économique en Amérique latine, en Europe de l'Est et en Asie semble reposer sur de solides assises étant donné que les principales économies émergentes de ces régions retrouveront des taux de croissance annuels du PIB réel de l'ordre de 4,5 p. cent à 7,5 p. cent à moyen terme. Ainsi, la Chine devrait afficher un taux de croissance annuel de 7,4 p. cent de son PIB réel durant la période 2000–2006. Le rythme d'expansion en Pologne devrait être de l'ordre de 5,3 p. cent par an en moyenne. Pour la Corée, le Mexique et le reste du monde [Tableau B.1 : "Hypothèses économiques," à la page B-2], la croissance annuelle du PIB réel sera respectivement de 5,4 p. cent, 4,5 p. cent et 4,4 p. cent. Ces taux prévus de croissance économique élevés pourraient favoriser une augmentation des importations de produits agricoles à moyen terme, vu la forte tendance à consacrer les revenus supplémentaires en produits alimentaires dans les marchés émergents.

**Graphique 1 : Croissance du PIB**



La capacité réelle d'accroissement des importations de produits alimentaires des économies émergentes est cependant liée aux variations de leur pouvoir d'achat exprimé en dollar américain. D'après nos calculs [Graphique 2], le regain du pouvoir d'achat par rapport au niveau qui prévalait avant la dernière crise économique variera d'un pays à l'autre. Le Mexique a déjà atteint depuis 1999 un pouvoir d'achat comparable à celui de 1994 (avant la crise économique); à l'inverse, on s'attend à ce que le pouvoir d'achat de l'Indonésie, pays qui a connu une chute radicale de son activité économique en 1998, ne devrait pas avoir encore retrouvé son niveau d'antan en 2006.

**Graphique 2 : Retour au pouvoir d'achat précédent la crise**

| Pays | Crise | Retour |
|---|---|---|
| Mexique | 1995 | 1999 |
| Thaïlande | 1998 | 2005 |
| Malaisie | 1998 | 2005 |
| Corée du Sud | 1998 | 2004 |
| Brésil | 1999 | >2006 |
| Russie | 1999 | >2006 |
| Indonésie | 1998 | >2006 |

## Scène domestique

L'économie canadienne se porte bien. Le Canada a enregistré un taux de croissance de 4,2 p. cent de son PIB réel en 1999, principalement grâce à la forte expansion de l'activité économique aux États-Unis. Selon les prévisions du *Conference Board* du Canada, la décélération prévue de l'activité économique aux États-Unis devrait entraîner un ralentissement de la croissance au Canada. Ainsi le taux de croissance du PIB réel passera de 3,9 p. cent en 2000 à 2,6 p. cent en 2004 [Tableau B.12 : "Macroéconomie canadienne," à la page B-15].[1] Le dollar canadien devrait valoir 0,69 $ US en 2000 (contre 0,67 $ US en 1999). On s'attend à ce que le dollar canadien continue de prendre de la valeur à moyen terme et à ce qu'il atteigne 0,74 $ US en 2006 [Tableau B.12]. Compte tenu de l'appréciation du dollar canadien et du rythme modéré de l'activité économique, on prévoit que le taux d'inflation au Canada, mesuré par l'indice des prix à la consommation (CPI), se maintienne entre 1,9 p. cent et 2,5 p. cent à moyen terme.

1. Les tableaux 2 à 11 montrent les projections concernant les marchés agricoles internationaux.

# Structure des marchés

## Hypothèses concernant la structure des marchés

Dans cette partie, on présente les facteurs qui affectent la structure de plusieurs marchés agricoles mais qui ne sont pas spécifiques à un seul secteur. Cette discussion comprend les hypothèses portant sur les six volets suivants : les organismes génétiquement modifiés, les aliments biologiques, les gaz à effet de serre, la concentration de l'industrie agroalimentaire, les politiques agricoles à l'étranger et la prochaine ronde de négociations multilatérales sur les échanges commerciaux.

En raison de la nouveauté de plusieurs de ces sujets, l'information n'était pas facilement disponible. On a donc formulé des hypothèses simples pour produire le scénario de référence.

### Organismes génétiquement modifiés (OGM)

Le développement de variétés de céréales contenant des organismes génétiquement modifiés s'est rapidement accru au cours des dernières années, particulièrement au Canada, aux États-Unis et en Argentine. Cet état de fait a soulevé une multitude de nouvelles questions liées à la productivité, au rendement, au commerce international et à la demande des consommateurs. Puisque les renseignements sur toutes ces questions sont souvent contradictoires, il a fallu formuler trois hypothèses simples pour produire un scénario de référence. Premièrement, les OGM ne modifieront pas la productivité et le rendement. Si cette hypothèse est fausse, par exemple si les OGM entraînent une hausse de la productivité, soit par une réduction des coûts de production ou une augmentation du rendement (ou les deux), alors les prix mondiaux seront inférieurs aux chiffres présentés dans le scénario de référence. Deuxième hypothèse, les consommateurs ne s'opposeront pas aux OGM et il ne sera donc pas nécessaire de les séparer des non OGM. Dans le cas contraire, il faudra augmenter les coûts de manutention des céréales et des oléagineux. L'augmentation des coûts sera significative si plus d'un type d'OGM est produit, comme c'est le cas pour le canola au Canada. Troisième hypothèse, les OGM ne seront pas l'objet de différends commerciaux qui perturberont le cours normal des échanges et mèneront à une hausse du coût des opérations commerciales.

### Aliments biologiques

Dans un grand nombre de pays, beaucoup de produits biologiques qui constituaient des marchés à créneaux ont maintenant joint les rangs des produits courants. Cette conversion a lieu lorsque les principaux magasins de vente au détail décident d'offrir des produits biologiques aux consommateurs. Lors de l'étape de transition, on réserve des comptoirs spéciaux aux aliments biologiques pour ensuite les intégrer aux comptoirs des aliments conventionnels à mesure que la demande augmente. Ils sont alors identifiés par un logo placé directement sur le produit.

Si la méthode et le coût de production des aliments biologiques et des aliments conventionnels étaient les mêmes, il ne serait pas nécessaire de distinguer les uns des autres. L'aliment biologique ne diffère pas seulement par ses caractéristiques physiques. En effet, selon le produit dont il s'agit, il comporte des éléments comme le bien-être des animaux, la protection de l'environnement, le commerce équitable avec les pays en développement, la protection des espèces et de la faune, etc. Dans la plupart des cas, ces pratiques engendrent des coûts de production plus élevés, la modification des pratiques de culture, un indice de conversion des aliments moins élevé chez le bétail, un rendement céréalier inférieur (ou une plus grande superficie en jachère) ou des mécanismes auto-stabilisants des prix, etc.

Aussi longtemps que les aliments biologiques constitueront un marché à créneaux, il ne sera pas nécessaire de tenir compte de ces nouveaux facteurs commerciaux dans l'analyse. Par contre, plusieurs facteurs permettent de croire que les aliments biologiques deviendront des produits courants au cours de la prochaine décennie, mais l'information qui permettrait de modifier la structure des modèles utilisés pour produire ce scénario de référence n'est généralement pas disponible. En ne tenant pas compte des aliments biologiques, nous supposons de manière implicite que ces aliments continueront de faire partie des marchés à créneaux.

### Gaz à effet de serre

L'agriculture est aussi confrontée à la nouvelle question des conséquences éventuelles du Protocole de Kyoto de 1997. Cet accord exige que les pays signataires réduisent leurs émissions de gaz à effet de serre et qu'ils envisagent des options comme l'échange de droits d'émission d'ici 2008–2012. Bien que cette échéance dépasse la période couverte par le scénario de référence, il est possible que certains pays mettent en œuvre des mesures graduelles pendant la période du scénario de référence.

L'activité agricole émet des gaz dans l'atmosphère et contribue ainsi au réchauffement de la planète. Il s'agit d'émissions de méthane et d'oxyde nitreux provenant du bétail, de l'utilisation énergétique de la biomasse ainsi que des rizières inondées. Tout dépendant des politiques nationales qui seront instituées pour faire respecter les engagements en ce sens, l'agriculture pourrait être directement touchée.

Elle pourrait aussi être touchée indirectement si le sol est reconnu comme étant un capteur de carbone par la communauté internationale. En ce moment, des pourparlers sont en cours et un grand nombre de questions juridiques doivent être résolues. Selon les résultats de ces pourparlers, si la caractéristique de capteur de carbone des sols est reconnue comme étant une caractéristique à commercialiser, les propriétaires de terres arables auront une option autre que la production alimentaire. Puisqu'aucune politique officielle n'existe en ce sens, ces facteurs ont simplement été omis lors de l'établissement de ce scénario de référence.

### Concentration dans le secteur agroalimentaire

Pour plusieurs secteurs agroalimentaires, la concentration de l'industrie a lieu à un rythme accéléré, et cette concentration se manifeste tout au long de la chaîne alimentaire. C'est un phénomène mondial qui suscite plusieurs inquiétudes quant à la concentration du pouvoir de marché. Dans le scénario de référence, on a tenu pour acquis que le phénomène récent de l'acquisition et de la fusion ne modifiait pas l'évolution historique de la marge entre le prix à la ferme et le prix au détail. En d'autres mots, la marge continuera d'augmenter selon la tendance enregistrée au cours des deux dernières décennies.

### Politiques agricoles à l'étranger

Pour toute la période couverte par le scénario de référence, il est tenu pour acquis que les politiques agricoles actuelles ou annoncées demeureront les mêmes. Il s'agit là d'une hypothèse très importante étant donné que les politiques agricoles des États-Unis et de l'Union européenne feront l'objet d'un examen en 2002 et 2003 respectivement.

### Prochaine ronde de négociations multilatérales sur les échanges commerciaux

Dans ce scénario de référence, les engagements pris lors des négociations de l'*Uruguay Round* sur l'agriculture sont mis en œuvre sur la période 1995–2000 dans les pays industrialisés et jusqu'en 2004 dans les pays en développement. À l'étape finale de mise en œuvre progressive (en 2000 ou 2004), on émet l'hypothèse que ces réformes (réduction des mesures de soutien interieures, réduction des subventions à l'exportation et meilleur accès aux marchés) resteront inchangées de 2000 (ou de 2004) à 2006. Aucune tentative de spéculation n'a été faite quant aux résultats de la prochaine ronde de négociations en raison de l'imprévisibilité de ces résultats en ce moment.

# Hypothèses et analyses sectorielles

## Cultures

### Scène internationale

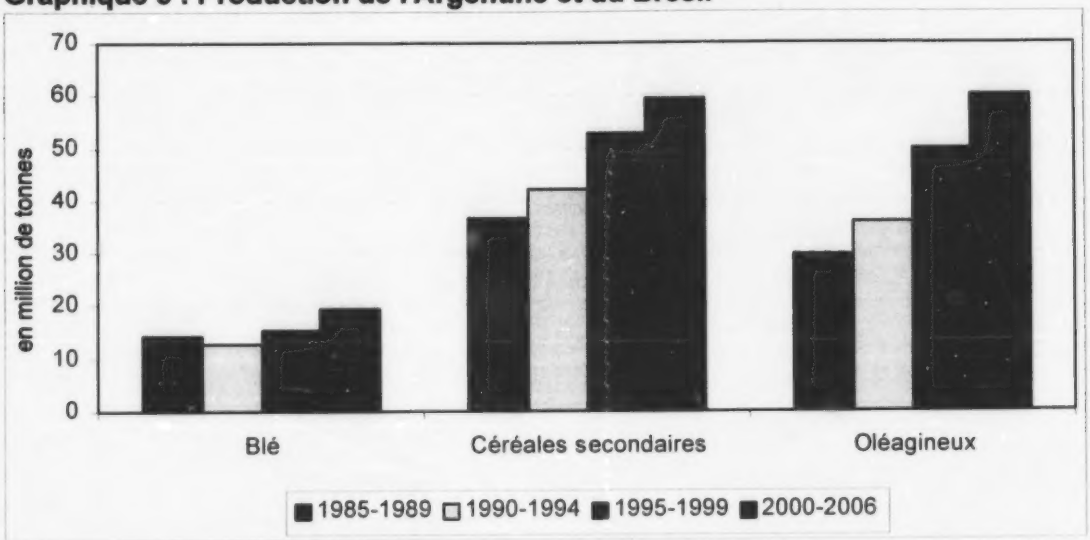
**Facteurs importants agissants sur l'offre et sur la demande**

***Brésil et Argentine : croissance de l'offre d'oléagineux***

Malgré un très net fléchissement des prix des céréales et des oléagineux jusqu'à la fin des années 1990, les économies agricoles de l'Argentine et du Brésil ont gagné en efficacité, ce qui leur permet de devenir concurrentielles sur les marchés des exportations à faible prix. Les réformes qui ont eu pour effet de supprimer les taxes à l'exportation et de réduire les taxes à l'importation des facteurs de production agricole ont amélioré l'efficacité de ces économies. Depuis la création d'un nouveau marché commun du Cône sud (MERCOSUR) en 1995, beaucoup de tarifs douaniers intrarégionaux ont été abolis, ce qui a favorisé le libre-échange des produits entre les pays membres et attiré les investisseurs étrangers, profitant ainsi au secteur agricole. La tendance à la privatisation des installations d'exportation et des chemins de fer a provoqué une baisse des coûts de transport des exportations agricoles qui étaient élevés. Les réformes politiques et la plus forte intégration ont contribué à aligner les prix intérieurs sur les prix mondiaux, ce qui a entraîné une redistribution des ressources de certains secteurs agricoles moins efficaces vers d'autres plus concurrentiels.

L'expansion rapide de la culture des céréales secondaires et des oléagineux s'est produite avant bon nombre des réformes intérieures survenues dans les années 1990. La production de blé, de maïs et de soja étant déjà concurrentielle, ces récoltes continueront de bénéficier de la conjoncture plus libérale. Comme le montre le graphique 3, la production moyenne de blé, de céréales secondaires et d'oléagineux au cours de la période historique la plus récente (1995 à 1999) a été supérieure respectivement de 7 p. cent, 44 p. cent et 67 p. cent à la production moyenne observée au cours de la période allant de 1985 à 1989. Durant la période à l'étude (2000 à 2006), nous prévoyons la poursuite de l'expansion des cultures agricoles en Argentine et au Brésil. Grâce aux prix avantageux du blé, on s'attend à la fin du scénario de référence à ce que la production de cette céréale atteigne 25 p. cent de plus que les niveaux moyens pour la période 1995 à 1999 tandis que la production de céréales secondaires et d'oléagineux augmentera respectivement de 13 p. cent et de 21 p. cent sur la même période.

**Graphique 3 : Production de l'Argentine et du Brésil**

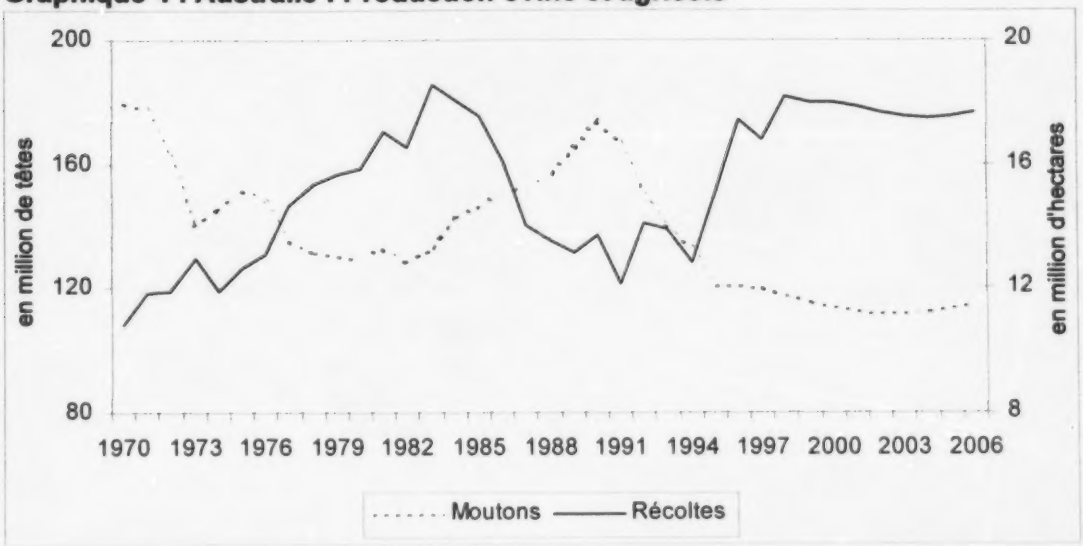



Si l'on prend maintenant les éléments qui différencient ces deux pays, l'Argentine continue d'imposer les agriculteurs en taxant les exportations de soja brut et en accordant des rabais sur les exportations de tourteau et d'huile, contrairement au Brésil qui a aboli toutes les taxes sur les exportations de soja en 1996. Au Brésil, l'abolition de la taxe à l'exportation sur le soja a stimulé la production et les exportations de ce produit aux dépens du secteur de la transformation et des exportations de tourteau de soja. De plus, la récente dévaluation de la devise brésilienne en janvier 1999 a eu pour effet, à court terme, d'accroître la compétitivité des producteurs et transformateurs brésiliens sur les marchés d'exportation (cependant le coût des intrants importés a augmenté). Du côté de la production, on note une amélioration constante du potentiel de rendement dans les deux pays, mais étant donné que la superficie en terres arables à faible coût de production en Argentine s'approche de son utilisation maximum, tout porte à croire que l'augmentation de la production de soja à l'avenir se fera surtout au Brésil.

***Australie : spécialisation accrue des céréales et des oléagineux***

En plus d'être un important exportateur de blé sur l'échiquier international, l'Australie a vu ses exportations de canola et d'orge de brasserie augmenter au cours des années 1990. La faible rentabilité de la production lainière a accentué cette hausse de la production de céréales et d'oléagineux au cours des dix dernières années. La productivité accrue et les rendements plus élevés associés au plus vaste éventail d'options de plantation ont continué de privilégier les cultures agricoles aux dépens de la production lainière, d'où la conversion d'une importante superficie jusque-là vouée aux pâturages à la culture céréalière [Graphique 4].

**Graphique 4 : Australie : Production ovine et agricole**




L'Australie, le plus grand producteur de laine du monde, a vu rapidement baisser son cheptel d'ovins dans la première moitié des années 1990. Cette situation a été en grande partie précipitée par l'impossibilité de préserver le système de prix planchers à l'intention des agriculteurs australiens et a entraîné une chute rapide des prix de la laine. Entre le milieu des années 1980 et la fin de la décennie, les prix de la laine avaient doublé, ce qui a provoqué une hausse significative du cheptel de moutons et de la production lainière. Cependant, une baisse de la demande associée à l'excédent des disponibilités s'est soldée par une baisse des prix qui ont fléchi de moitié au début des années 1990 ce qui a entraîné une réduction du cheptel.

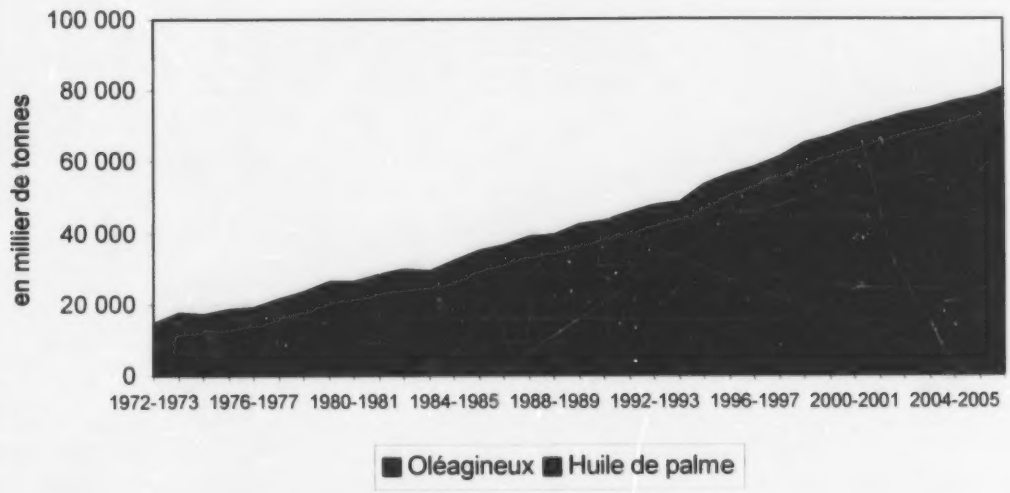
À moyen terme, la reprise de la croissance économique mondiale stimulera la demande de vêtements à prix élevés, y compris des vêtements en laine, mais la tendance à la baisse de la demande de laine et la concurrence accrue d'autres sources de fibres meilleur marché limiteront les perspectives de la production lainière. Compte tenu de la relative stagnation des perspectives relatives à la demande de laine, on peut prévoir que l'affectation des terres en Australie continuera de privilégier les cultures aux dépens des pâturages.

***Indonésie et Malaisie : augmentation de l'offre d'huile de palme***

La hausse vertigineuse de la demande d'huile végétale a abouti à une forte hausse de la production. Lorsqu'on analyse la dynamique de croissance des quatre principales huiles végétales,[2] on constate que la production a augmenté de façon spectaculaire, passant de 15 millions de tonnes au début des années 1970 à plus de 65 millions de tonnes en 1999–2000, soit une hausse de plus de 400 p. cent [Graphique 5]. On s'attend à ce que la production d'huile végétale continue d'augmenter rapidement à mesure que la demande mondiale des quatre principales huiles végétales continuera de croître (particulièrement dans les pays en développement); elle devrait atteindre 80 millions de tonnes d'ici 2006–2007.

2. Les trois premières sont : l'huile de soja, l'huile de colza/canola et l'huile de tournesol, extraits des oléagineux. La dernière est l'huile de palme, extraite du fruit du palmier.

**Graphique 5 : Production mondiale d'huile végétale***




*Palme, soja, tournesol et colza canola.

À moyen terme, on prévoit que la croissance de la production d'huile végétale extraite des trois principaux oléagineux (soja, colza, tournesol) suivra le même rythme que la production d'huile de palme, cette dernière représentant alors environ 30 p. cent de la production, contre 70 p. cent allant aux trois principaux oléagineux. Historiquement, la part de l'huile de palme est passée rapidement de 15 p. cent de la production totale au début des années 1970 à 25 p. cent en 1990. Au cours des années 1990, cette part s'est stabilisée entre 27 p. cent et 30 p. cent sous l'effet de l'augmentation de la production d'huile d'oléagineux qui a empêché toute progression ultérieure de sa part du marché.

L'augmentation de la production d'huile de palme continuera d'être alimentée par l'expansion indonésienne. La Malaisie, qui est le principal producteur d'huile de palme (environ 50 p. cent de la production mondiale), est en butte à un certain nombre de contraintes qui limitent l'expansion de la superficie plantée de palmiers. Étant donné qu'il s'agit d'un petit pays, il reste peu de terres cultivables et les pressions exercées par d'autres secteurs sur les coûts de main-d'œuvre auront pour effet de réduire la rentabilité des plantations de palmiers qui sont à très forte intensité de main-d'œuvre. En revanche, l'Indonésie continue d'augmenter sa production d'huile de palme, qui représente aujourd'hui environ 30 p. cent de la production mondiale contre 15 p. cent en 1980.

Même s'il reste encore une marge considérable d'accroissement pour la production d'huile de palme en Indonésie en raison de la superficie se prêtant à l'établissement de plantations, en plus des coûts de main-d'œuvre relativement bas, il faudra beaucoup développer les infrastructures pour maintenir une forte expansion de la production. La principale menace qui plane sur l'augmentation de la production en Indonésie est un autre choc financier, comme la crise asiatique survenue en 1998 qui, à court terme, a entraîné dans son sillage l'interdiction d'exporter l'huile de palme vers le reste du monde, puis l'imposition d'une taxe à l'exportation qui a été abolie depuis. Même si la crise a manifestement eu des répercussions néfastes

sur l'industrie de l'huile de palme, la forte dépréciation du taux de change en termes réels de la roupie (Indonésie) et du ringgit (Malaisie) a amélioré la situation de l'industrie de l'huile de palme déjà concurrentielle.

À moyen terme, l'augmentation de la demande provenant des pays en développement devrait se traduire par une hausse des prix de l'huile végétale par rapport à leurs niveaux actuels très bas. Toutefois, les perspectives d'une hausse des prix à moyen terme resteront limitées par l'expansion constante de la production d'huile de palme à faible coût.

***États-Unis : prêts de mise en marché et PCP***

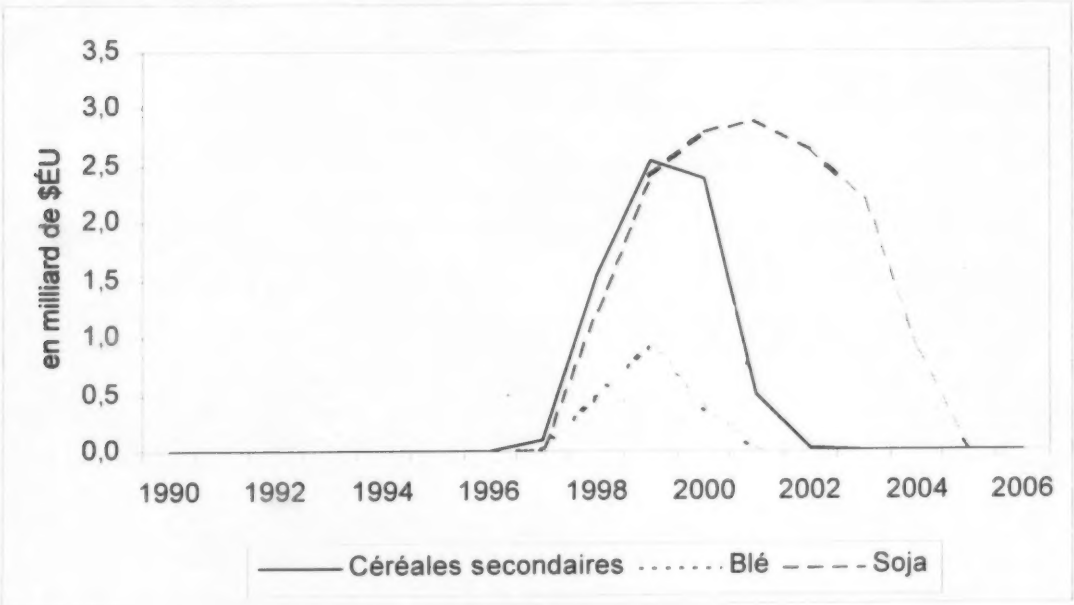
Même si la *Federal Agriculture Improvement and Reform Act (FAIR)* de 1996 a marqué un tournant décisif dans la politique agricole des États-Unis en supprimant le lien qui existait entre les paiements de soutien du revenu et les prix agricoles, on a aujourd'hui la preuve qu'un élément clé, le programme de prêts de mise en marché accompagné des primes de complément de prêt (PCP), a de plus en plus contribué à dénaturer la production et les exportations des États-Unis. Grâce au programme de prêts de mise en marché, les producteurs des principaux produits admissibles peuvent réaliser des recettes minimales par unité fixées par le taux de prêt sur récolte. Étant donné que certains des principaux produits américains se vendaient à des prix inférieurs au taux de prêt durant les dernières années, les producteurs tiennent compte du taux de prêt dans leurs décisions de production. Bien que le producteur ait la garantie d'un prix minimum, le programme ne fixe pas de plancher au prix du marché car le produit n'est pas retiré du marché pour être mis dans les réserves gouvernementales.

Un producteur peut tirer parti du programme de prêts de mise en marché de deux façons différentes. Dans le premier cas, il s'agit d'un prêt de mise en marché sans recours et, dans le deuxième, d'une PCP. En vertu de la première option, une fois le produit récolté, le producteur peut obtenir un taux de prêt par unité pour sa récolte et rembourser ce prêt majoré des intérêts à n'importe quel moment pendant la durée du prêt (généralement dans un délai de neuf mois). Advenant que les céréales soient mises en marché à une date ultérieure et que les prix soient inférieurs au taux de prêt (majoré des intérêts), l'agriculteur n'a à rembourser qu'un taux inférieur basé sur les prix locaux du marché. Avant l'adoption des prêts de mise en marché, lorsque les prix étaient inférieurs au taux de prêt majoré des intérêts, le producteur renonçait aux céréales qui étaient alors mises dans les stocks gouvernementaux, ce qui avait pour effet de les retirer du marché et de faire du taux de prêt américain un prix plancher pour les marchés mondiaux, ce qui n'est plus le cas aujourd'hui.

La deuxième option, qui connaît une grande popularité ces dernières années où les prix des produits sont plutôt bas, réside dans les PCP. Les PCP permettent à un producteur d'obtenir les mêmes avantages que le prêt de mise en marché sans avoir à contracter un prêt sur récolte. Les PCP représentent essentiellement la différence entre le taux de prêt un jour donné et les prix du marché en vigueur à l'échelle locale. Le producteur peut décider de toucher une prime de complément qui équivaut à l'écart entre le taux de prêt et le prix local en vigueur et de renoncer au prêt de mise en marché. Depuis trois ans, la majorité des agriculteurs préfèrent l'option PCP à un prêt de mise en marché. Si l'on compare 1999–2000 à 1998–1999, il ressort clairement que cette tendance persiste vu que la proportion de PCP par rapport aux prêts de mise en marché pour le blé, le maïs et le soja est passée de 79/21 à 86/14.

Le graphique 6 illustre l'augmentation rapide des gains confondus des PCP et des prêts de mise en marché payés par le gouvernement américain aux agriculteurs de 1997 à 1999 pour le blé, les céréales secondaires (surtout le maïs) et les oléagineux (essentiellement le soja). En juin 2000, les PCP versées au titre du blé, du maïs et du soja pour 1999-2000 représentaient plus du double de ceux enregistrés en 1998-1999 (0,9, 2 et 2,1 milliards $EU contre 0,4, 1 et 0,8 milliard $EU). Compte tenu du niveau relativement bas des prix internationaux, tout porte à croire que cette dynamique persistera pour la plupart des céréales américaines à court terme et pour le soja sur une plus longue période.

**Graphique 6 : Gains provenant des programmes américains de prêts de mise en marché et PCP**




En établissant cette prévision, on a supposé que les taux de prêt resteront aux mêmes niveaux qu'en 1999-2000 pendant la durée de la période à l'étude. Pour la campagne 2000-2001, le secrétaire américain à l'agriculture a déjà annoncé que les taux resteraient aux mêmes niveaux qu'en 1999-2000. On s'attend à une baisse sensible des paiements au titre du blé en 2000-2001 compte tenu du raffermissement des prix de cette céréale [Graphique 6]. À mesure que les prix des céréales secondaires se raffermiront pendant la période à l'étude, les paiements devraient accuser un net repli en 2001-2002 et être pratiquement nuls en 2002-2003. Dans le cas du soja, la faiblesse du complexe des oléagineux attribuable à l'importance des approvisionnements sud-américains et à l'augmentation de la production d'huile de palme se traduira par le maintien de paiements élevés jusqu'en 2004-2005.

Pour déterminer les variations des taux de prêt américains, on prend généralement 85 p. cent de la moyenne olympique quinquennale historique (moyenne calculée en omettant l'année la plus faible et la plus élevée). Étant donné que les taux de prêt américains sont assortis de plafonds fixes selon la loi FAIR et que les taux en 1999-2000 correspondaient à ces plafonds, l'hypothèse des taux de prêt fixes en 2000-2001 a peu de conséquences vu que la plupart des récoltes, à l'exception du soja (dont le taux de prêt se serait chiffré à 5,13 $US/boisseau [189 $US/tonne] par rapport au maximum de 5,26 $US/boisseau [193 $US/tonne]), auraient

été assorties d'un taux de prêt dépassant les plafonds permis par la Loi. La situation changera néanmoins en 2001–2002 vu que les taux de prêt calculés selon la moyenne olympique chuteront en deçà des plafonds. Les conséquences de l'hypothèse selon laquelle les taux de prêt sont fixés au niveau de 1999–2000 sont limitées en ce qui concerne le blé et les céréales secondaires en raison de la hausse prévue des prix à compter de 2000–2001. Par contre, pour le soja, cette hypothèse ne fait qu'aggraver l'effet de distorsion parce qu'il faut une période plus longue à ce produit pour atteindre un prix supérieur au taux de prêt.[3]

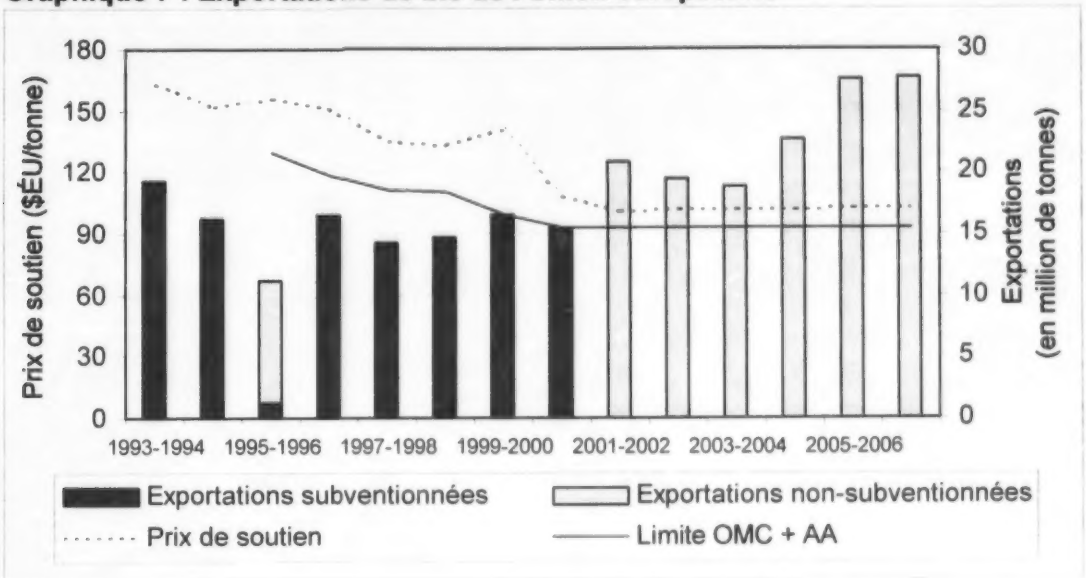
Pour ce qui est des deux autres grandes hypothèses concernant les États-Unis, on a supposé que l'inscription au *Conservation Reserve Program* (CRP) jusqu'au maximum réglementaire de 14,7 millions d'hectares serait terminée d'ici la campagne agricole 2003–2004.[4] L'autre grande hypothèse a trait aux paiements du *Production Flexibility Contract* (PFC) dont on présume qu'ils seront des paiements directs découplés et à la baisse, d'où l'effet limité qu'ils auront sur les décisions des producteurs. Même si cette hypothèse un peu simpliste a été formulée pour les besoins de ce scénario de référence, il faut signaler qu'un effet de richesse dont il n'est pas tenu compte se rattache peut-être aux importants paiements du PFC. Il se peut qu'un effet de réduction des risques entre également en jeu en raison de la hausse significative des paiements supplémentaires versés de la même manière. Advenant que ces effets se matérialisent vraiment, la superficie cultivée prévue pour les États-Unis dans le scénario de référence des perspectives internationales est sans doute sous-estimée.

***Union européenne : Accord de Berlin***

Les prévisions du scénario de référence tiennent compte de l'Accord de Berlin signé par l'UE en mars 1999 et des trois principaux instruments stratégiques qui influent directement sur la production de céréales et d'oléagineux qui sont : le soutien des prix, les paiements directs et la gestion des approvisionnements. Si l'on se fonde sur les niveaux de 1999–2000, en vertu de l'Accord, le prix d'intervention des céréales baisse de 18 euros/tonne pour atteindre 101 euros/tonne en 2001–2002, alors que les paiements directs augmentent de 9 euros/tonne (63 euros/tonne en 2001–2002). Les paiements directs au titre du retrait obligatoire des terres en culture et de la superficie affectée aux oléagineux baissent respectivement de 6 et de 31 euros/tonne, de sorte que les paiements directs qui se rattachent aux céréales, aux oléagineux et aux terres en culture mises de côté seront au même niveau d'ici 2002. Même si l'Accord prévoit le retrait obligatoire de 10 p. cent des terres en culture au cours de la période 2000–2006, nous prévoyons dans le scénario de référence une baisse des terres soustraites aux cultures dans l'Union européenne. Un euro relativement faible, un prix de soutien plus faible et un raffermissement des prix mondiaux des céréales devraient permettre à l'UE d'exporter du blé et des céréales secondaires sans subventions durant la période de référence. Cette situation se traduit par un raffermissement des prix intérieurs dans l'UE et par une baisse du retrait obligatoire et facultatif des terres en culture (9,7 p. cent en 2006–2007 contre 15,5 p. cent en 2000–2001), ce qui permet à L'UE de produire et d'exporter davantage de blé et de céréales secondaires.

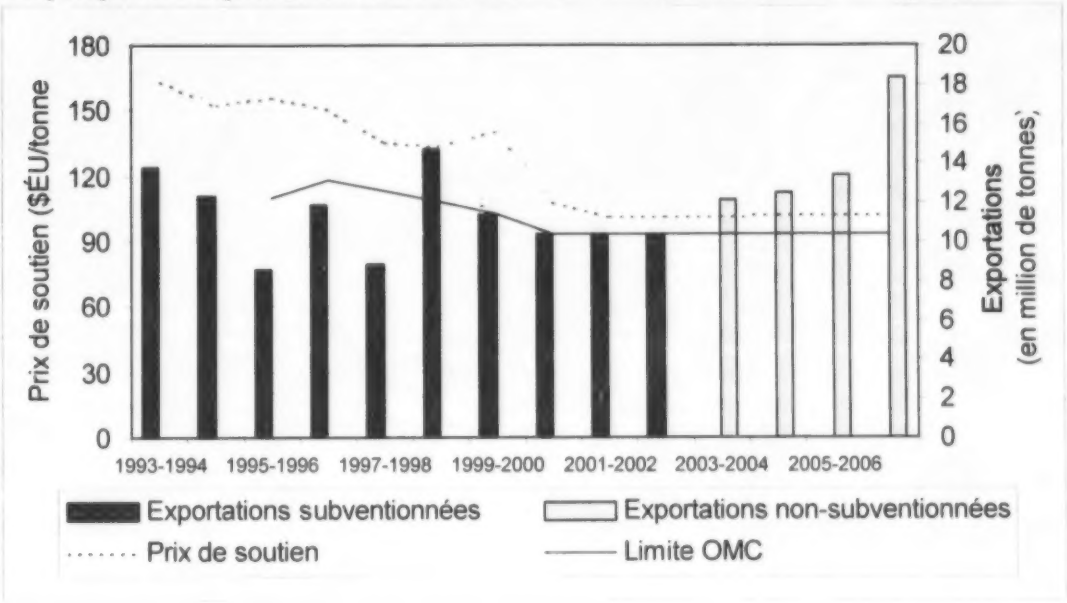
3. Il faut signaler que si les prévisions de prix à court et à moyen terme sont trop optimistes, le maintien des taux de prêt à leurs niveaux actuels aura pour effet de perpétuer l'effet de distorsion pour la plupart des principales céréales parce que les taux de prêt calculés selon la moyenne olympique auraient chuté en deçà des maximums d'ici 2001–2002.
4. Le CRP est un programme facultatif de gel des terres à long terme en vertu duquel les producteurs s'engagent à inscrire des terres écologiquement fragiles pour 10 à 15 ans et touchent un loyer annuel plus la moitié du coût d'établissement d'une couverture terrestre permanente.

**Graphique 7 : Exportations de blé de l'Union européenne**




Compte tenu de notre hypothèse d'un euro relativement faible, d'une hausse appréciable des prix du blé à court terme et d'un prix de soutien des céréales plus faible, l'Union européenne devrait pouvoir exporter du blé sans subvention à partir de 2001-2002 [Graphique 7]. Ce développement jumelé à l'égalisation des paiements directs avec les oléagineux entraîneront une augmentation appréciable des terres affectées à la culture du blé dans l'UE. La superficie affectée aux céréales secondaires dans l'UE commence elle aussi à bénéficier de la faiblesse de l'euro et du raffermissement des prix mondiaux des céréales secondaires puisque les exportations sans subventions débuteront en 2003-2004 [Graphique 8]. La capacité d'exportation des céréales secondaires sans subventions se traduit par une baisse appréciable des stocks d'intervention des céréales secondaires par rapport aux niveaux élevés actuels. La superficie affectée à la culture des oléagineux dans l'UE subit les effets néfastes de la baisse des paiements directs et des prix du blé relativement plus avantageux à court terme. Toutefois, cette réduction est limitée puisque l'Accord de Blair House a précédemment restreint la superficie affectée à la culture des oléagineux dans l'UE. De plus, la réduction prévue du total des superficies en jachère permettra une augmentation de la superficie affectée à toutes les cultures.

**Graphique 8 : Exportations de céréles secondaires de l'Union européenne**

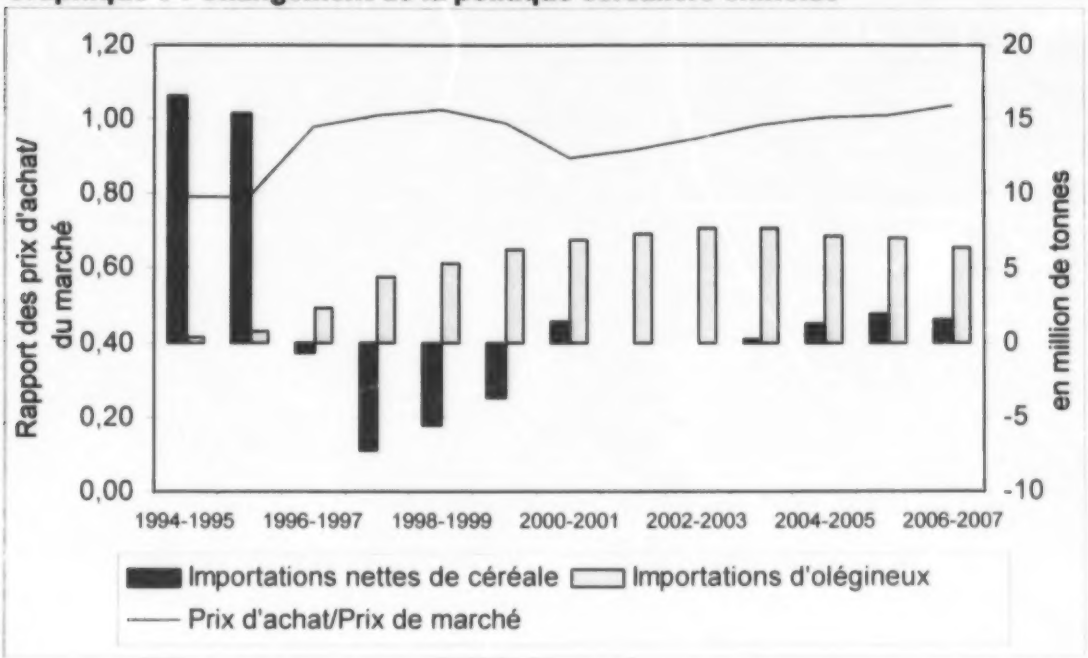



***Chine : autosuffisance et accord bilatéral avec les États-Unis***

La Chine est un important producteur et consommateur de céréales et d'oléagineux. Avant 1994, la réforme de la politique agricole nationale encourageait le secteur céréalier à l'orienter vers un régime plus axé sur le marché, ce qui aurait rendu la spécialisation dans les cultures de plus grande valeur, comme les fruits et légumes, plus attrayante aux yeux des producteurs que l'expansion continue de la production des cultures céréalières de plus faible valeur. Or, devant l'augmentation rapide des importations de céréales au milieu des années 1990, sans oublier l'escalade des prix des céréales et les préoccupations internationales (« qui alimentera la Chine? »), la politique du gouvernement chinois a amorcé un revirement grâce auquel la Chine a retrouvé son autosuffisance céréalière en quelques années (blé, céréales secondaires et riz), ce qui a réduit de beaucoup le besoin d'accroître les importations de céréales.

La politique chinoise connue sous l'appellation de « système de responsabilité du sac à grains des gouverneurs » est en place depuis la fin de 1994. Selon cette politique du « sac à grains », ce sont les gouverneurs des différentes régions qui sont maintenant responsables de l'augmentation de la production céréalière. Les gouverneurs se sont attelés à la tâche en stimulant la production de céréales; pour ce faire, ils ont fixé des prix plus élevés pour les contingents de livraison obligatoires et facilité l'accès des agriculteurs à des intrants comme les engrais par le biais de subventions. La politique du « sac à grains » jumelée à des conditions météorologiques favorables ont aidé à atteindre l'objectif d'autosuffisance en 1997. Le graphique 9 illustre le changement survenu dans les prix d'achat gouvernementaux en Chine (moyenne pondérée du blé, des céréales secondaires et du riz), qui sont passés d'environ 80 p. cent (taxe prélevée sur les céréaliculteurs) à 98 p. cent des prix du marché intérieur en 1996–1997.

**Graphique 9 : Changement de la politique céréalière chinoise**




Le succès de la politique du sac à grains et les conditions météorologiques favorables se sont traduits par un accroissement spectaculaire des réserves de céréales chinoises, qui ont atteint des niveaux records. Les réserves chinoises sont devenues encombrantes et ont obligé à engager de gros investissements dans de nouvelles installations de stockage afin de prévenir les pertes de qualité et d'atténuer les risques de gaspillage. Étant donné que les prix d'achat gouvernementaux des céréales ne faisaient état d'aucun critère de qualité, les agriculteurs ont décidé de se concentrer sur l'amélioration du rendement plutôt que sur l'amélioration de la qualité, ce qui a abouti à l'arrivée d'un volume élevé de céréales de basse qualité dans les stocks gouvernementaux. Pour remédier à ce problème, le gouvernement chinois a décidé d'acheter différentes qualités de céréales à différents prix, ce qui pourrait provoquer une réduction modeste de la production céréalière. En outre, on prévoit qu'à court terme les prix d'achat chuteront pour atteindre environ 90 p. cent des prix de marché ce qui réduira les incitatifs à la production céréalière. À moyen terme, on prévoit que le gouvernement continuera de maintenir un haut niveau d'autosuffisance; les prix d'achat gouvernementaux des céréales devraient de nouveau approcher les prix du marché d'ici 2003 [Graphique 9].

Si l'on se base sur la politique d'autosuffisance actuelle dans le secteur céréalier et du haut niveau des stocks de l'État, les perspectives d'une forte hausse des importations de céréales par la Chine sont limitées. Les importations de céréales devraient progresser de façon modérée à l'avenir, poussées à la hausse par l'augmentation de la population, la croissance soutenue du revenu et la spécialisation accrue dans la production de produits dotés d'un avantage comparatif. Cette situation devrait donc influencer la structure politique en vigueur. Par contre, en tenant compte de tous ces facteurs, il apparait évident que le potentiel d'importation à court et à moyen terme est nettement inférieur aux niveaux anticipés par plusieurs il y a quelques années. D'ici 2006–2007, on s'attend à ce que les importations nettes de céréales (incluant le riz) par la Chine atteignent à peine 1,5 million de tonnes (environ 10 p. cent des niveaux records enregistrés au milieu des années 1990) [Graphique 9].

La Chine est un gros producteur et importateur d'oléagineux et de leurs sous-produits (tourteau et huile). Depuis l'adoption de la politique du « sac à grains », une hausse des prix d'achat gouvernementaux des céréales a créé une conjoncture moins défavorable à la culture des céréales en comparaison des oléagineux. Bien que la Chine continue d'être un très gros producteur d'oléagineux, l'augmentation de la population des villes et la hausse de ses revenus ont entraîné un accroissement de la demande d'huile végétale et de viande (demande dérivée pour les tourteaux de protéines). Cette situation obligera de plus en plus la Chine à accroître ses importations d'oléagineux.

Jusqu'à récemment, les importations de soja ont bénéficié d'un accès plus libre que le tourteau. La taxe sur la valeur ajoutée (TVA) de 13 p. cent à laquelle le soja était assujetti, contrairement au tourteau de soja, a eu comme effet d'augmenter le coût des intrants des transformateurs mais n'a pas permis le même niveau de protection pour le tourteau, un extrant important. L'imposition récente de la même TVA de 13 p. cent sur le tourteau a rendu la structure des tarifs plus favorable à l'industrie chinoise de la trituration, et les importations de soja brut devraient s'accroître. Malgré cela, en raison de la faiblesse relative des prix mondiaux du tourteau de soja, les importations de tourteau de protéines demeureront élevées.

Les importations d'huile végétale font l'objet de contrôles beaucoup plus stricts en Chine. Étant donné que six entreprises commerciales appartenant à l'État contrôlent les importations d'huiles végétales, sans oublier l'imposition d'une taxe d'importation de 20 p. cent et d'une TVA de 13 p. cent, on comprend qu'il soit tentant de se livrer à la contrebande de l'huile végétale. Grâce aux récentes mesures de répression, il y a aujourd'hui un écart plus important entre les prix de l'huile végétale chinoise et les prix mondiaux, ce qui incite à importer et à transformer sur place du soja brut et du canola. En vertu de cette politique, étant donné que les prix d'achat gouvernementaux n'agissent plus comme une taxe sur la production céréalière et que le tourteau de soja est maintenant assujetti aux mêmes taxes que le soja, on peut anticiper à moyen terme, qu'en dépit d'une hausse des importations de tourteau et d'huiles végétales, les importations d'oléagineux (soja et canola) resteront élevés [Graphique 9].

Nous avons incorporé dans le scénario de référence les principaux changements survenus dans la politique commerciale pour ce qui est des restrictions quantitatives et des niveaux tarifaires touchant les céréales et les oléagineux, qui sont le fruit de la signature de l'accord bilatéral entre la Chine et les États-Unis le 15 novembre 1999 [Encadré 2]. La signature de cet accord est un pas important vers l'admission de la Chine au sein de l'OMC.[5] Il faut signaler que, dans le scénario de référence, les contingents tarifaires ne sont pas contraignants en ce qui concerne le blé et les céréales secondaires vu que les importations n'atteignent jamais la limite fixée. Ce résultat repose essentiellement sur l'hypothèse selon laquelle la Chine continuera de poursuivre ses objectifs d'autosuffisance. Étant donné que les huiles végétales sont traitées comme un agrégat, on peut présumer que, même si les importations d'huile de soja atteignent le maximum de leurs contingents, les importations d'autres huiles végétales, notamment d'huile de canola et d'huile de palme, vont connaître une augmentation qui limitera l'impact du tarif douanier hors contingent.

5. Un accord similaire a été signé par le gouvernement canadien le 26 novembre 1999. Toutefois, en raison du caractère secret de certaines de ses modalités, il n'a pas été incorporé dans le scénario de référence des perspectives internationales. Pour ce qui est du blé, du canola et de l'huile de canola, l'accord canadien ressemble beaucoup à l'accord américain relatif au blé, au soja et à l'huile de soja.

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

## Encadré 2 : Accord bilatéral Chine/États-Unis

*Au sujet des principaux produits agricoles, dont le blé, le maïs et les produits du soja, voici deux des principaux engagements inclus dans l'Accord bilatéral Chine/États-Unis :*

- *un système de contingents tarifaires en vertu duquel les contingents assujettis aux bas tarifs douaniers augmenteront pendant la durée de l'entente tandis que les tarifs douaniers hors contingent baisseront durant la même période;*
- *une augmentation de la part des contingents d'importation par les entreprises commerciales non étatiques (qui n'est pas explicitement prise en compte dans les perspectives).*

*Pour le blé et le maïs, la Chine a accepté des tarifs de 1 p. cent applicables dans la limite des contingents alors que les tarifs hors contingent, qui sont de 77 p. cent en 2000, chuteront à 64 p. cent en 2004. Pour le maïs et le blé, les contingents passeront respectivement de 4,5 et 7,3 millions de tonnes en 2000 à 7,2 et 9,6 millions de tonnes en 2004. Quant à la répartition des contingents entre les négociants d'état et hors État pour le maïs et le blé, la proportion en 2000 se situe respectivement à 75/25 et 90/10; d'ici 2004, la proportion de maïs passera à 60/40 sans qu'un changement soit prévu dans celle du blé.*

*Pour ce qui est du soja et des produits du soja, la Chine fixera les tarifs douaniers aux taux actuels, qui sont respectivement de 3 p. cent et de 5 p. cent, tandis que les importations ne seront plus soumises à aucune restriction pour les importateurs qui ont le droit de faire du commerce. L'huile de soja sera assujettie à un tarif de 9 p. cent sur les 1,7 million de tonnes du contingent, dont 50 p. cent seront octroyés aux entreprises commerciales non étatiques. Le niveau des contingents passera à 3,3 millions de tonnes d'ici 2005, dont 90 p. cent seront attribuées aux entreprises commerciales non étatiques, alors que le tarif hors contingent, qui est de 74 p. cent en 2000, chutera à 9 p. cent en 2006. En 2006, l'huile de soja ne sera plus assujettie à des contingents tarifaires, tandis qu'un tarif consolidé de 9 p. cent sera imposé à tous les importateurs autorisés à faire du commerce.*

L'hypothèse concernant le taux de change entre le yuan chinois et le dollar américain est un autre élément important du scénario de référence. Depuis 1995 le yuan est stable. Dans le scénario de référence, nous émettons l'hypothèse que les autorités chinoises ont décidé de laisser le yuan se déprécier lentement jusqu'à sa valeur de marché afin d'offrir une protection aux secteurs manufacturiers et à l'agriculture contre les importations peu coûteuses. Nous avons repris l'hypothèse émise par l'OCDE selon laquelle le yuan connaîtra une dévaluation en termes réels de 1 p. cent en moyenne à chaque année au cours de la période 2002 à 2006.

En tenant compte de tous ces facteurs, les importations nettes chinoises pour l'ensemble des céréales, des oléagineux et du tourteau (en équivalent soja) devraient atteindre à moyen terme des niveaux légèrement inférieurs aux niveaux records de 1994–1995 et 1995–1996.

### *Reste du monde : l'offre et la demande*

Le reste du monde, qui est défini comme le monde moins les pays de l'OCDE, l'ex-URSS, la Chine, l'Argentine et la Slovaquie dans notre système d'analyse, constitue la principale source de croissance de la demande de produits agroalimentaires dans notre scénario à moyen terme. On s'attend à ce que la population de ces pays augmente de 445 millions d'habitants entre 1999 et 2006. Selon l'OCDE, le taux de croissance du produit intérieur brut de ces pays retrouve rapidement ses niveaux d'avant la crise, soit 3,8 p. cent en 2000, 4,3 p. cent en 2001 et une moyenne d'environ 4,5 p. cent pour les années subséquentes de la période à l'étude. Il n'est pas rare d'observer une longue période de croissance économique dans ces pays.

## Encadré 2 : Accord bilatéral Chine/États-Unis

*Au sujet des principaux produits agricoles, dont le blé, le maïs et les produits du soja, voici deux des principaux engagements inclus dans l'Accord bilatéral Chine/États-Unis :*

- *un système de contingents tarifaires en vertu duquel les contingents assujettis aux bas tarifs douaniers augmenteront pendant la durée de l'entente tandis que les tarifs douaniers hors contingent baisseront durant la même période;*
- *une augmentation de la part des contingents d'importation par les entreprises commerciales non étatiques (qui n'est pas explicitement prise en compte dans les perspectives).*

*Pour le blé et le maïs, la Chine a accepté des tarifs de 1 p. cent applicables dans la limite des contingents alors que les tarifs hors contingent, qui sont de 77 p. cent en 2000, chuteront à 64 p. cent en 2004. Pour le maïs et le blé, les contingents passeront respectivement de 4,5 et 7,3 millions de tonnes en 2000 à 7,2 et 9,6 millions de tonnes en 2004. Quant à la répartition des contingents entre les négociants d'état et hors État pour le maïs et le blé, la proportion en 2000 se situe respectivement à 75/25 et 90/10; d'ici 2004, la proportion de maïs passera à 60/40 sans qu'un changement soit prévu dans celle du blé.*

*Pour ce qui est du soja et des produits du soja, la Chine fixera les tarifs douaniers aux taux actuels, qui sont respectivement de 3 p. cent et de 5 p. cent, tandis que les importations ne seront plus soumises à aucune restriction pour les importateurs qui ont le droit de faire du commerce. L'huile de soja sera assujettie à un tarif de 9 p. cent sur les 1,7 million de tonnes du contingent, dont 50 p. cent seront octroyés aux entreprises commerciales non étatiques. Le niveau des contingents passera à 3,3 millions de tonnes d'ici 2005, dont 90 p. cent seront attribuées aux entreprises commerciales non étatiques, alors que le tarif hors contingent, qui est de 74 p. cent en 2000, chutera à 9 p. cent en 2006. En 2006, l'huile de soja ne sera plus assujettie à des contingents tarifaires, tandis qu'un tarif consolidé de 9 p. cent sera imposé à tous les importateurs autorisés à faire du commerce.*

L'hypothèse concernant le taux de change entre le yuan chinois et le dollar américain est un autre élément important du scénario de référence. Depuis 1995 le yuan est stable. Dans le scénario de référence, nous émettons l'hypothèse que les autorités chinoises ont décidé de laisser le yuan se déprécier lentement jusqu'à sa valeur de marché afin d'offrir une protection aux secteurs manufacturiers et à l'agriculture contre les importations peu coûteuses. Nous avons repris l'hypothèse émise par l'OCDE selon laquelle le yuan connaîtra une dévaluation en termes réels de 1 p. cent en moyenne à chaque année au cours de la période 2002 à 2006.

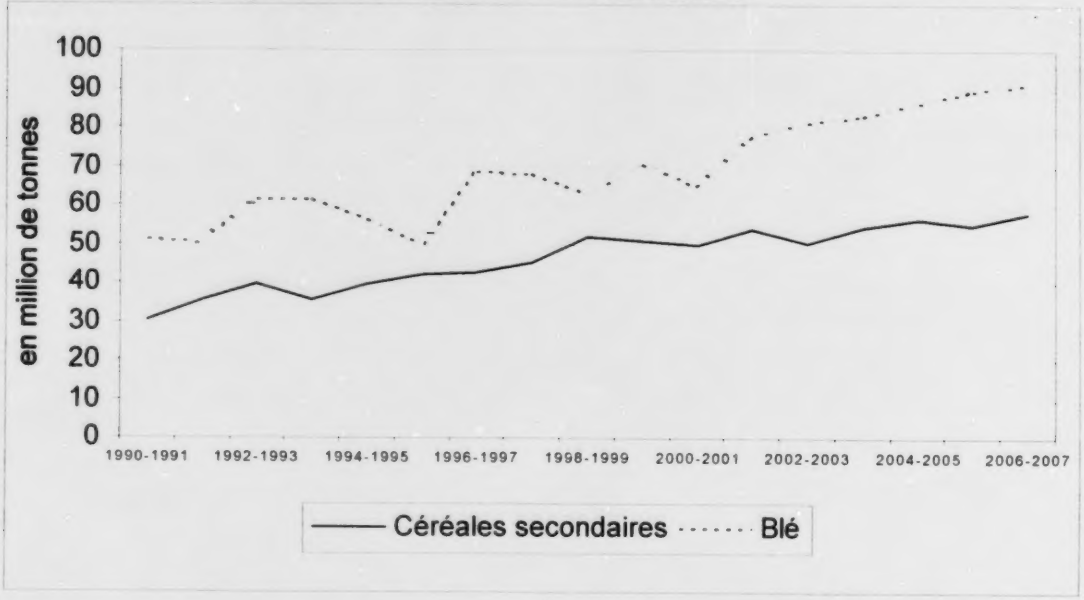
En tenant compte de tous ces facteurs, les importations nettes chinoises pour l'ensemble des céréales, des oléagineux et du tourteau (en équivalent soja) devraient atteindre à moyen terme des niveaux légèrement inférieurs aux niveaux records de 1994–1995 et 1995–1996.

### *Reste du monde : l'offre et la demande*

Le reste du monde, qui est défini comme le monde moins les pays de l'OCDE, l'ex-URSS, la Chine, l'Argentine et la Slovaquie dans notre système d'analyse, constitue la principale source de croissance de la demande de produits agroalimentaires dans notre scénario à moyen terme. On s'attend à ce que la population de ces pays augmente de 445 millions d'habitants entre 1999 et 2006. Selon l'OCDE, le taux de croissance du produit intérieur brut de ces pays retrouve rapidement ses niveaux d'avant la crise, soit 3,8 p. cent en 2000, 4,3 p. cent en 2001 et une moyenne d'environ 4,5 p. cent pour les années subséquentes de la période à l'étude. Il n'est pas rare d'observer une longue période de croissance économique dans ces pays.

À court terme, les pays qui ont été le plus durement touchés par la crise continueront d'être affectés par l'affaiblissement de leur pouvoir d'achat, mais dans l'ensemble, on s'attend à une augmentation de la demande de céréales et d'oléagineux. L'augmentation de la population et du revenu, la poursuite des migrations des régions rurales vers les grands centres urbains et la modification des régimes alimentaires nationaux, qui se traduira par une désaffection à l'égard des denrées de consommation courantes au profit des céréales et des produits d'origine animale, auront pour effet de stimuler la demande. On prévoit que la consommation globale de céréales secondaires, de blé et d'oléagineux dans ces pays augmentera respectivement de 51, 42 et 17 millions de tonnes entre 1999 et 2006.

**Graphique 10 : Importations nettes du reste du monde**

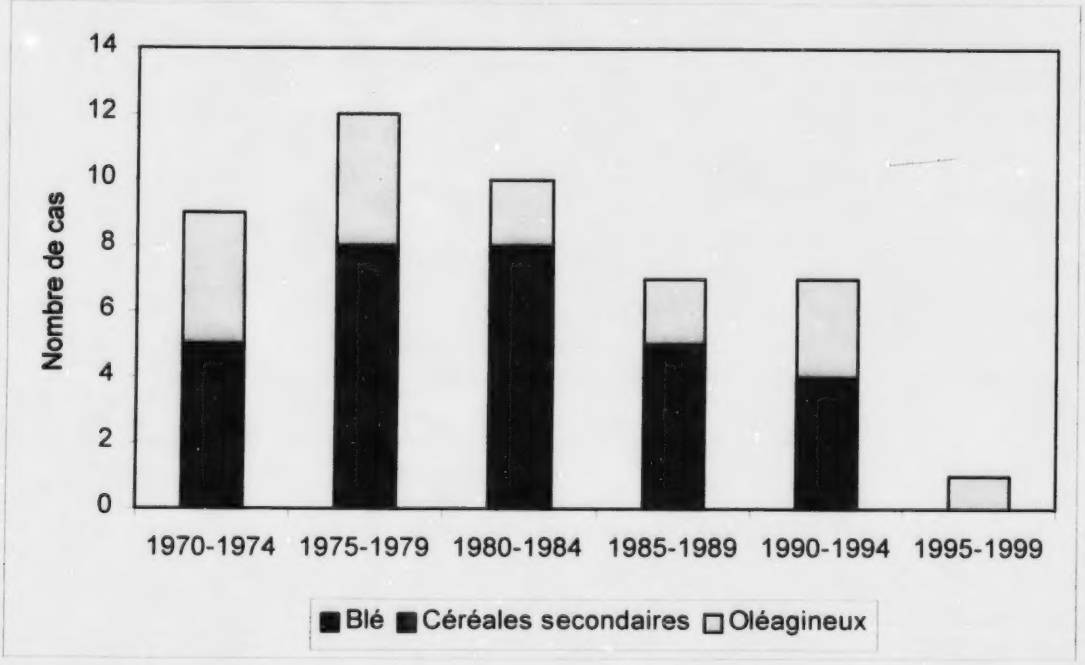



Cette hausse de la consommation ne se traduira pas automatiquement par une augmentation des importations, vu que la production devrait progresser respectivement de 44, 24 et 19 millions de tonnes en ce qui concerne les céréales secondaires, le blé et les oléagineux. Pour ce qui est des rendements et des surfaces cultivées, c'est le blé qui devrait afficher la plus faible augmentation, suivi des oléagineux et des céréales secondaires. La superficie totale affectée à ces trois cultures dans ces pays devrait augmenter de près de 29 millions d'hectares durant la même période. Cela explique que les besoins nets de blé et de céréales secondaires dans ces pays soient appelés à connaître une hausse au cours de la période à l'étude [Graphique 10]. Pour les oléagineux, cela n'est pas le cas. En fait, le reste du monde est un exportateur net d'oléagineux et de leurs sous-produits et on s'attend à ce qu'il le demeure sur toute la période du scénario de référence. Cette situation est essentiellement attribuable à l'état de l'offre brésilienne analysée plus haut.

***Conditions climatiques : risques de sécheresse?***

Comme dans la plupart des scénarios de référence, on présume des conditions météorologiques normales et, par conséquent, on prévoit des rendements à tendance linéaire. Il faut mentionner qu'une seule sécheresse a été enregistrée entre 1995 et 1999 dans un important pays producteur de céréales et d'oléagineux [Graphique 11]. Si on examine les chiffres relatifs au blé, aux céréales secondaires et aux oléagineux et qu'on compare le rendement de la période courante à la tendance historique (en présumant qu'un rendement de 15 p. cent inférieur à la tendance est indicateur d'une sécheresse), on remarque que le nombre de sécheresses (une seule) enregistrés durant la période 1995–1999 a été nettement inférieur à la moyenne du nombre de sécheresses enregistrées au cours de chacune des périodes quinquennales précédentes (minimum de 7 et maximum de 12).

**Graphique 11 : Cas de sécheresses dans le monde par intervalle de cinq ans**

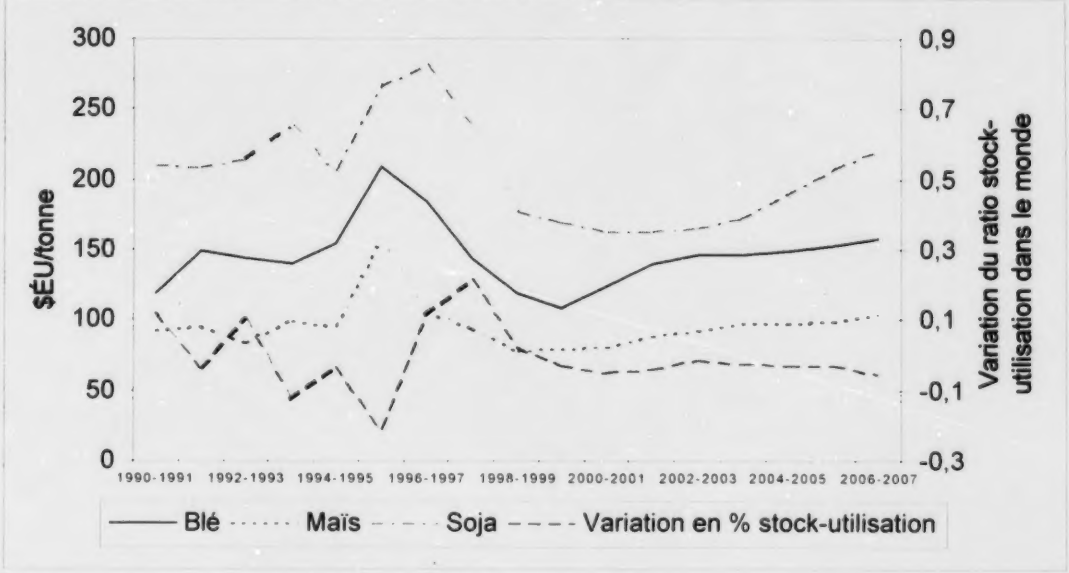



## Prix internationaux

Pour la campagne agricole courante (2000–2001), les augmentations des prix du blé, des céréales secondaires et des oléagineux sont limitées. On s'attend à ce que les prix mondiaux du blé augmentent par rapport au faible niveau observé en 1999–2000 puisque la consommation mondiale de blé dépassera la production pour la troisième année d'affilée; on remarque en effet une baisse des réserves mondiales, qui régressent à 110 millions de tonnes (rapport stock-utilisation de 19 p. cent). Étant donné que le rapport stock-utilisation des réserves de blé mondiales est voisin du niveau observé au milieu des années 1990 lorsque les prix du grain ont connu une véritable flambée, ce sera la composition des intervenants et les stocks élevés de céréales secondaires qui continueront de limiter la hausse des prix. En particulier, l'accumulation des stocks disponibles des principaux pays exportateurs de blé (principalement les États-Unis) a eu un effet néfaste sur les prix du blé depuis quelques années. La

baisse des récoltes dans un certain nombre de grands pays exportateurs au cours de la campagne actuelle contribuera à abaisser les disponibilités exportables, ce qui se traduira par une amélioration des prix.

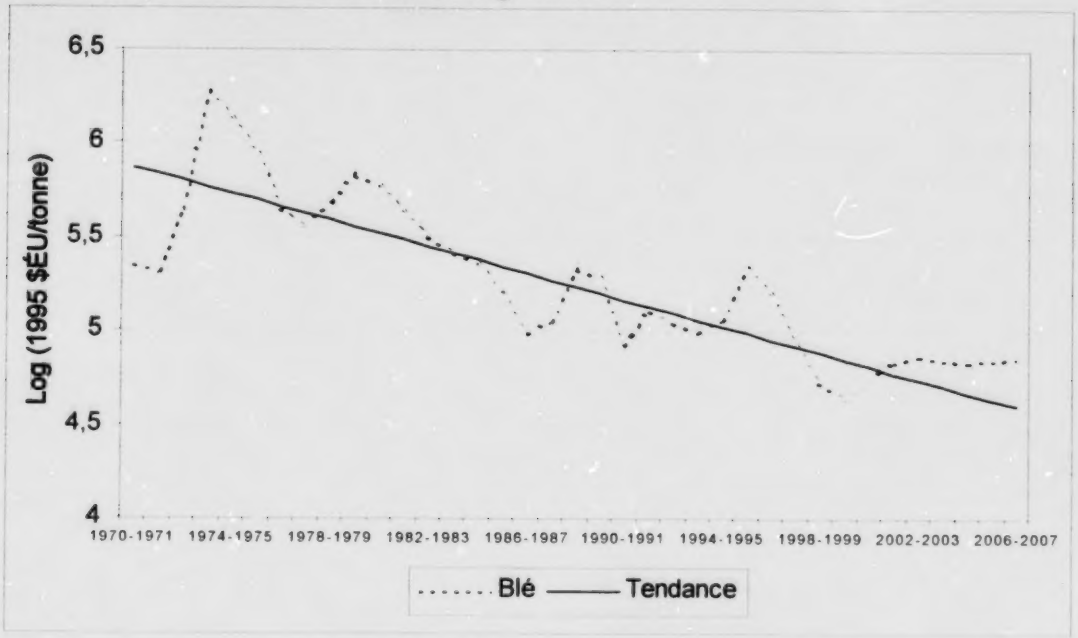
**Graphique 12 : Prix mondiaux des céréales et des oléagineux**




Pour ce qui est des prix mondiaux des céréales secondaires, la situation à court terme (2000-2001) permet de prévoir des prix analogues à ceux de l'an dernier. La situation relativement équilibrée de l'offre et de la demande de céréales secondaires ne se traduit par aucun changement appréciable dans le rapport stock-utilisation des céréales secondaires, qui reste à 18 p. cent. À court terme, on s'attend à ce que les prix des oléagineux continuent de chuter vu que l'offre continue de dépasser la demande et que les stocks s'accumulent. On prévoit que les sous-produits des oléagineux, notamment l'huile végétale et les tourteaux, afficheront à nouveau des prix faibles en 2000–2001. Les prix des tourteaux devraient baisser légèrement par rapport aux bas niveaux de 1999–2000 tandis que les prix des huiles végétales devraient légèrement augmenter par rapport aux très bas niveaux observés récemment.

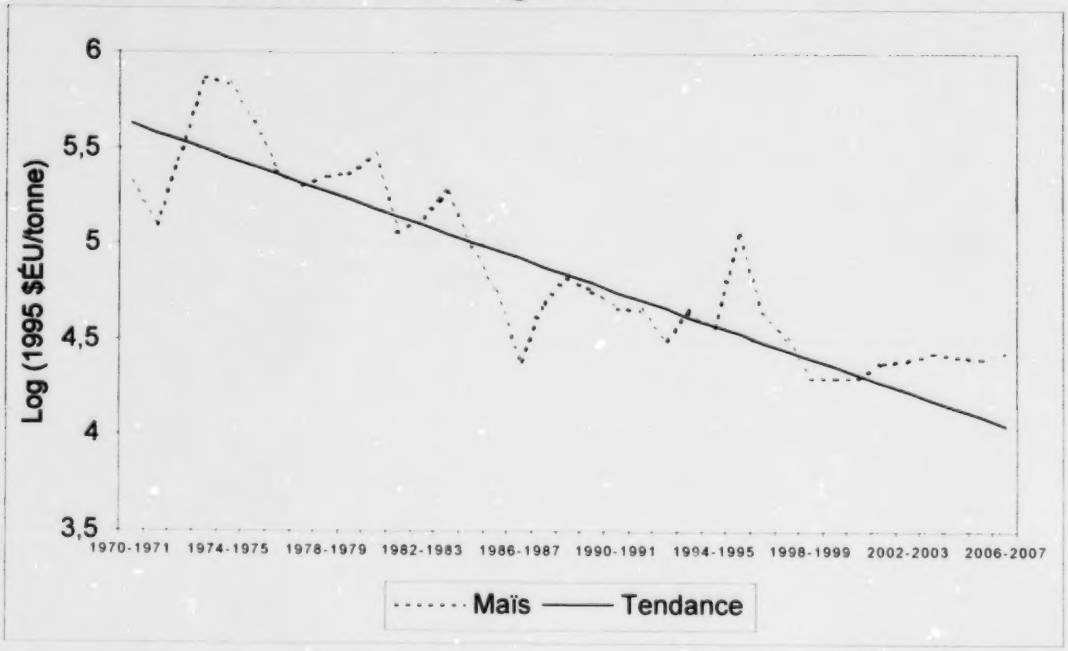
On prévoit une augmentation des prix mondiaux du blé à moyen terme puisque l'offre n'augmentera jamais suffisament pour modifier significativement l'état actuel du marché. Le prix américain à l'exportation augmente d'environ 4,1 p. cent par période de 12 mois à compter de 2000–2001 [Graphique 12]. Les risques d'une forte augmentation des prix du blé sont atténués par l'augmentation des exportations de l'UE. En effet un euro relativement faible, un prix de soutien céréalier en déclin, et l'amélioration des prix mondiaux du blé permettent à l'UE d'exporter sans subvention à compter de 2001–2002. En termes réels, les prix mondiaux du blé progressent modérément par rapport aux bas niveaux observés de la fin des années 1990 et demeurent ensuite relativement stables jusqu'en 2006–2007 [Graphique 13].

**Graphique 13 : Prix réel du blé à long terme**




Pour ce qui est des prévisions de base relatives aux céréales secondaires, la situation est plus neutre à court terme, même si l'on prévoit une augmentation régulière des prix du maïs (par rapport aux minimums observés à la fin des années 1990) [graphique 12]. L'augmentation de la demande d'aliments pour bétail et la consommation apparente totale continuent de légèrement dépasser l'offre pendant la durée de la période à l'étude. Cette situation a pour effet de ramener lentement le rapport stock-utilisation au même niveau qu'au milieu des années 1990. L'augmentation des prix des céréales secondaires donne lieu à une augmentation de la superficie en culture, celle-ci surpassant les maximums enregistrés au début des années 1990. Les prix réels du maïs devraient être supérieurs aux minimums observés à la fin des années 1990 et rester stables ou augmenter légèrement au cours de la période à l'étude [Graphique 14].

**Graphique 14 : Prix réel du maïs à long terme**




La situation à moyen terme des oléagineux, de l'huile végétale et du tourteau de protéines est rendue plus complexe par l'influence soutenue que les taux de prêt sur le soja américain devraient exercer sur les marchés mondiaux. Le soja américain étant déjà surabondant et les producteurs américains prenant leurs décisions de plantation en fonction de prix planchers plus élevés que les prix mondiaux, ces derniers continueront de baisser jusqu'en 2001–2002. Les distorsions attribuables aux taux de prêt américains seront appréciables jusqu'en 2003-2004 et il faudra attendre 2005–2006 pour que les prix intérieurs américains atteignent un niveau supérieur au taux de prêt, éliminant du même coup l'incitatif à produire plus de soja que ce que justifie la conjoncture mondiale. Une hausse des prix mondiaux du tourteau et de l'huile de soja est prévue au cours de la période à l'étude, alors que l'augmentation de la demande de la Chine (tourteau de protéines et huiles végétales), de l'Union européenne (huiles) ainsi que du reste du monde (tourteau de protéines) ont pour effet de réduire la surabondance.

Alors que les facteurs agissant sur la demande devraient amener un redressement de la situation des oléagineux, l'expansion soutenue de la production d'oléagineux et de leurs dérivés en Argentine et au Brésil ainsi que l'augmentation des disponibilités d'huile de palme en provenance d'Indonésie et de Malaisie auront pour effet de limiter la hausse des prix du soja à moyen terme. À la fin de la période à l'étude, on peut s'attendre à une hausse significative des prix du soja en particulier et des prix des oléagineux en général, grâce à une amélioration régulière des prix du tourteau et à une hausse significative des prix de l'huile végétale, en plus des prix américains du soja qui dépassent le taux de prêt [Graphique 12].

## Au Canada

### *Principales hypothèses*

Dans le cadre du scénario de référence, nous avons formulé deux hypothèses importantes relativement à la situation canadienne. Premièrement, nous avons émis l'hypothèse selon laquelle les conditions météorologiques seront normales et que les rendements s'amélioreront en suivant la tendance historique. La deuxième hypothèse concerne la réforme du système de transport du grain (incluant les modifications au projet de loi C34). Alors que les répercussions à plus long terme de cette réforme se traduiront sans doute par une modification en profondeur du barème des tarifs, il a fallu adopter une approche relativement simple pour ce scénario de référence. Nous avons donc réduit le taux représentatif en 2000-2001 à un niveau compatible avec le plafond des recettes. Nous avons ensuite émis l'hypothèse que ce taux augmentera de 2,5 p. cent en 2001-2002 et d'un taux égal au taux d'inflation de 2002 à 2006.[6]

### Situation canadienne

### *Prix*

Le taux de transmission des prix indicateurs du marché mondial aux prix en vigueur sur le marché canadien est en grande partie fonction des taux de change et des équations de transmission de prix. Les prix canadiens prévus à l'exportation augmentent à un rythme inférieur aux prix indicateurs pratiqués sur le marché mondial, essentiellement à cause d'une appréciation attendue de la devise canadienne par rapport à la devise américaine (de 1,2 p. cent par an sur la période à l'étude). Pour le blé, le blé dur, le canola et le lin, les prix à l'exportation devraient augmenter en moyenne de 1,8 p. cent, 2,2 p. cent, 4,2 p. cent et 5,4 p. cent par an par rapport aux prix prévus pour la campagne agricole 2000-2001. Les prix relativement plus bas du canola et du lin devraient bénéficier de l'augmentation des prix internationaux de l'huile végétale, tandis que le blé et le blé dur continuent de bénéficier d'une augmentation régulière de la demande mondiale de blé.

Les prix de l'orge dans l'Ouest du Canada subissent l'effet à la fois d'une augmentation des prix des céréales secondaires sur le marché international et d'un resserrement de la situation intérieure de l'orge fourragère qui se traduit par un taux de croissance de 4,5 p. cent du prix dans les Prairies. Tandis que l'élevage de bétail continue de prendre de l'importance dans l'Ouest, les exportations canadiennes d'orge sont graduellement limitées à l'orge de brasserie. Pendant la durée de la période à l'étude, un resserrement de l'offre et de la demande de l'orge fourragère favorise le prix intérieur pendant que les exportations nettes continuent de décroître.

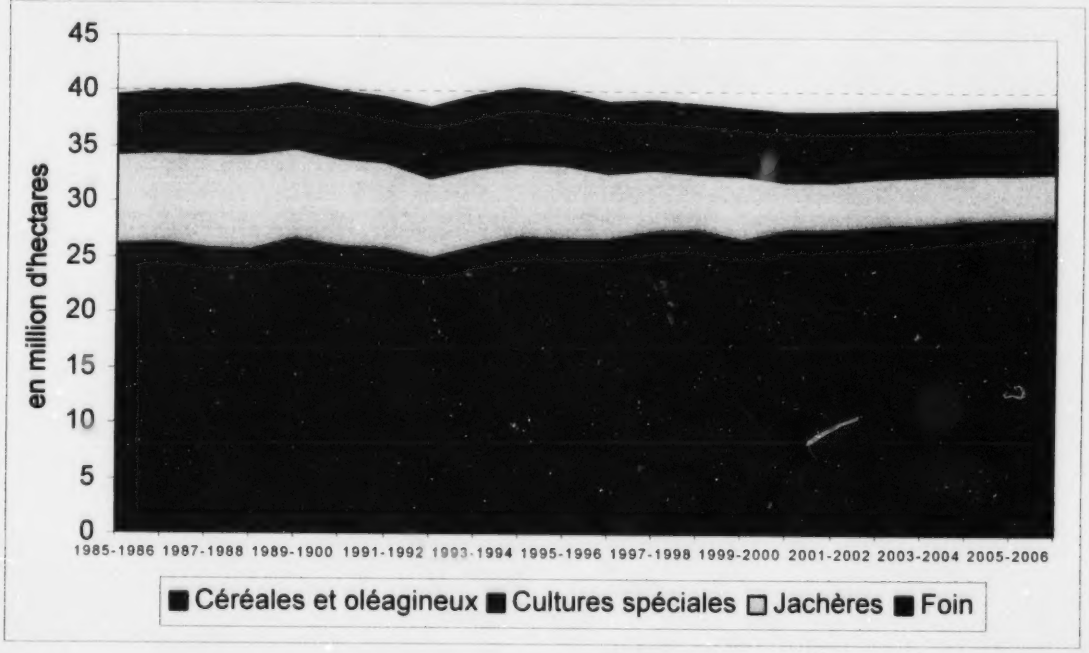
6. Si l'on se fie à l'annonce du 10 mai 2000 concernant la réforme du transport du grain qui fixe le plafond des recettes à 27 $/tonne au cours de la campagne 2000-2001, la baisse se chiffre à 5,92 $ par rapport au taux en vigueur de 32,92 $. Puisque le scénario de référence à moyen terme utilise le groupe de distances de 976 à 1000 km comme taux représentatif, il a fallu procéder à un calcul légèrement différent pour obtenir la déduction appropriée à appliquer au maximum réglementaire obligatoire de 34,65 $ en 2000-2001, qui se traduit par un taux de 27,53 $/tonne. À partir de la campagne agricole 2001-2002, nous avons émis l'hypothèse selon laquelle le taux de transport augmentera de 2,5 p. cent la première année et qu'il progressera au même rythme que le taux d'inflation pendant le reste de la période à l'étude.

Dans l'Est du Canada, les prix du maïs devraient atteindre en 2000–2001 leur niveau plancher, qui est légèrement inférieur au niveau de 1999–2000, alors que les prix du soja devraient atteindre leur minimum en 2001–2002 à cause de la faiblesse relative des prix du tourteau d'oléagineux et de l'huile végétale et de l'effet négatif des taux de prêt américains. Pendant la période à l'étude, les prix à la production du maïs devraient augmenter au rythme de 4,4 p. cent par an alors que les prix à la production du soja devraient, eux, augmenter au rythme de 3,7 p. cent.

***Répartition de la superficie***

Les prix des cultures, qui accusent généralement une hausse, entraînent une augmentation modérée de la superficie totale affectée aux cultures pendant la période à l'étude. La superficie totale (superficie affectée à la culture des céréales, des oléagineux et des cultures spéciales, superficie ensemencée de fourrages et terres en jachère), devrait augmenter d'un niveau bas de 38,8 millions d'hectares en 2000 à 39,4 millions d'hectares en 2006–2007 (augmentation de 0,3 p. cent par an). Ce niveau est légèrement plus élevé que la moyenne enregistrée entre les campagnes 1996–1997 et 1999–2000, période marquée par la faiblesse des prix nominaux des céréales, mais il demeure en deçà des 40 millions d'hectares enregistrés au milieu des années 1990.

**Graphique 15 : Superficies des cultures—Canada**




Pour ce qui est des principaux oléagineux et céréales, la superficie cultivée devrait augmenter légèrement (de 0,6 p. cent par an) pendant la période à l'étude puisqu'une partie de la superficie ensemencée de fourrage et de la superficie en jachère est affectée à la culture des céréales et des oléagineux [Graphique 15]. Selon l'évaluation de Statistique Canada pour la campagne agricole 2000–2001, on devrait observer une augmentation de la superficie affectée à la culture du blé (4,9 p. cent), et des céréales secondaires (8,5 p. cent) et une importante baisse de la superficie affectée à la culture des oléagineux (-11,1 p. cent). Au cours de la période à l'étude, les plus fortes augmentations de prix toucheront les céréales secondaires et

les oléagineux, et la superficie affectée à la culture des céréales secondaires restera donc à un niveau relativement élevé pendant toute la période (4,5 p. cent de plus, en 2006–2007, que la moyenne enregistrée entre les campagnes 1996–1997 à 1999–2000). Même si l'on s'attend à une autre baisse des prix des oléagineux jusqu'en 2001–2002 qui se traduira par un autre repli de la superficie cultivée, l'augmentation des prix des oléagineux pendant le reste de la période à l'étude devrait ramener la superficie affectée à leur culture à un niveau légèrement inférieur aux sommets enregistrés à la fin des années 1990. À court terme, la superficie vouée à la culture du blé devrait augmenter de manière appréciable par rapport aux plantations prévues en 2000–2001, vu que la relative vigueur des prix du blé donne lieu à la récupération de terres qui étaient affectées à la culture des oléagineux. D'ici la fin de la période à l'étude, la superficie totale affectée à la culture du blé retrouve un niveau juste sous la moyenne enregistrée pour les campagnes allant de 1996–1997 à 1999–2000.

La superficie vouée aux cultures spéciales devrait poursuivre sa forte tendance à la hausse. La superficie affectée à la culture de cinq des principales cultures spéciales dans l'Ouest du Canada, soit les pois, les lentilles, les graines de moutarde, les graines d'alpiste des Canaries et les graines de tournesol, est passée de 0,8 million d'hectares en 1992 à 1,8 million d'hectares en 1999–2000. Un sommet de deux millions d'hectares a été enregistré au cours de la campagne agricole 1998–1999. Compte tenu de la faiblesse des prix des céréales observée jusqu'ici au cours de la campagne 1999–2000, des données préliminaires pour 2000–2001 indiquent que les producteurs de l'Ouest du Canada comptent affecter une superficie record aux cultures spéciales, et la superficie affectée à la culture de ces cinq produits pourrait atteindre plus de 2,4 millions d'hectares. À moyen terme, on s'attend à ce que la hausse des prix des céréales et des oléagineux ait un effet limité sur la croissance de la production des cultures spéciales. La superficie vouée aux cultures spéciales devrait augmenter au rythme de 2,9 p. cent par année et passer du niveau record de 2,4 millions d'hectares prévu en 2000-2001 à 2,9 millions d'hectares en 2006–2007 [Graphique 15].

À moyen terme, la superficie totale ensemencée de fourrage devrait retrouver un niveau légèrement supérieur à la moyenne enregistrée entre les campagnes allant de 1996–1997 à 1999–2000 (6,5 millions d'hectares). Dans l'Ouest du Canada, le recul de la superficie ensemencée de fourrage observé en 1996–1997 et en 1997–1998 a cessé et cette superficie a augmenté respectivement de 0,2 et de 0,3 million d'hectares en 1998–1999 et en 1999–2000. La légère hausse de la superficie ensemencée de fourrage dans l'Ouest du Canada devrait se poursuivre en 2000–2001 et en 2001–2002 puisque les prix des céréales et des oléagineux stagnent et que les prix du bétail demeurent favorables. Dans l'Est du Canada, la superficie ensemencée de fourrage poursuit sa tendance à la baisse. Au cours de la campagne 2000-2001, les données préliminaires d'ensemencement de maïs et de soja permettent d'entrevoir un autre recul de la superficie ensemencée de fourrage. Par contre, on s'attend à une augmentation en 2001–2002 puisque la baisse des recettes tirées de la culture du maïs et du soja devrait entraîner la réaffectation d'une certaine superficie à la production de fourrage. À court terme, la superficie canadienne ensemencée de fourrage devrait rester élevée avant d'amorcer un repli à compter de 2002–2003 et jusqu'en 2006–2007 à mesure que les recettes tirées des céréales et des oléagineux augmenteront.

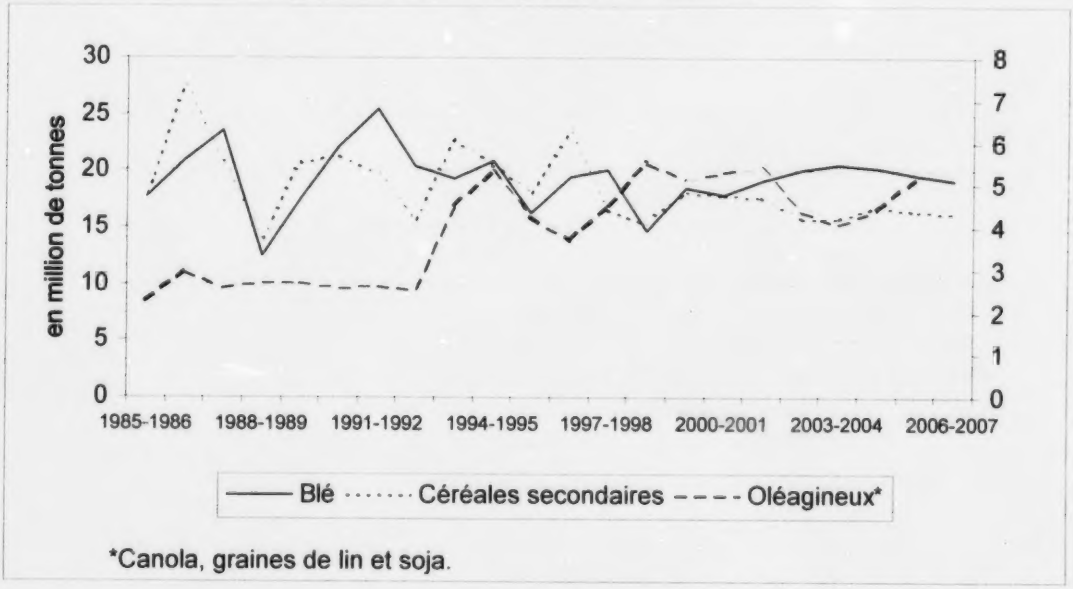
La diminution presque ininterrompue de la superficie laissée en jachère dans l'Ouest du Canada a permis l'agrandissement de la superficie que l'on peut affecter aux cultures. Depuis 1980, la superficie en jachère est passée de 10,5 millions d'hectares à un plancher de 5,4 millions d'hectares en 1998–1999. La campagne 1999–2000 a été compromise par le temps très humide qui a entraîné une augmentation de la superficie en jachère, qui a atteint

6,1 millions d'hectares. En 2000–2001, la superficie en jachère devrait diminuer de façon significative pour atteindre 4,7 millions d'hectares, et le mouvement devrait se poursuivre à moyen terme. Si l'on se base sur une diminution moyenne de 1,6 p. cent par an, la superficie en jachère devrait diminuer à 4,2 millions d'hectares d'ici 2006–2007. La baisse du taux de diminution de jachère à moins de 2 p. cent par an dépend de la stabilité des prix réels des céréales et des possibilités plus limitées d'adaptation du reste de la superficie en jachère à d'autres pratiques agronomiques.

***Production, exportations et utilisation***

Pour ce qui est des céréales et des oléagineux, l'augmentation de la superficie affectée à la culture du blé et du blé dur fait que la production atteindra un sommet en 2003–2004, soit 29,1 millions de tonnes. Pour le reste de la période à l'étude, l'augmentation du revenu provenant de la production des oléagineux et le resserrement de la situation intérieure de l'orge fourragère donnent lieu à une réaffectation de la superficie ensemencée de blé à la culture du canola et de l'orge, entraînant une chute de la production de blé à 27,8 millions de tonnes d'ici 2006–2007. La hausse de la consommation du blé destiné à l'alimentation humaine et animale entraîne une baisse du volume de blé susceptible d'être exporté. Comme pour la production, les exportations de blé atteignent un sommet de 20,5 millions de tonnes en 2003–2004 tandis qu'à la fin de la période à l'étude les exportations de blé diminuent et atteignent 19,2 millions de tonnes [Graphique 16].

**Graphique 16 : Principales récoltes exportées—Canada**




*Canola, graines de lin et soja.

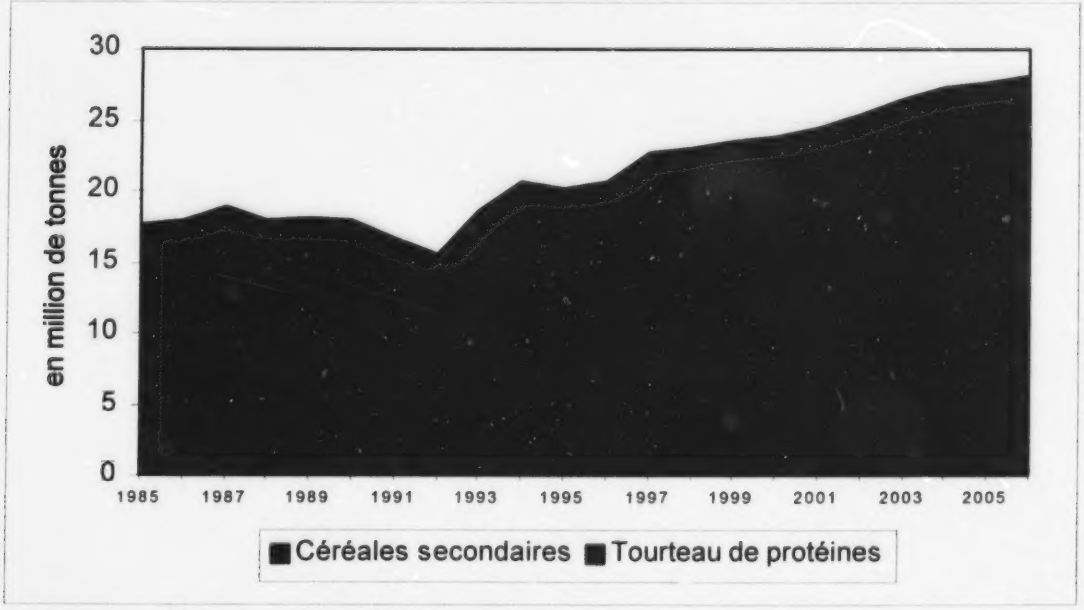
Puisque les prix mondiaux des céréales secondaires poursuivent leur remontée et que le marché intérieur des céréales fourragères se resserre, les prix intérieurs de l'orge et du maïs reprennent de la vigueur, ce qui aboutit à une augmentation de la superficie affectée à la culture des céréales secondaires et à une hausse de la production à compter de 2000–2001 jusqu'à la fin de la période à l'étude. L'accroissement de la consommation de céréales secondaires pour l'alimentation du bétail et les usages industriels limitent le volume disponible pour l'exportation et qui, à la fin de la période à l'étude, est inférieur de 11 p. cent à la moyenne enregistrée entre les campagnes de 1996–1997 et 1999–2000 [Graphique 16]. La

chute des exportations de céréales secondaires résulte principalement d'une baisse continue des exportations d'orge fourragère. L'offre abondante en 2000 permettra aux exportations d'orge fourragère de compter pour quelque 35 p. cent des exportations totales d'orge, mais cette situation ne durera pas et, d'ici 2006–2007, on s'attend à ce que cette proportion chute à 10 p. cent.

Les prix des oléagineux devant atteindre un plancher en 2001–2002, la superficie affectée à la culture du canola et du soja devrait stagner l'année suivante, et la production d'oléagineux devrait atteindre un creux de 9,7 millions de tonnes. Même si les marchés mondiaux se caractérisent par une faiblesse des prix de l'huile végétale et du tourteau, les oléagineux sont encore relativement bon marché, ce qui explique que les marges du secteur de la trituration au Canada génèrent encore une hausse modérée de la transformation des oléagineux. Le resserrement des disponibilités d'oléagineux jusqu'en 2003–2004 entraîne une baisse significative des exportations mais, puisque les prix se rétabliront et que la production reprendra d'ici la fin de la période à l'étude, les exportations seront supérieures de 22,1 p. cent à la moyenne enregistrée entre 1996–1997 et 1999–2000 [Graphique 16].

Pour ce qui est de toutes les principales céréales, l'augmentation du cheptel se traduit par une augmentation des besoins intérieurs en aliments du bétail qui aboutit en définitive à une baisse des exportations de céréales en vrac. Sur le plan de la composition des aliments du bétail, on s'attend à ce que la baisse des prix du tourteau de protéines aboutisse à une hausse significative du volume de tourteau qui entre dans les rations, en particulier le tourteau de canola et de pois secs dans l'Ouest du Canada. L'augmentation de l'élevage du bétail se traduira par une consommation accrue de l'orge fourragère, qui devrait augmenter de 3,2 p. cent par an par rapport à son niveau actuel déjà élevé [Graphique 17]. La consommation de maïs, qui a dépassé 7 millions de tonnes, continuera de donner lieu à une consommation accrue pour ce qui est de l'alimentation du bétail dans l'Est du Canada, la croissance étant de l'ordre de 2,5 p. cent par année.

**Graphique 17 : Consommation d'aliments pour animaux—Canada**

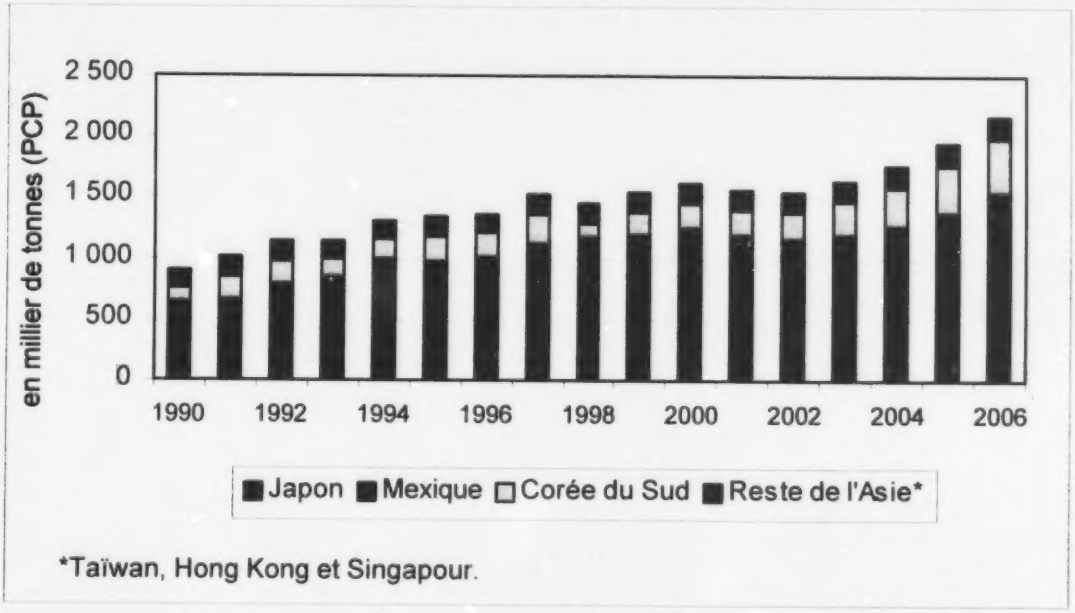


## Bœuf

### Scène internationale

Pour ce qui est du bœuf, depuis la fin des années 1920, les principaux marchés du Pacifique (Japon, Corée du Sud et Taïwan) sont restés fermés à l'Uruguay et à l'Argentine. Toutefois, ces deux pays ont maintenant le statut de pays exempts de la fièvre aphteuse et négocient actuellement un accès au marché du Pacifique. Ce marché est déjà important et il continue de croître. Les importations totales de bœuf par le Japon, la Corée du Sud et Taïwan sont passées d'environ 700 000 tonnes[7] en 1990 à 1,2 million de tonnes en 1999 et devraient atteindre 1,6 million de tonnes d'ici 2006 [Graphique 18]. Des négociations fructueuses donnant lieu à l'accès de l'Uruguay et de l'Argentine intensifieraient la concurrence entre ces pays, les États-Unis, le Canada, la Nouvelle Zélande et l'Australie sur le marché lucratif du bœuf du Pacifique.[8]

**Graphique 18 : Expansion des marchés d'importation du bœuf**




Depuis 1996, les importations de bœuf du Mexique ont augmenté et ses exportations de bovins d'engraissement diminuent à cause des sécheresses qui ont sévi dans le nord du pays. À court terme, cette situation ne se maintiendra pas, mais les importations augmenteront fortement au cours de la dernière partie de la période à l'étude, lorsque les prix du bœuf diminueront.

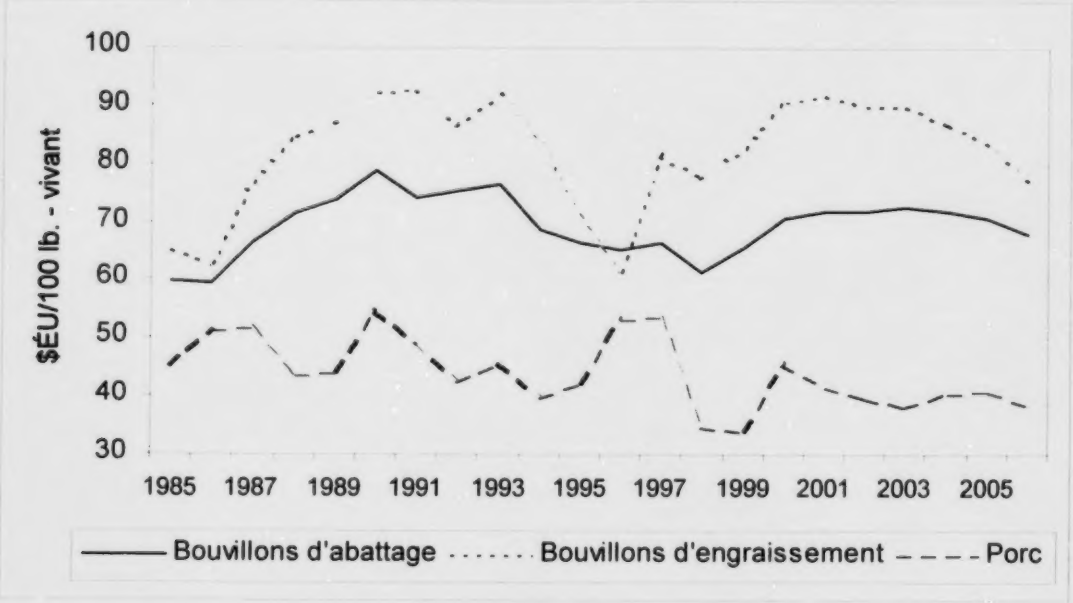
Les importations nettes de bœuf par les États-Unis ont atteint environ un million de tonnes en 1990. Elles ont ensuite reculé et atteint leur plus bas niveau de 480 000 tonnes en 1997, puis sont remontées à environ 635 000 tonnes en 1999.[9] Elles devraient demeurer entre 400 000 et 725 000 tonnes pendant toute la période du scénario de référence.

7. Toutes les quantités mentionnées dans le texte sont en poids carcasse parée.
8. Pour une analyse détaillée, veuillez consulter « Les perspectives agricoles 1998–2003 » de l'OCDE.
9. Ces chiffres comprennent le commerce des animaux vivants en équivalent poids carcasse parée.

La dépréciation des devises australienne et néozélandaise, conjuguée à la faiblesse des prix mondiaux de la laine, a donné lieu à une augmentation de la production et des exportations de ces pays. Les exportations totales de bœuf sont passées de 1,5 million de tonnes en 1990 à 1,9 million en 1999, et elles devraient atteindre 2,2 millions en 2004, puis retomber à deux millions en 2006.[10]

Pendant la période à l'étude, le prix des bovins d'abattage aux États-Unis grimperont de 17 p. cent à partir du faible niveau observé en 1998 et atteindront le sommet du cycle des prix en 2003. D'ici 2006, les prix seront de 6 p. cent inférieur au prix plafond de 2003 [Graphique 19].

**Graphique 19 : Prix du bétail aux États-Unis**




Les prix des bovins d'engraissement demeureront élevés et voisins des 90 $ US/100 lb jusqu'en 2003 et commenceront ensuite à reculer pour atteindre 77 $ US/100 lb en 2006 [Graphique 19] à cause de la baisse des prix des bouvillons et de la hausse des prix des aliments du bétail.

10. Ces chiffres comprennent le commerce des animaux vivants en équivalent poids carcasse parée.

## Au Canada

### Principales hypothèses

- On suppose qu'il n'y aura pas de droit compensateur ou antidumping sur les exportations canadiennes de bovins pendant la période du scénario de référence.
- Dans l'industrie de l'abattage du Canada et des États-Unis, les salaires seront stables en termes réels.

### Situation intérieure

Selon le cycle nord-américain des prix des bovins, les prix canadiens des bovins d'engraissement demeureront élevés de 2000 à 2002 mais diminueront par la suite en raison de la hausse du prix des aliments du bétail et de la réduction du prix des bovins d'abattage. Les prix des bovins d'abattage demeureront élevés de 2000 à 2003 et diminueront par la suite. L'augmentation de la valeur du dollar canadien fait diminuer les prix au Canada.

Après avoir atteint un pic en 1996, le cheptel bovin canadien a régressé de façon soutenue, suivant la baisse des prix. Il devrait toutefois augmenter à compter de 2001 et maintenir cette augmentation pendant le reste de la période du scénario de référence et jusqu'en 2006, date à laquelle on prévoit le prochain sommet du cycle. À la suite du mouvement dans le cheptel bovin, les ventes de bovins ont reculées récemment. De plus, elles continueront à décroître au cours de la première phase du cycle, parce que les producteurs conservent les femelles pour la reproduction plutôt que l'abattage. Sur la période à l'étude, les ventes augmenteront rapidement à compter de 2002 et atteindront 5,3 millions de têtes d'ici 2006.

La plus faible augmentation des ventes de bovins comparativement à celle des abattages donne lieu à des exportations beaucoup plus faibles de bovins d'abattage au cours de la première moitié de la période du scénario de référence. À compter de 2003, lorsque le cycle canadien des bovins se dirigera vers son sommet, le niveau des exportations de bovins d'abattage augmentera de nouveau parce que le taux d'accroissement des ventes dépassera le taux d'augmentation des abattages au pays du fait que la capacité d'abattage ne peut être modifiée rapidement.

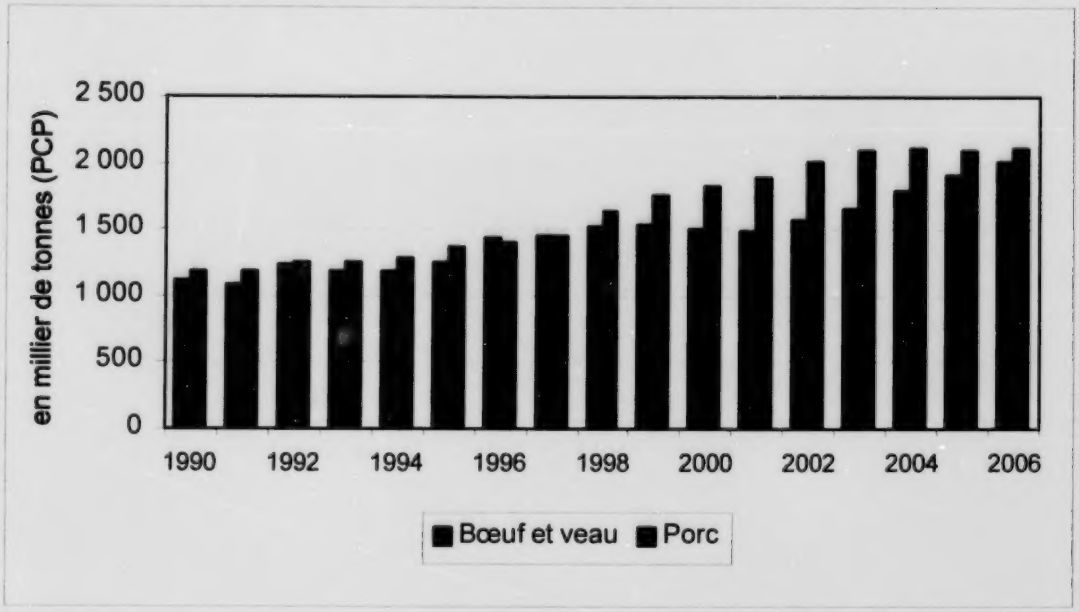
La reconstitution du cheptel bovin national fait en sorte que le Canada sera un importateur net de bovins d'engraissement jusqu'en 2004. Le commerce des bovins d'engraissement est également tributaire du récent Projet des bovins du Nord-Ouest qui facilite les importations de bovins d'engraissement des États-Unis. Alors que la production des bovins d'engraissement augmentera, le Canada deviendra encore une fois un petit exportateur net de bovins d'engraissement au cours des deux dernières années de la période du scénario de référence.

Grâce aux récents investissements, les abattoirs canadiens continueront à intensifier leurs activités pendant toute la période du scénario de référence pour atteindre un débit de 3,9 millions de têtes par année d'ici 2006. Près de 70 p. cent de la production supplémentaire de bœuf (154 000 tonnes) entre 2000 et 2006 devraient être exportée. Les exportations de bœuf devraient faire un bond de 41 p. cent, passant de 503 000 tonnes en 1999 à 707 000 tonnes en 2006.

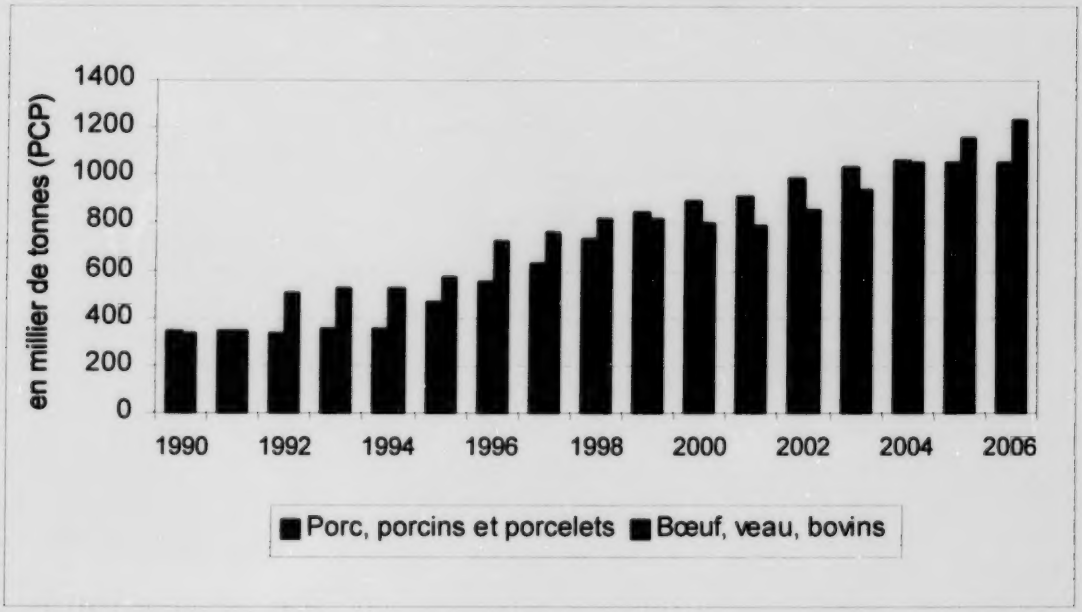
Dans l'ensemble, les perspectives indiquent que d'ici 2006, la production canadienne de bovins à la ferme sera de 60 p. cent supérieure au niveau relevé en 1995, avant l'élimination de la subvention au transport du grain de l'Ouest [Encadré 3; Graphique 20]. Les

exportations canadiennes pour ce groupe de produits (viande et bovins vivants), quant à elles, seront de 50 p. cent supérieures au niveau élevé observé en 1999 et de 116 p. cent supérieures au niveau relevé en 1995 [Graphique 21].

**Graphique 20 : Production à la ferme de bovins et de porcs—Canada**




**Graphique 21 : Exportations de viande rouge—Canada**



M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

---

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

### Encadré 3 : Expansion de l'industrie de l'élevage au Canada

*Quatre facteurs principaux ont contribué à l'expansion de l'industrie de l'élevage au Canada :*

- *Dans l'Ouest canadien, l'abolition de la Loi sur le transport du grain de l'Ouest (LTGO) qui subventionnait les exportations de céréales des Prairies, a eu un effet salutaire sur l'industrie canadienne de l'élevage. L'abolition de la LTGO en 1995 a provoqué une hausse significative des taux maximaux de transport pour le grain qui, pour un point de départ situé au milieu des Prairies (976–1000 milles de Vancouver), ont plus que doublé (de 14,72 $EU/tonne à 30,63 $EU/tonne), réduisant d'autant le prix des aliments du bétail.*
- *La dévaluation du dollar canadien par rapport au dollar américain (de 0,73 $EU en 1995 à 0,67 $EU en 1999) a amélioré la compétitivité des exportations canadiennes de viande sur les marchés internationaux.*
- *Dans le but d'améliorer l'efficacité de la production et de la transformation et de tirer profit de la conjoncture sur les marchés des viandes rouges, de forts investissements ont été faits dans les Prairies pour la construction de nouvelles fermes plus grandes ainsi que d'usines à la fine pointe de la technologie bénéficiant d'une capacité de production accrue.*
- *Des accords internationaux, régionaux et bilatéraux sur les échanges ont libéralisé les marchés de la viande au Mexique, au Japon et en Corée du Sud au cours des douze dernières années. Ces ententes ont contribué à la forte hausse des importations de viande de ces trois pays.*

*En 1999, la production de porcs et de bovins de l'Ouest canadien à la ferme était d'environ 28 p. cent supérieure au niveau relevé en 1995, au moment où la LTGO a été abolie. Selon le scénario de référence, cette tendance se poursuivra et la production de 2006 sera de 77 p. cent supérieure au niveau relevé en 1995.*

## Porc

### Scène internationale

Le marché du porc asiatique sera très favorable aux exportateurs nord-américains et européens à moyen terme. Les importations nipponnes devraient passer de 850 000 tonnes en 2000 à plus de un million de tonnes en 2006.

Les exportations de Taïwan devraient demeurer inférieures à 100 000 tonnes pendant la période du scénario de référence [Graphique 22]. Taïwan a connu en mars 1997 un foyer important de fièvre aphteuse qui a réduit à néant la plus grande partie de ses exportations de porc. Avant cette épizootie, le Japon importait plus de 300 000 tonnes de porc de Taïwan, soit près de 97 p. cent des exportations totales de porc de ce pays. En 1999, les exportations totales de porc de Taïwan n'étaient que de 6 p. cent du sommet atteint en 1996. À la fin de la période du scénario de référence, les exportations totales de porc de Taïwan devraient n'être que d'environ 24 p. cent du sommet atteint en 1996.

### Encadré 3 : Expansion de l'industrie de l'élevage au Canada

*Quatre facteurs principaux ont contribué à l'expansion de l'industrie de l'élevage au Canada :*

- *Dans l'Ouest canadien, l'abolition de la Loi sur le transport du grain de l'Ouest (LTGO) qui subventionnait les exportations de céréales des Prairies, a eu un effet salutaire sur l'industrie canadienne de l'élevage. L'abolition de la LTGO en 1995 a provoqué une hausse significative des taux maximaux de transport pour le grain qui, pour un point de départ situé au milieu des Prairies (976–1000 milles de Vancouver), ont plus que doublé (de 14,72 $EU/tonne à 30,63 $EU/tonne), réduisant d'autant le prix des aliments du bétail.*
- *La dévaluation du dollar canadien par rapport au dollar américain (de 0,73 $EU en 1995 à 0,67 $EU en 1999) a amélioré la compétitivité des exportations canadiennes de viande sur les marchés internationaux.*
- *Dans le but d'améliorer l'efficacité de la production et de la transformation et de tirer profit de la conjoncture sur les marchés des viandes rouges, de forts investissements ont été faits dans les Prairies pour la construction de nouvelles fermes plus grandes ainsi que d'usines à la fine pointe de la technologie bénéficiant d'une capacité de production accrue.*
- *Des accords internationaux, régionaux et bilatéraux sur les échanges ont libéralisé les marchés de la viande au Mexique, au Japon et en Corée du Sud au cours des douze dernières années. Ces ententes ont contribué à la forte hausse des importations de viande de ces trois pays.*

*En 1999, la production de porcs et de bovins de l'Ouest canadien à la ferme était d'environ 28 p. cent supérieure au niveau relevé en 1995, au moment où la LTGO a été abolie. Selon le scénario de référence, cette tendance se poursuivra et la production de 2006 sera de 77 p. cent supérieure au niveau relevé en 1995.*

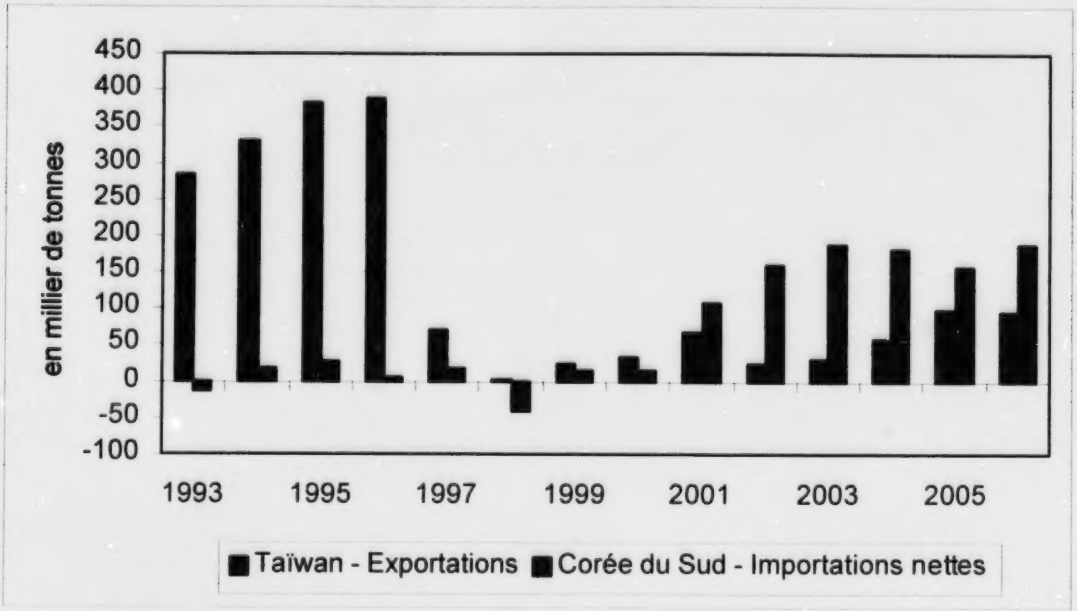
## Porc

### Scène internationale

Le marché du porc asiatique sera très favorable aux exportateurs nord-américains et européens à moyen terme. Les importations nipponnes devraient passer de 850 000 tonnes en 2000 à plus de un million de tonnes en 2006.

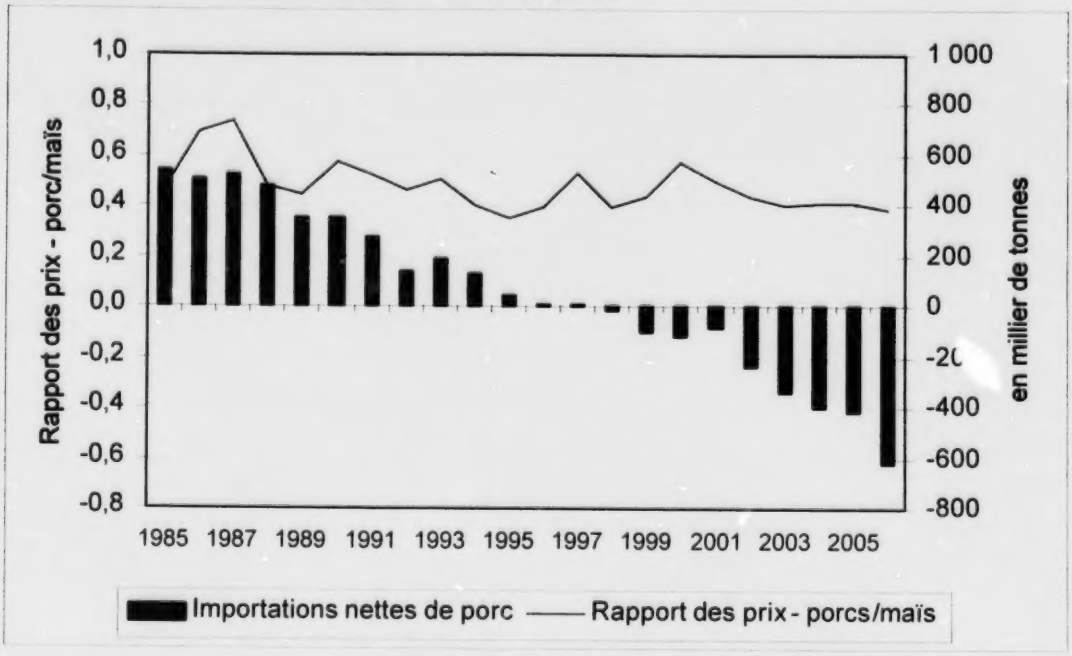
Les exportations de Taïwan devraient demeurer inférieures à 100 000 tonnes pendant la période du scénario de référence [Graphique 22]. Taïwan a connu en mars 1997 un foyer important de fièvre aphteuse qui a réduit à néant la plus grande partie de ses exportations de porc. Avant cette épizootie, le Japon importait plus de 300 000 tonnes de porc de Taïwan, soit près de 97 p. cent des exportations totales de porc de ce pays. En 1999, les exportations totales de porc de Taïwan n'étaient que de 6 p. cent du sommet atteint en 1996. À la fin de la période du scénario de référence, les exportations totales de porc de Taïwan devraient n'être que d'environ 24 p. cent du sommet atteint en 1996.

**Graphique 22 : Porc—Compétition asiatique réduite**




Les importations nettes de porc de la Corée du Sud devraient atteindre 100 000 tonnes en 2001 et pratiquement doubler au cours de la période du scénario de référence [Graphique 22]. La cause de cette augmentation à court terme est l'épidémie de fièvre aphteuse de mars 2000 qui a considérablement affecté le marché du porc. Immédiatement après l'annonce de l'épidémie, le Japon, l'Australie, Taïwan, Hong Kong, Singapour et la Chine ont interdit les importations de porc en provenance de la Corée du Sud. Le Japon importait environ 80 000 tonnes de porc de la Corée du Sud avant l'épidémie. Nous avons émis l'hypothèse que 50 p. cent des exportations de porc que la Corée aurait normalement vendues au Japon seront destinées à la consommation intérieure et serviront de substituts à l'importation. Les 50 p. cent restants seront ajoutés aux inventaires à court terme jusqu'à ce que la production soit réduite. À long terme, le maintien des fortes importations sera rendu possible par la baisse du tarif douanier du porc en Corée du Sud.

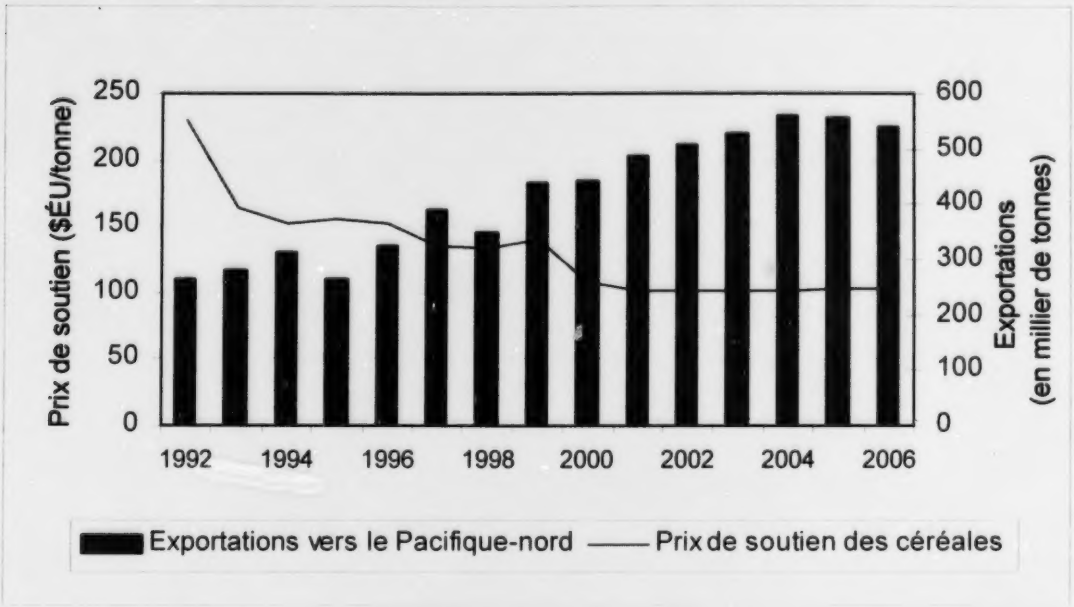
**Graphique 23 : L'industrie porcine américaine**




Les récents investissements dans l'industrie porcine américaine, qui ont mené à l'ajout d'un certain nombre de mégafermes et ont permis de fusionner davantage d'abattoir; cela a donné lieu à une augmentation de leur productivité et a fait des États-Unis un exportateur net de porc. Ce pays était un importateur net de porc dans les années 1990 (354 000 tonnes[11] d'importations nettes en 1990), mais est devenu un exportateur net en 1998. Les exportations nettes des États-Unis devraient atteindre 622 000 tonnes en 2006 [Graphique 23].

11. Ces chiffres comprennent le commerce des animaux vivants en équivalent poids carcasse parée.

**Graphique 24 : Compétitivité de l'industrie porcine de l'Union européenne**




L'Union européenne exporte également du porc. La dépréciation de l'euro et une baisse du prix de soutien des céréales contribuent à rendre l'industrie porcine européenne plus concurrentielle [Graphique 24]. Par conséquent, le Canada devrait faire face à une vive concurrence de la part des États-Unis et de l'Union européenne sur le marché du porc asiatique.

Malgré ces développements, le cycle nord-américain des prix des porcs se poursuivra; les creux du cycle surviennent en 1999 et 2003 et les sommets en 2000 et 2005. Parmi les facteurs à court terme stimulant un tel mouvement, on compte une plus forte demande de bacon, l'épidémie de fièvre aphteuse survenue en Corée du Sud, qui s'est traduite par une augmentation de la demande de porc en provenance d'Amérique du Nord, ainsi que la faiblesse des prix des céréales. À moyen terme, des changements structurels dans la production ainsi qu'une offre plus généreuse vont maintenir les prix à des niveaux relativement faibles. Les réformes des politiques continueront de jouer un rôle important puisqu'elles permettront à l'offre de l'UE de croître et en provoqueront une hausse de la demande d'importations sur les marchés asiatiques.

## Au Canada

### Principales hypothèses

- On suppose qu'il n'y aura pas de droit compensateur ou *antidumping* sur les exportations canadiennes de porc pendant la période du scénario de référence.
- La formule des prix de soutien prévue par le programme de stabilisation des prix des porcs du Québec ne sera pas modifiée et le programme demeurera sain sur le plan actuariel.
- Dans l'industrie de l'abattage du Canada et des États-Unis, les salaires seront stables en termes réels.

**Situation domestique**

Selon le cycle nord-américain des prix des porcs, les prix les plus élevés au Canada devraient survenir en 2000 et en 2004. Le prix minimum du cycle sera atteint en 2003. Les années 2000 et 2001 seront les années les plus profitables depuis 1993, conséquemment aux prix élevés du porc et aux prix faibles des céréales fourragères, et ce aprés les conditions très difficiles des deux années précédentes.

Les préoccupations croissantes pour l'environnement et un marché serré pour l'orge fourragère devraient ralentir l'expansion de la production porcine dans l'Ouest du Canada à la fin de la période du scénario de référence. Les ventes de porcs dans l'Ouest du pays continueront à augmenter jusqu'à atteindre 11,1 millions de têtes en 2004, pour ensuite s'accroître de façon très modérée. En 2004, les ventes seront de 62 p. cent supérieures à celles relevées en 1995 lorsque la subvention au transport du grain a été abolie.

Comme c'est le cas normalement, les ventes de porcs dans l'Est du pays devraient demeurer plus stables que celles de l'Ouest pendant la période du scénario de référence, et elles oscilleront entre 12,8 et 13,5 millions de têtes.

En l'absence de toute grève ou *lock-out* dans ce secteur de l'industrie canadienne, les abattages de porcs devraient augmenter sur la période à l'étude. Par exemple, l'abattoir Brandon de Maple Leaf Food approche de sa capacité annuelle d'abattage de 2,3 millions de têtes plus rapidement que prévu. De plus, à la fin de 1999, Schneider a annoncé son intention de tripler la capacité de son abattoir de Winnipeg âgé de deux ans seulement, la faisant passer de 30 000 à 90 000 têtes par semaine d'ici 2003. Par conséquent, les exportations de porcs d'abattage devraient dégringoler de 56 p. cent en 2003 comparativement au niveau record atteint en 1998. À moyen terme, les exportations de porcs d'abattage atteindront en moyenne 1,6 million de têtes, et celles de porcelets sevrés seront en moyenne de 2,2 millions de têtes.

Par suite de l'augmentation de la capacité d'abattage, et donc de la production porcine, les exportations canadiennes de porc augmenteront pendant la période à l'étude, passant de 631 000 tonnes en 1999 à 908 000 tonnes en 2004, pour ensuite légèrement régresser et atteindre 888 000 tonnes en 2006. Près des deux tiers de la production porcine supplémentaire entre 2000 et 2006 seront exportés.

Dans l'ensemble, la production canadienne de porc à la ferme à la fin de la période à l'étude devrait être de 53 p. cent supérieure au niveau relevé en 1995, avant l'élimination de la subvention au transport du grain de l'Ouest [Encadré 3, Graphique 20]. Les exportations canadiennes pour ce groupe de produits, quant à elles, devraient être d'environ 130 p. cent supérieures au niveau relevé en 1995 [Graphique 21].

## Volaille et œufs

### Scène internationale

Selon l'OCDE, la viande de volaille, dont la demande mondiale continue d'augmenter fortement, est la seule viande dont la consommation par habitant augmente dans tous les pays de l'OCDE. Cette hausse devrait être particulièrement spectaculaire aux États-Unis où la consommation par habitant devrait augmenter de 7 kg entre la moyenne des années 1996–1999 et 2006. La production américaine devrait croître également de façon importante en raison des faibles coûts de l'alimentation animale et de la forte intégration verticale du secteur. Elle devrait ainsi générer des excédents à l'exportation de 3 millions de tonnes en 2006. Cependant, les exportations américaines sont très dépendantes de la Chine et de la Russie où la demande n'est pas à l'abri de changements inattendus de la situation économique et politique.

Les perspectives de la viande de volaille dans l'Union européenne demeurent incertaines. En dépit de la hausse probable de la demande intracommunautaire, l'accroissement de la concurrence sur le marché mondial tire les prix à la baisse par rapport à la moyenne de 1996-1999 et réduit d'autant la rentabilité. En raison de l'accroissement de cette concurrence sur leurs marchés d'exportation traditionnels, les industriels de la volaille de l'Union européenne se recentrent sur des produits à forte valeur ajoutée et sur la reconnaissance des marques sur le marché intérieur.

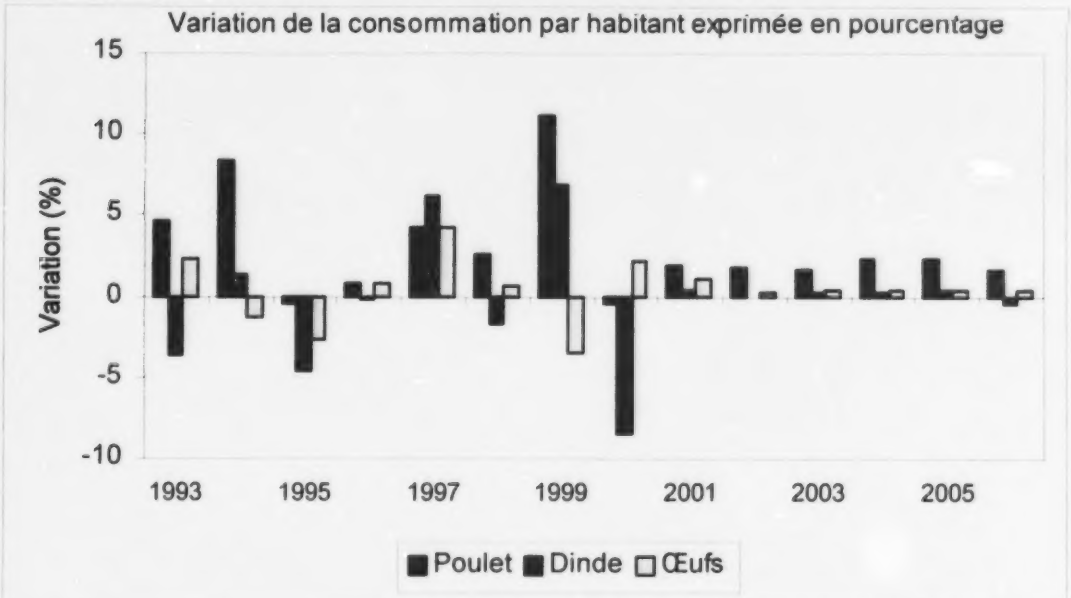
Le Brésil est certainement l'un des plus importants concurrents sur le marché de la volaille. La production de volaille s'améliore sous l'effet des investissements étrangers effectués dans le secteur de la transformation et de l'amélioration des techniques d'élevage et des technologies de la transformation. Les exportateurs brésiliens sont actifs sur les marchés traditionnels de l'Union européenne, au Moyen-Orient et en Russie, et ils concurrencent également les exportateurs américains, thaïlandais et chinois sur le marché japonais. Le Brésil a également reçu du Canada les autorisations sanitaires et phytosanitaires nécessaires aux exportations de volaille et peut donc maintenant entrer en concurrence pour le contingent tarifaire canadien relatif à ce produit.

Finalement, la levée de l'embargo sur les exportations américaines de produits agricoles vers Cuba annoncées le 27 juin 2000, n'a pas été prise en compte dans l'élaboration des perspectives.

### Au Canada

Au Canada, la demande de viande de volaille devrait rester forte tout au long de la période à l'étude [Graphique 25]. La consommation de poulet par habitant devrait s'accroître de 6,2 kg en 2006 par rapport à la moyenne de la période 1996–1999. La production, quant à elle, devrait s'accroître également en raison du faible coût de l'alimentation animale et des gains de productivité. Cette production accrue devrait stimuler les exportations qui passeront de 65 kt en 1999 à 92 kt en 2006. Cependant, la levée de l'embargo sur les exportations américaines de produits agricoles vers Cuba pourrait avoir un effet néfaste sur les exportations canadiennes de poulet. Pour la dinde, la consommation par habitant devrait demeurer stable et voisine de 4,3 kg.

**Graphique 25 : Croissance de la consommation de volaille**




À court terme, en raison de coûts de production relativement faibles, les prix de la volaille devraient demeurer inférieurs aux niveaux historiques. Cependant, à la fin du scénario de référence, les prix devraient remonter légèrement au-dessus de la moyenne de 1996–1999 comme conséquence de l'augmentation prévue des coûts de l'alimentation animale.

Pour ce qui est des œufs, la production totale annuelle devrait s'accroître de 12 p. cent d'ici la fin de la période à l'étude par rapport à la moyenne de la période 1996–1999. Cette croissance est le résultat de la forte demande prévue pour les œufs de transformation de la part de l'industrie de la transformation agroalimentaire. En 1990, les œufs de transformation représentaient environ 20 p. cent de tous les œufs produits au Canada. En 1999, ce pourcentage était de plus de 26 p. cent et il devrait atteindre plus de 30 p. cent à la fin du scénario de référence.

Cette forte demande pour les œufs de transformation s'explique en partie du fait que le prix des œufs de transformation est fortement lié au prix américain qui est sensiblement inférieur au prix canadien des œufs de consommation au Canada. Cette mesure a été instaurée pour permettre aux transformateurs canadiens qui utilisent des œufs dans la fabrication de leurs produits de demeurer compétitifs avec les transformateurs américains compte tenu que l'ALÉNA ne prévoit pas de tarif sur les produits importés qui contiennent moins de 50 p. cent de produits à base d'œufs. Les pertes encourues par les producteurs lors de la vente d'œufs de transformation sont compensées par un prélèvement qui est inclus dans le coût de production et, conséquemment, dans le prix des œufs de consommation. Ce prélèvement sur les œufs de transformation devrait s'accroître de façon marquée au cours de la période à l'étude en raison d'une part de la faiblesse prévue des prix américains qui devraient se situer en dessous de la moyenne de 1996–1999, et d'autre part du fait que la part des œufs de transformation augmentera au cours de la période à l'étude. Donc le prix des

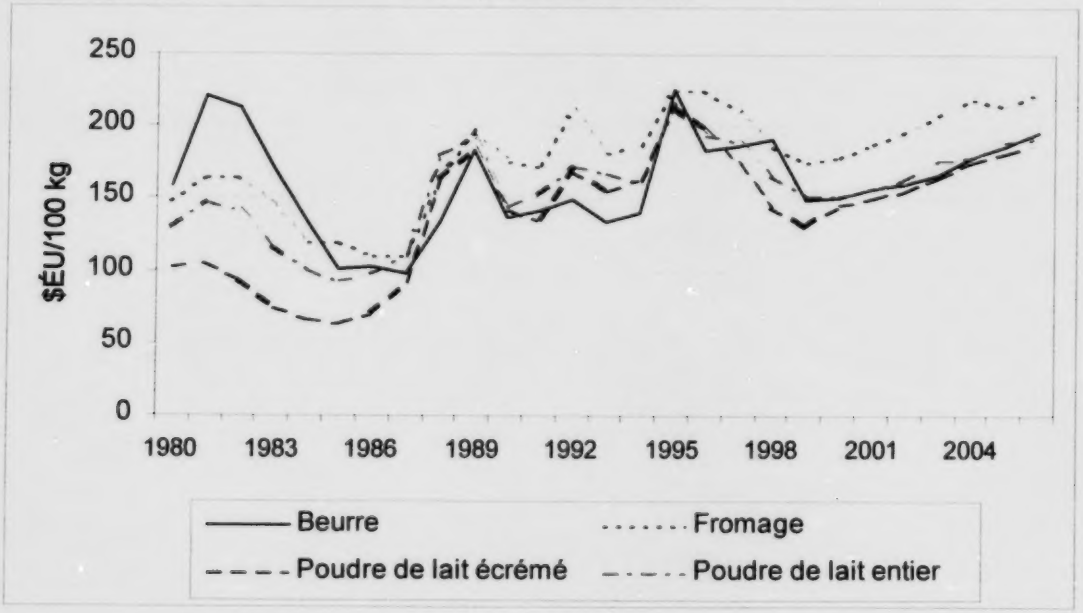
œufs de consommation devrait être très supérieur à celui des œufs de transformation, ce qui explique la croissance modérée de la production d'œufs de consommation sur la période couverte par le scénario de référence.

## Produits laitiers

### Scène internationale

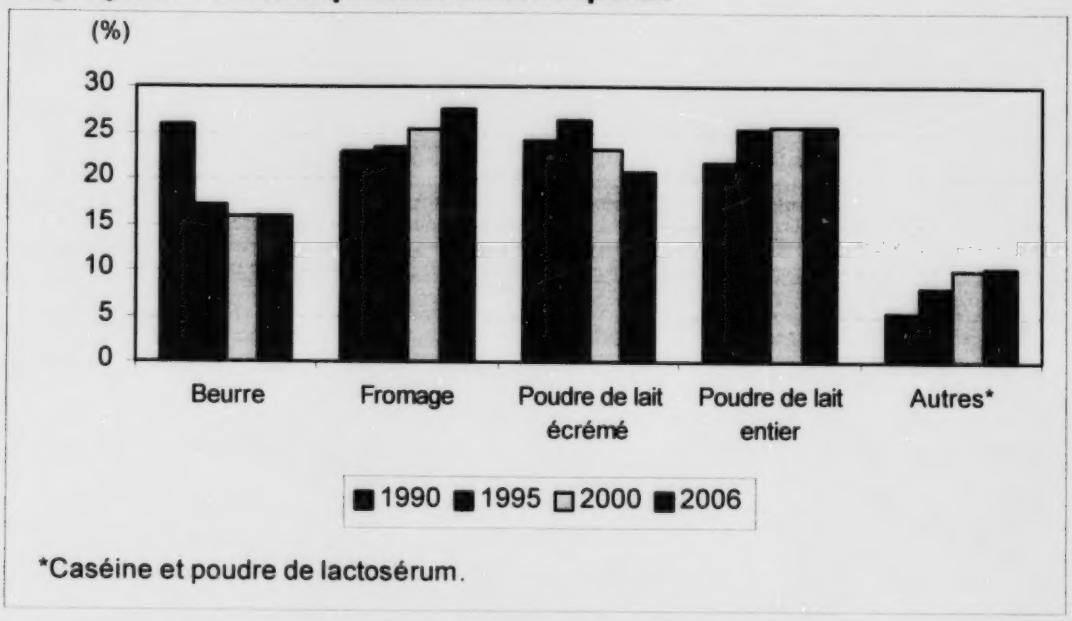
Alors que la demande mondiale se rétablit après le déclin brutal causé par les récentes crises financières survenues en Asie, en Amérique latine et en Russie, les prix des produits laitiers devraient connaître une remontée à moyen terme. Les prix du beurre et de la poudre de lait écrémé (PLÉ), frais à bord, en Europe du Nord passeront respectivement de 1484 et 1311 $ÉU la tonne en 1999–2000 à 1949 et 1880 $ÉU la tonne en 2006–2007 [Graphique 26]. Les prix de la PLÉ et de la poudre de lait entier bénéficieront de la reprise économique en Asie, une région qui absorbe environ 50 p. cent des importations mondiales de ces produits. Le prix du beurre, quant à lui, dépendra beaucoup des conditions économiques prévalant en Russie mais il subira également l'effet bénéfique de la hausse prévue du prix des huiles végétales. Enfin pour ce qui est des prix du fromage, ils augmenteront substantiellement en raison de la forte demande mondiale, en particulier dans la zone OCDE qui représente 80 p. cent de la consommation mondiale.

**Graphique 26 : Prix mondiaux des produits laitiers**




Le commerce mondial des produits laitiers continue de se transformer d'un commerce de produits de base orienté vers l'offre en un commerce de produits à forte valeur ajoutée orienté vers la demande. De plus, l'évolution des technologies, en particulier des techniques d'extraction et de fractionnement des protéines, a favorisé le développement rapide du marché des ingrédients laitiers comme on peut le voir au graphique 27.

**Graphique 27 : Part des produits laitiers exportés**



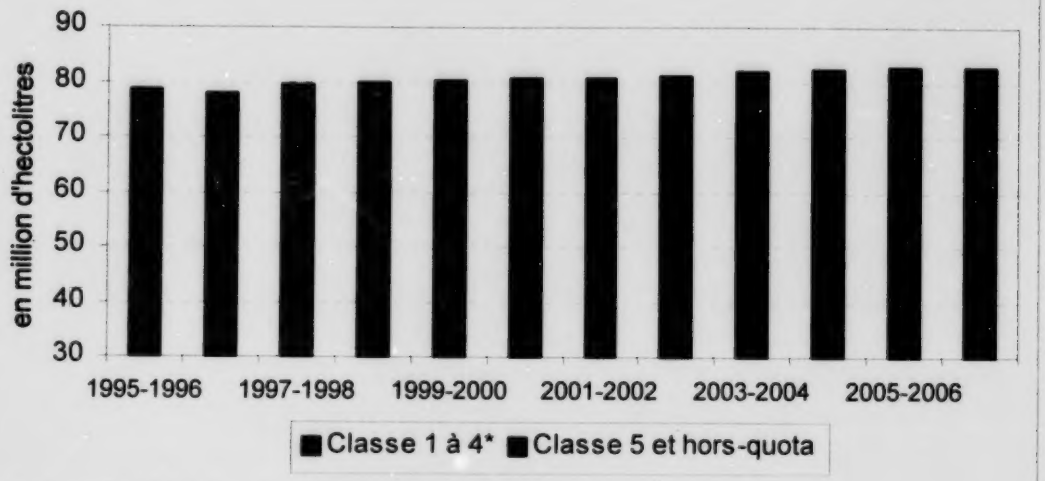

*Caséine et poudre de lactosérum.

Malgré les réformes politiques entraînant l'abolition du soutien des prix, il est peu probable que les États-Unis deviennent un exportateur important de produits laitiers à moyen terme puisqu'on s'attend à ce que les prix américains demeurent supérieurs aux prix mondiaux. Aux États-Unis, le prix du lait a atteint des niveaux très bas en 1999, mais il devrait remonter à un rythme constant sur la période à l'étude d'une part en raison d'une forte demande prévue des consommateurs pour le fromage, et d'autre part en raison des prix plus élevés de l'alimentation animale.

## Au Canada

Pour l'année laitière 2000–2001, la production totale de lait devrait s'établir à 80,5 millions d'hectolitres, soit une augmentation de un demi p. cent par rapport à l'année précédente. La forte demande de produits laitiers, particulièrement de fromage, devrait faire augmenter la production domestique de plus de 1,1 millions d'hectolitres, mais la production hors-contingent quant à elle devrait diminuer de 20 p. cent. Cette diminution prévue de la production hors-contingent à court terme est le résultat d'une part des ajustements qui sont présentement apportés aux contrats provinciaux privés d'exportation de lait, et d'autre part de la nécessité de respecter la limite fixée par l'OMC pour les exportations subventionnées de produits laitiers canadiens. Par conséquent, la production totale de lait ne devrait donc augmenter que légèrement sur la période à l'étude, c'est-à-dire passer de 80,1 millions d'hectolitres en 1999–2000 à 82,9 millions d'hectolitres en 2006–2007 [Graphique 28].

**Graphique 28 : Production du lait—Canada**




*Comprend les exportations de cheddar au Royaume-Uni.

Une hausse de 1,6 p. cent de la production de lait de consommation est prévue en 2000-2001 puisque la hausse des ventes de lait faible en gras devrait compenser la baisse des ventes de lait entier. Cette tendance devrait se poursuivre. En raison de la hausse prévue du prix de l'alimentation animale, les prix du lait de consommation et du lait industriel augmenteront de façon constante sur la période à l'étude.

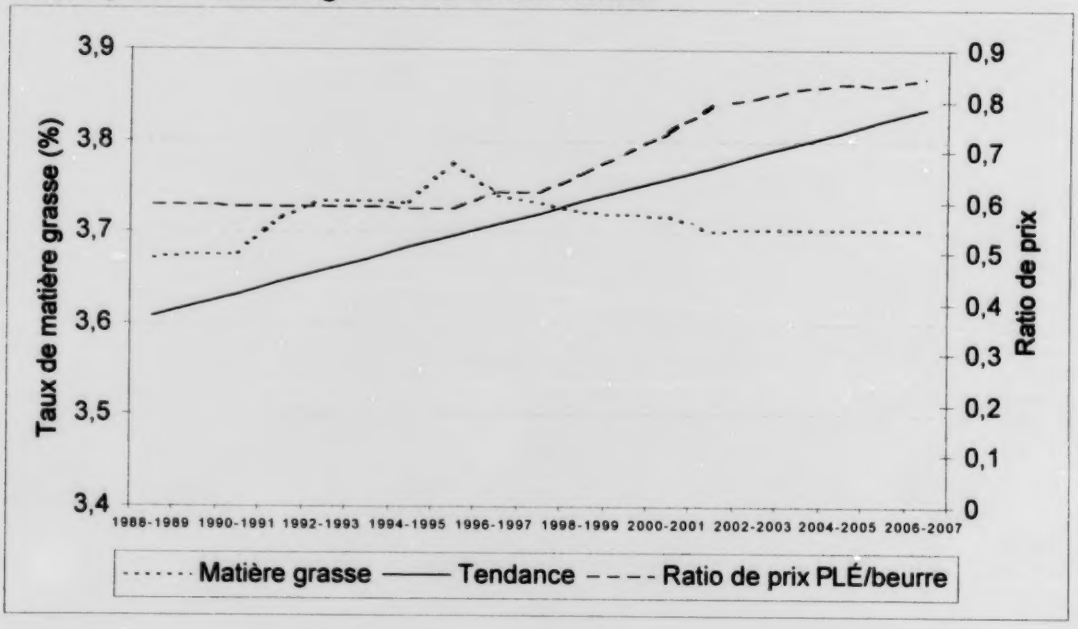
Conséquemment à la décision de l'organe d'appel de l'OMC, des changements ont été apportés au système de classes spéciales. D'abord la classe 5-e, qui incluait le lait hors-contingent pour l'exportation, sera abolie à la fin de la présente année laitière. À partir de l'année laitière 2000-2001, la classe 5-d contiendra seulement les exportations subventionnées de produits laitiers à l'intérieur des limites permises par l'OMC, incluant le fromage exporté vers le Royaume-Uni. De plus, une nouvelle classe de lait, la classe 4-m, sera bientôt créée. Nous avons fait l'hypothèse que les surplus structuraux de la PLÉ seront vendus dans cette classe pour l'alimentation animale à un prix qui sera compétitif avec le tourteaux de soja, ce dernier se vendant à un prix beaucoup plus faible que la PLÉ sur les marchés mondiaux. À court terme, la quantité de PLÉ vendue dans la classe 4-m devrait être relativement importante, mais elle diminuera substantiellement à mesure que les autorités responsables de la politique laitière et les producteurs s'adapteront au nouveau sytème de contrats d'exportation.

L'accord de l'OMC prévoit des limites aux quantités physiques et à la valeur des exportations de produits laitiers subventionnés. Ces limites ont été graduellement réduites depuis l'entrée en vigueur de l'accord en 1995; la réduction totale est respectivement de 21 et 36 p. cent par rapport aux niveaux d'exportation de base. Les autorités canadiennes élaborent actuellement à élaborer une proposition permettant de calculer la valeur de la subvention. Il est donc permis de penser que ces contraintes auront un impact négatif sur les quantités subventionnées

exportées de produits laitiers canadiens, en particulier sur les exportations de PLÉ. Par conséquent, les exportations subventionnées de PLÉ devraient être substantiellement inférieures à la moyenne historique tout au long de la période couverte par le scénario de référence.

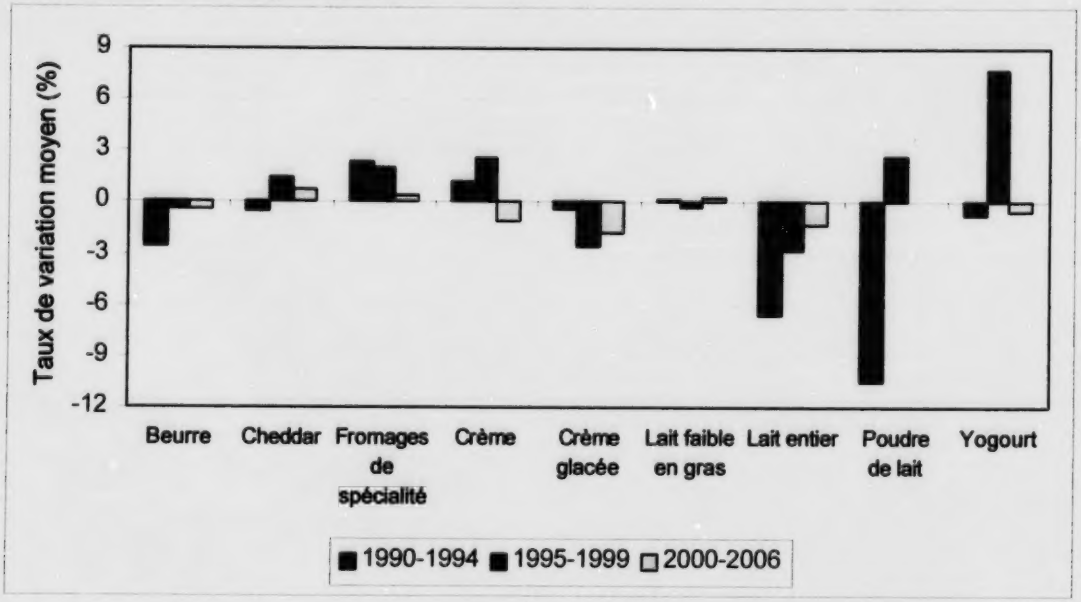
Depuis l'avénement de la gestion de l'offre dans l'industrie laitière, les contingents ont été octroyés selon les quantités de matière grasse. En raison de l'évolution des habitudes alimentaires et des percées technologiques, le prix de soutien du beurre a été maintenu au même niveau entre 1993 et 1996 pour éviter l'effet de croisement qui aurait fait basculer le système de contingentement d'une base de matière grasse à une base de matières solides non grasses. Lorsque les producteurs ont compris que l'écart de prix entre le beurre et la PLÉ avait diminué, ils ont réduit la teneur en gras du lait qu'ils produisaient pour maximiser leurs revenus [Graphique 29]. Maintenant que des modifications ont été apportées au système et avec l'introduction de nouvelles containtes par l'OMC, les autorités canadiennes doivent d'une part maintenir le prix de soutien du beurre à un niveau où les producteurs ne diminueront pas la teneur en matière grasse de leur lait, et conséquemment réduire le surplus structurel de PLÉ vendu dans la classe 4–m, et d'autre part éviter l'effet de croisement. En effet, le prix du lait vendu dans la classe 4–m devrait se situer entre 9,00 $ et 11,00 $ l'hectolitre, ce qui signifie qu'un volume important de 4–m aurait un impact négatif sur le prix P–9 moyen que les producteurs reçoivent pour leur lait. Pour ces raisons, nous avons émis l'hypothèse que le prix de soutien du beurre devrait augmenter, mais à un rythme plus lent que le prix de soutien de la PLÉ. Nous avons aussi émis l'hypothèse que les producteurs ne modifieront pas la teneur en matière grasse du lait durant la période couverte par le scénario de référence. Étant donné le rétablissement prévu des prix de l'alimentation animale pendant la période à l'étude, le coût de production du lait devrait également augmenter. Donc, cette augmentation du coût de production devrait faire passer le prix cible du lait industriel de 56,20 $ l'hectolitre en 1999 à 61,50 $ l'hectolitre à la fin du scénario de référence.

**Graphique 29 : Matière grasse du lait au Canada**



La forte demande prévue pour le fromage de spécialité et le cheddar devrait faire augmenter les prix de ces produits sur la période à l'étude. La consommation de beurre, quant à elle, devrait augmenter légèrement puisqu'on s'attend à ce que les prix des huiles végétales augmentent fortement à la fin de la période à l'étude. De tous les produits laitiers, le yogourt est celui qui a connu la plus forte croissance de la consommation par habitant au cours des dernières années [Graphique 30]. Entre 1997 et 1999, la consommation de yogourt par habitant s'est accrue de 1,0 kg. Pour la période à l'étude, la consommation de yogourt par habitant devrait se situer en moyenne autour de 4,5 kg contre 4,0 kg pour la période 1996-1999, soit une augmentation de 13 p. cent.

**Graphique 30 : Variation en pourcentage de la consommation de produits laitiers par habitant**




Finalement, la subvention directe accordée aux producteurs est réduite graduellement sur la période à l'étude et sera complètement éliminée à partir de 2002-2003.

## Intrants de l'industrie agricole et prix à la consommation des produits alimentaires

### Intrants de l'industrie agricole

Étant donné le contexte macroéconomique général et les développements prévus dans la production du secteur agricole, les changements dans les prix des matières et services (intrants) consommés par l'industrie agricole au Canada devraient être modérés. En effet, globalement, les prix des intrants agricoles n'augmenteront que d'environ 0,7 p. cent en moyenne par an sur la période à l'étude. Toutefois, ce résultat cache la situation en l'an 2000, où l'inflation dans les prix des intrants est de 3,1 p. cent, principalement à cause des intrants énergétiques et de l'augmentation des prix des bovins d'engraissement et des porcelets. Sur la période à l'étude, on prévoit une tendance à la baisse des taux annuels d'inflation pour ces intrants de 3,1 p. cent en 2000 à 0,4 p. cent en 2006. Cette chute est principalement causée par les taux d'intérêt, les produits pétroliers, les pesticides et les prix des porcelets et des bovins d'engraissement à compter de 2001.

D'après les prévisions, l'industrie bénéficiera des baisses moyennes de prix dans cinq des vingt principales catégories de facteurs de production qu'elle achète. Il s'agit, par ordre d'importance: des bovins d'engraissement (4,8 p. cent); des porcelets (3,1 p. cent); des intérêts hypothécaires (0,7 p. cent); des intérêts autres qu'hypothécaires (0,6 p. cent) et des produits pétroliers (0,3 p. cent). Dans ce dernier cas, les prix demeureront élevés compte tenu de la hausse importante enregistrée en l'an 2000. Le poids combiné de ces cinq composantes dans l'indice global est d'environ 30 p. cent.

Cinq secteurs afficheront cependant des hausses moyennes significatives: les soins vétérinaires avec 3,3 p. cent; la réparation de la machinerie ainsi que les aliments pour animaux avec 2,7 p. cent; la main-d'œuvre salariée avec 2,6 p. cent et les travaux à forfait avec 1,9 p. cent. Ces hausses sont associées au coût croissant de la main-d'œuvre dans l'économie en général.

Ainsi, les coûts de production dans l'industrie agricole au Canada pourraient augmenter sur la période à l'étude. Toutefois, même si les prix peuvent augmenter quelque peu, les gains de productivité devraient compenser en partie la croissance des coûts de production. Si la hausse de productivité se poursuit comme par le passé (entre 1 p. cent et 2 p. cent), les coûts de production pourraient demeurer stables. De tel gains de productivité reflètent une nouvelle technologie, mais aussi la restructuration et la rationalisation de l'industrie, qui sont des caractéristiques du secteur depuis un certain temps.

## Prix à la consommation des produits alimentaires

### Indices agrégés

Les projections du scénario de référence font état d'un indice agrégé des prix à la consommation en croissance à un rythme annuel moyen de 2,2 p. cent sur la période 2000–2006. On peut aussi remarquer une croissance plus élevée pour les produits autres qu'alimentaires que pour les aliments (respectivement de 2,4 p. cent et de 1,5 p. cent par an en moyenne) au cours de la période. Même si la consommation alimentaire continue d'augmenter sur la période à l'étude, la hausse du rapport des prix des produits non-alimentaire par rapport aux produits alimentaires indique que ces derniers constitueront une part plus petite du budget total des ménages d'ici la fin de la période. Le même phénomène se produit en ce qui concerne les aliments consommés à l'extérieur du foyer, dont l'indice progresse plus rapidement que celui des repas pris à la maison (2,2 p. cent et 1,2 p. cent respectivement).

### Indices du secteur des viandes

Pour le secteur des viandes, la croissance devrait être très faible, avec une inflation de 0,3 p. cent par an entre 2000 et 2006. En effet, malgré une relative volatilité à court terme du marché très cyclique du porc, deux éléments majeurs du groupe des viandes semblent faire du « sur place », avec une baisse annuelle moyenne de 0,1 p. cent pour le bœuf et une croissance annuelle moyenne de 0,1 p. cent pour le porc. Ainsi, le seul élément qui contribue à la croissance du groupe des viandes est la viande de volaille. Après avoir subi une baisse de son indice de 3,4 p. cent entre 1999 et 2000 à cause de la diminution du prix de gros du poulet (- 4,6 p. cent), l'IPC de la viande de volaille devrait être de nouveau en croissance à raison de 2,5 p. cent par an en moyenne entre 2001 et 2006. Finalement, l'IPC des œufs suit la croissance de l'indice pour les viandes de volailles avec un taux annuel moyen de 1,8 p. cent entre 2000 et 2006.

### Indices des produits laitiers

Les prix pour le secteur des produits laitiers devraient être sujets à une croissance plus marquée que ceux du secteur des viandes. Sur la période à l'étude, la croissance annuelle moyenne prévue pour l'IPC général de ce groupe de produits est de 2,3 p. cent entre 2000 et 2006. Le beurre est le produit qui détient la croissance la plus faible du groupe, avec une moyenne de 1,3 p. cent par an. Comme le beurre, le lait, qu'il soit en poudre, faible en gras ou entier, ne jouit pas d'une forte croissance moyenne. Cette dernière se situe à 1,6 p. cent pour le lait entier et le lait en poudre et à 1,7 p. cent pour le lait à faible teneur en gras. Toutefois, la croissance de l'IPC pour le lait en poudre s'accélère à partir de 2003 pour atteindre une moyenne de 2,5 p. cent entre 2003 et 2006. Les deux produits laitiers dont l'indice est en plus forte croissance sont le fromage et la crème glacée avec 2,6 p. cent et 4,6 p. cent respectivement. Au terme de la période à l'étude, l'indice du prix à la consommation de la crème glacée sera l'indice le plus élevé de tous les produits laitiers recensés.

**Indices des produits céréaliers**

Pendant la période à l'étude, l'IPC général des produits céréaliers est en croissance de 1,0 p. cent par an en moyenne entre 2001 et 2006. Pour la période allant de 1999 à 2001, la croissance annuelle moyenne se trouve réduite de moitié, soit à 0,5 p. cent, conséquemment à la baisse de l'IPC pour les pâtes alimentaires, elle-même causée par une chute du prix domestique du blé durum. De plus, puisque les produits de boulangerie représentent la part la plus importante des produits céréaliers, la croissance de l'IPC pour ces produits se situe très près de l'IPC général des produits céréaliers, soit 1,1 p. cent par an en moyenne entre 2000 et 2006. Finalement, l'IPC des pâtes alimentaires doit, entre 1999 et 2001, subir l'effet de la chute spectaculaire (de l'ordre de 30 p. cent) du prix du blé durum et ainsi décroître de 2,3 p. cent. Il s'ensuit une reprise du prix du blé avec une croissance moyenne de 0,5 p. cent par an.

**Indices des fruits et légumes**

En ce qui concerne les fruits, l'IPC devrait grimper en moyenne de 1,8 p. cent par an grâce à une prévision favorable du prix américain malgré une remontée prévue du dollar canadien par rapport au dollar américain. Pour les légumes, la croissance se fait sentir au cours des deux premières années à l'étude (moyenne de 3,0 p. cent entre 1999 et 2001), mais elle stagne par la suite (moyenne de - 0,1 p. cent entre 2001 et 2006). Ce ralentissement est causé d'une part par une faible croissance du prix des légumes aux États-Unis et aussi par la diminution du prix des pommes de terre sur la période à l'étude.

**Autres indices alimentaires**

L'IPC des autres produits alimentaires croît en moyenne de 1,5 p. cent par an pendant la période à l'étude (2000–2006). Pour le sucre, qui est un marché extrêmement volatile, on prévoit une chute de l'ordre de 33 p. cent de l'IPC entre 1999 et 2001. Cette chute est principalement causée par un surplus de l'offre mondiale provenant du Brésil, un important pays producteur. Toutefois, un redressement de 21,6 p. cent est prévu de 2001 à 2003, le temps que les producteurs mondiaux s'ajustent à ce surplus de l'offre. Enfin, entre 2004 et 2006, on assiste à une tendance à la hausse, soit une croissance moyenne de 4,2 p. cent par an pour ce produit. Toutefois, l'indice de 2006 n'aura pas retrouvé son niveau de 1999, l'écart entre ces deux années restant encore à 11,1 p. cent. Finalement, puisque l'IPC des graisses et huiles dépend principalement de l'IPC de la margarine, la croissance moyenne annuelle devrait être la même pour ces deux produits, soit 2,4 p. cent entre 2000 et 2006, et l'évolution des deux indices est parallèle. Le présent scénario de référence prévoit tout de même une baisse de 6,1 p. cent de ces deux indices de prix entre 1999 et 2000 résultant de la chute des prix mondiaux des huiles végétales pendant cette période.

# Bibliographie

*Australian Bureau of Agriculture and Resource Economics.* « *Outlook 2000* ». Canberra : ABARE, février 2000.

*Food and Agricultural Policy Research Institute.* « *2000 World Agricultural Outlook* ». Ames (Iowa): FAPRI, janvier 2000.

Organisation de coopération et de développement économiques. « Les perspectives agricoles 1998–2003 ». Paris: OCDE, mars 2000.

Organisation de coopération et de développement économiques. « Les perspectives agricoles 2000–2005 ». Paris: OCDE, mars 2000.

Ministère de l'agriculture des États-Unis. « *Long Term Agricultural Projections to 2009* ». Washington: USDA, février 2000.

# Annexe A : Comparaison des prévisions des prix mondiaux

Les graphiques suivants donnent un aperçu des prix mondiaux du blé, du maïs et du soja prévus par cinq organismes (AAC, ABARE, OCDE, USDA et FAPRI).

Ces projections sont tirées des publications suivantes :

- *Australian Bureau of Agriculture and Resource Economics.* « *Outlook 2000* ». Canberra : ABARE, février 2000.
- *Food and Agricultural Policy Research Institute.* « *2000 World Agricultural Outlook* ». Ames (Iowa): FAPRI, janvier 2000.
- Organisation de coopération et de développement économiques. « Les perspectives agricoles 2000–2005 ». Paris: OCDE, mars 2000.
- Ministère de l'agriculture des États-Unis. « *Long Term Agricultural Projections to 2009* ». Washington: USDA, février 2000.

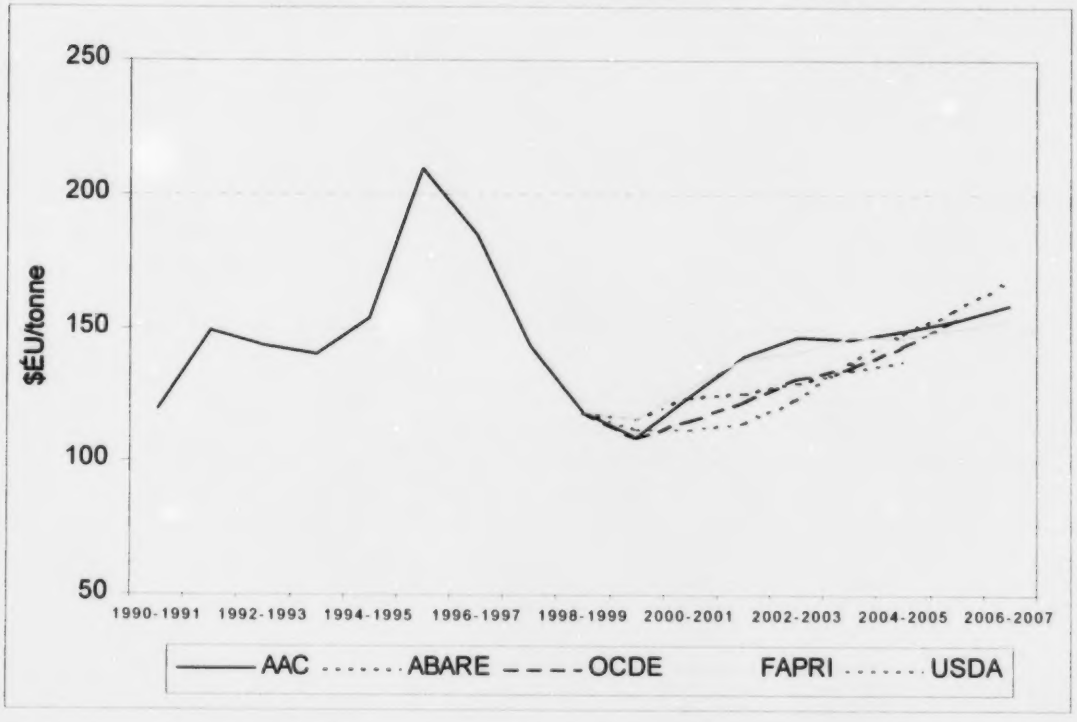
Pour de multiples raisons, il n'est pas facile de comparer les prix internationaux prévus par différents organismes. En effet, ces cinq organismes ont établi leurs prévisions à différentes périodes de l'année et, par conséquent, à partir de données différentes. De plus, les différents organismes font état de prix différents. Ainsi, les prix de la plupart des denrées ne concordaient pas. Pour régler ce problème, un prix indicateur a été établi pour chaque denrée. Les comparaisons ont par la suite été faites en appliquant les variations annuelles exprimées en pourcentage des prévisions de prix à la valeur de 1999 du prix indicateur.

L'augmentation des prix (en termes nominaux) constitue un élément commun des prévisions des différents organismes. Le niveau des prix varie entre les divers organismes. Les prévisions de l'OCDE se fondent sur les données fournies par les pays membres. Par conséquent, les prévisions de l'OCDE représentent davantage une moyenne pondérée des perspectives de ses membres.

Les points suivants se dégagent des prévisions à long terme :

- les écarts des prévisions de prix reflètent essentiellement un équilibre différent entre les hypothèses utilisées pour prévoir l'offre et la demande mondiales (p. ex. taux de croissance du PIB, gel des terres dans l'UE, demande de produits importés en Chine);
- l'augmentation des prix des céréales et oléagineux entraîne une augmentation des prix du bétail;
- les politiques spécifiques à certains produits qui causent une baisse de la production font augmenter les prix mondiaux.

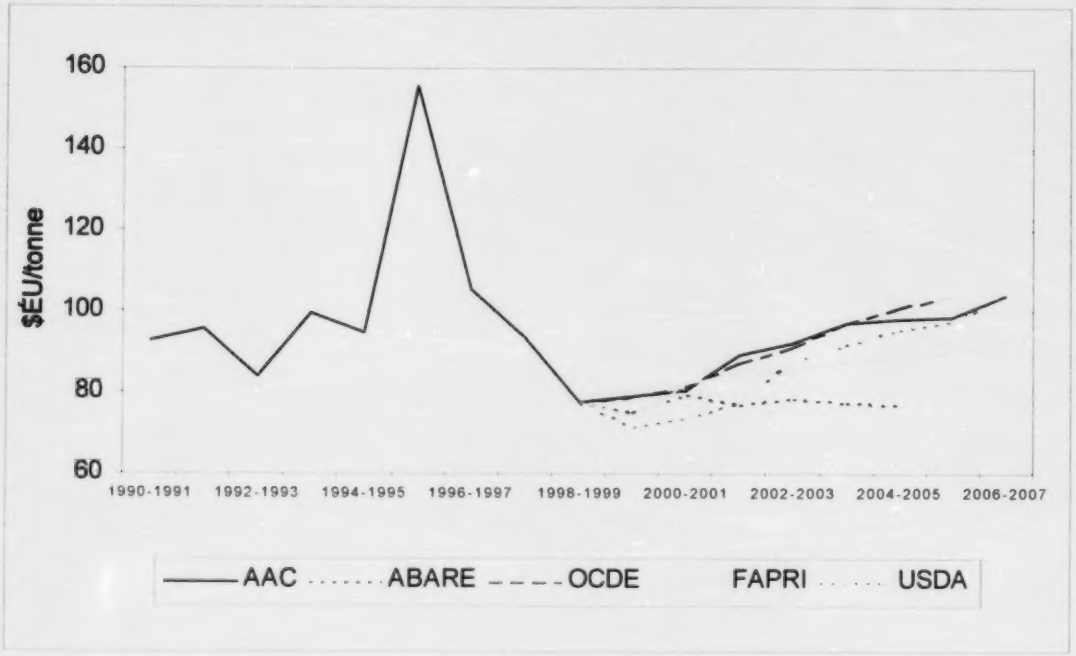
**Graphique A.1 : Prix du blé, États-Unis—Golfe**




## Comparaison des prix mondiaux du blé

Le prix indicateur utilisé pour les comparaisons est le prix du blé roux vitreux du golfe du Mexique ($US/t). Ce prix est utilisé par tous les organismes sauf l'USDA. Pour les prévisions de l'USDA, on a calculé un prix du golfe en appliquant à la valeur de 1999 du prix du golfe du Mexique les variations annuelles du prix à la ferme aux États-Unis.

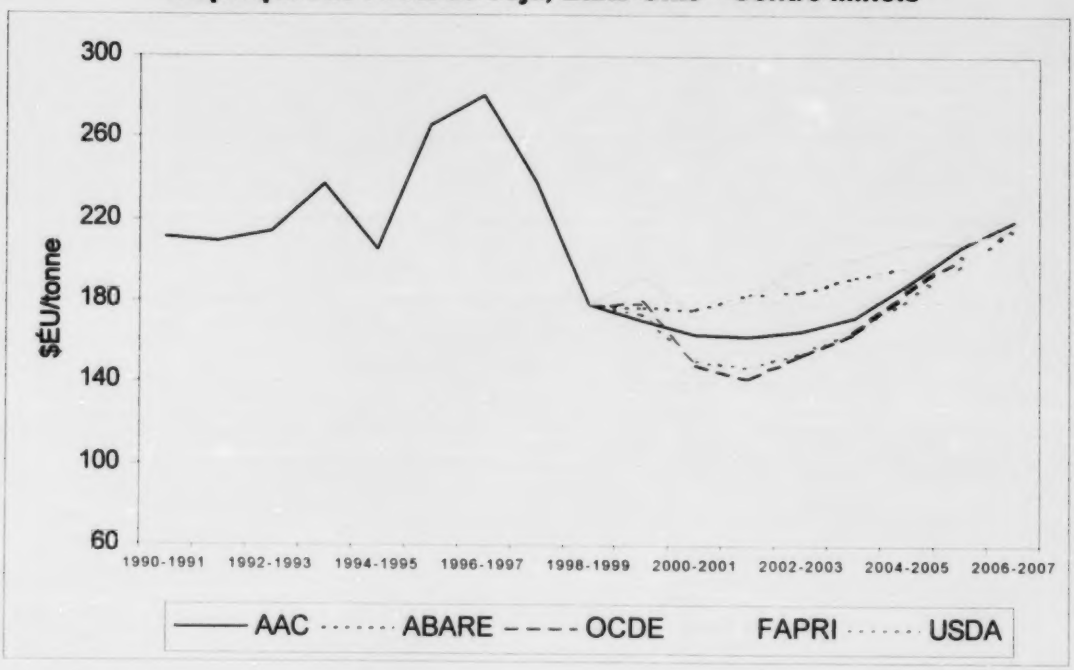
**Graphique A.2 : Prix du maïs, États-Unis—Centre Illinois**




## Comparaison des prix mondiaux du maïs

Le prix indicateur utilisé pour les comparaisons est le prix du maïs du Centre de l'Illinois ($US/t). Tous les organismes sauf AAC utilisent le prix du golfe plutôt que le prix du maïs du Centre de l'Illinois. Les prévisions d'AAC ont été établies en appliquant aux prix du maïs du Centre de l'Illinois de 1999 les variations annuelles du prix du golfe exprimés en pourcentage.

**Graphique A.3 : Prix du soja, États-Unis—Centre Illinois**




## Comparaison des prix mondiaux du soja

Le prix indicateur utilisé pour les comparaisons est le prix du soja du Centre de l'Illinois ($US/t). Les autres organismes utilisent le prix du golfe et à la ferme plutôt que le prix du soja du Centre de l'Illinois. Les prévisions de ces organismes ont été établies en appliquant aux prix du soja du Centre de l'Illinois de 1999 les variations annuelles des prix précédents exprimés en pourcentage.

# Annexe B : Tableaux

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

---

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

## Tableau B.1 : Hypothèses économiques

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **PIB réel (variation en %)** | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 4,00 | 3,85 | 5,08 | 3,92 | 2,98 | 4,02 | 3,41 | 3,52 | 3,54 | 3,37 | 3,37 | 4,2 | |
| UE 15 | 1,61 | 2,50 | 2,70 | 2,10 | 2,75 | 2,67 | 2,52 | 2,46 | 2,23 | 2,26 | 2,26 | 2,2 | |
| Japon | 5,05 | 1,43 | -2,83 | 1,39 | 1,40 | 1,20 | 2,10 | 2,20 | 1,70 | 1,80 | 1,80 | 1,3 | |
| Corée du Sud | 6,75 | 5,01 | -5,84 | 9,02 | 6,51 | 5,66 | 5,53 | 5,30 | 5,03 | 5,00 | 5,00 | 3,7 | |
| Mexique | 5,10 | 6,76 | 4,90 | 3,40 | 3,32 | 3,95 | 4,64 | 4,88 | 4,90 | 4,97 | 4,97 | 5,0 | |
| Pologne | 6,05 | 6,80 | 4,80 | 3,47 | 5,22 | 5,83 | 5,36 | 5,04 | 5,08 | 5,15 | 5,15 | 5,3 | |
| États-Unis | 3,66 | 4,50 | 4,30 | 3,81 | 3,07 | 2,28 | 2,05 | 3,00 | 3,45 | 3,38 | 3,38 | 4,1 | |
| Argentine | 4,76 | 8,59 | 3,90 | -1,06 | 1,71 | 3,03 | 4,73 | 4,12 | 4,15 | 4,14 | 4,14 | 4,1 | |
| Chine | 9,88 | 8,80 | 7,80 | 7,00 | 6,80 | 7,00 | 7,50 | 7,60 | 7,60 | 7,60 | 7,60 | 8,4 | |
| Reste du monde[1] | 4,96 | 4,07 | 1,05 | 2,11 | 3,82 | 4,25 | 4,49 | 4,46 | 4,47 | 4,51 | 4,51 | 3,0 | |
| **IPC (variation en %)** | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 2,61 | 0,25 | 0,85 | 1,43 | 4,21 | 3,50 | 2,78 | 3,00 | 2,80 | 2,50 | 2,50 | 1,3 | |
| UE 15 | 2,50 | 2,05 | 1,73 | 1,20 | 2,70 | 1,80 | 1,90 | 1,80 | 1,70 | 1,70 | 1,70 | 1,9 | |
| Japon | 0,13 | 1,71 | 0,65 | -0,30 | -0,30 | -0,30 | 0,20 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,5 | |
| Corée du Sud | 4,92 | 4,44 | 7,51 | 0,90 | 2,50 | 2,75 | 2,70 | 2,70 | 2,90 | 3,00 | 3,00 | 4,4 | |
| Mexique | 34,38 | 20,62 | 15,93 | 16,50 | 10,70 | 8,70 | 7,61 | 7,00 | 6,60 | 6,31 | 6,31 | 21,9 | |
| Pologne | 19,91 | 14,88 | 11,58 | 7,02 | 7,12 | 5,40 | 4,50 | 4,10 | 3,73 | 3,61 | 3,61 | 13,3 | |
| États-Unis | 2,93 | 2,34 | 1,55 | 1,59 | 2,31 | 2,40 | 2,30 | 2,21 | 2,20 | 2,10 | 2,10 | 2,1 | |
| Argentine | 0,83 | 0,79 | -1,44 | 8,12 | 2,27 | 2,50 | 2,72 | 3,13 | 3,62 | 3,91 | 3,91 | 2,1 | |
| Chine | 5,92 | 1,24 | -2,00 | -1,00 | 2,50 | 3,00 | 4,00 | 4,50 | 4,75 | 4,75 | 4,75 | 1,0 | |
| **POPULATION** | | | | | | | | | | | | | |
| Monde | 5727,9 | 5808,6 | 5890,7 | 5970,1 | 6049,9 | 6129,1 | 6208,1 | 6286,6 | 6365,2 | 6443,0 | 6522,0 | 5849,3 | 1,3 % |
| OCDE | 1087,6 | 1094,1 | 1101,3 | 1107,6 | 1114,6 | 1121,6 | 1128,6 | 1135,4 | 1142,3 | 1148,6 | 1155,0 | 1097,6 | 0,6 % |
| Non OCDE | 4640,3 | 4714,5 | 4789,4 | 4862,4 | 4935,3 | 5007,5 | 5079,6 | 5151,2 | 5222,9 | 5294,4 | 5367,0 | 4751,7 | 1,4 % |
| **TAUX DE CHANGE** | | | | | | | | | | | | | |
| Australie—$A/$ÉU | 1,28 | 1,35 | 1,59 | 1,55 | 1,54 | 1,54 | 1,55 | 1,56 | 1,56 | 1,56 | 1,57 | 1,4 | 0,3 % |
| UE 15—Euro/$ÉU | 0,79 | 0,88 | 0,89 | 0,85 | 1,02 | 1,00 | 1,00 | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,9 | -0,5 % |
| Japon—¥/$ÉU | 108,82 | 121,00 | 130,89 | 114,28 | 106,00 | 106,00 | 103,97 | 102,13 | 100,27 | 98,48 | 98,48 | 118,7 | -1,2 % |
| Corée du Sud—Won/$ÉU | 804,42 | 950,51 | 1400,48 | 1190,32 | 1204,80 | 1204,80 | 1204,13 | 1211,79 | 1220,82 | 1231,65 | 1242,58 | 1086,4 | 0,5 % |
| Mexique—$NM/$ÉU | 7,60 | 7,92 | 9,15 | 9,59 | 9,61 | 9,61 | 10,14 | 10,65 | 11,17 | 11,69 | 12,24 | 8,6 | 4,1 % |
| Nouvelle-Zélande—$NZ/$ÉU | 1,45 | 1,51 | 1,87 | 1,89 | 1,95 | 1,95 | 1,94 | 1,93 | 1,93 | 1,92 | 1,92 | 1,7 | -0,2 % |
| Pologne—Zl/$ÉU | 2,70 | 3,28 | 3,49 | 3,95 | 4,24 | 4,37 | 4,48 | 4,57 | 4,65 | 4,72 | 4,79 | 3,4 | 2,1 % |
| Chine—Yuan/$ÉU | 8,31 | 8,29 | 8,18 | 8,20 | 8,17 | 8,33 | 8,57 | 8,85 | 9,17 | 9,49 | 9,82 | 8,2 | 3,1 % |

*Source des données : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000-2005 (sauf le taux d'inflation du UE 15 en 2000 et l'Euro de 2000 à 2008).*

*Note : 1. Exclut la Slovaquie et les NEI.*

## Tableau B.2 : Hypothèses concernant les marchés des céréales et des oléagineux

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **UE15** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prix de soutien—céréales[1] (Euro/t) | 119,2 | 119,2 | 119,2 | 119,2 | 110,3 | 101,3 | 101,3 | 101,3 | 101,3 | 101,3 | 101,3 | 119,2 | -15,0 % | -1,4 % |
| Compensation—céréales[2,3] (Euro/t) | 54,3 | 50,4 | 54,3 | 54,3 | 58,7 | 63,0 | 63,0 | 63,0 | 63,0 | 63,0 | 63,0 | 53,3 | 18,1 % | 1,2 % |
| Taux de gel des terres[8] (%) | 10,0 | 5,0 | 5,0 | 10,0 | 15,5 | 14,6 | 14,1 | 11,9 | 10,5 | 9,7 | 9,7 | 7,5 | 28,8 % | -7,6 % |
| Paiement pour gel des terres[3] (Euro/t) | 69,0 | 66,8 | 66,8 | 66,8 | 58,7 | 63,0 | 63,0 | 63,0 | 63,0 | 63,0 | 63,0 | 68,9 | -8,5 % | 1,2 % |
| Limites aux subventions à l'exportation[4] (mt) | | | | | | | | | | | | | | |
| blé | 19,2 | 18,0 | 16,8 | 15,6 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 17,4 | -17,2 % | 0,0 % |
| céréales secondaires | 13,1 | 12,6 | 12,0 | 11,4 | 10,4 | 10,4 | 10,4 | 10,4 | 10,4 | 10,4 | 10,4 | 12,3 | -15,3 % | 0,0 % |
| Compensation—oléagineux[2,6] (Euro/t) | 131 | 94 | 94 | 94 | 82 | 72 | 63 | 63 | 63 | 63 | 63 | 103,3 | -39,0 % | -4,3 % |
| **ÉTATS-UNIS** | | | | | | | | | | | | | | |
| Taux—prêt du blé ($ÉU/t) | 94,8 | 94,8 | 94,8 | 94,8 | 94,8 | 94,8 | 94,8 | 94,8 | 94,8 | 94,8 | 94,8 | 94,8 | 0,0 % | 0,0 % |
| Taux—prêt du maïs ($ÉU/t) | 74,4 | 74,4 | 74,4 | 74,4 | 74,4 | 74,4 | 74,4 | 74,4 | 74,4 | 74,4 | 74,4 | 74,4 | 0,0 % | 0,0 % |
| Taux—prêt du soja[7] ($ÉU/t) | 182,6 | 193,3 | 193,3 | 193,3 | 193,3 | 193,3 | 193,3 | 193,3 | 193,3 | 193,3 | 193,3 | 190,6 | 1,4 % | 0,0 % |
| CRP superficies (Mha) | | | | | | | | | | | | | | |
| blé | 4,3 | 3,7 | 3,8 | 4,0 | 4,4 | 4,5 | 4,6 | 4,7 | 4,7 | 4,7 | 4,7 | 4,0 | 19,0 % | 1,1 % |
| céréales secondaires[5] | 4,2 | 2,7 | 2,6 | 2,7 | 3,0 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 1,6 % | 0,5 % |
| graines de soja | 1,6 | 1,5 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | -8,8 % | -1,2 % |
| **CHINE** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prix d'achat gouv.—blé (Yuan/t) | 1275,0 | 1292,0 | 1285,1 | 1330,4 | 1378,3 | 1447,8 | 1528,1 | 1616,7 | 1710,4 | 1800,7 | 1895,8 | 1295,6 | 46,3 % | 5,5 % |
| Prix d'achat gouv.—céréales secondaires (Yuan/t) | 1080,0 | 1153,5 | 1182,4 | 1230,1 | 1285,8 | 1357,4 | 1439,9 | 1531,1 | 1609,8 | 1691,6 | 1777,5 | 1161,5 | 53,0 % | 5,5 % |
| **JAPON** | | | | | | | | | | | | | | |
| Droits de douane[4] | | | | | | | | | | | | | | |
| huile de colza ('000¥/t) | 15,0 | 14,0 | 12,9 | 11,9 | 10,9 | 10,9 | 10,9 | 10,9 | 10,9 | 10,9 | 10,9 | 13,4 | -19,0 % | 0,0 % |
| huile de soja ('000¥/t) | 15,0 | 14,0 | 12,9 | 11,9 | 10,9 | 10,9 | 10,9 | 10,9 | 10,9 | 10,9 | 10,9 | 13,4 | -19,0 % | 0,0 % |

[illegible]

Notes : 1. [illegible]
2. [illegible]
3. [illegible]
4. [illegible]
5. [illegible]
6. [illegible]
7. [illegible]
8. [illegible]

## Tableau B.1 : Hypothèses économiques

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **PIB réel (variation en %)** | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 4,00 | 3,85 | 5,08 | 3,92 | 2,98 | 4,02 | 3,41 | 3,52 | 3,54 | 3,37 | 3,37 | 4,2 | |
| UE 15 | 1,61 | 2,50 | 2,70 | 2,10 | 2,75 | 2,67 | 2,52 | 2,46 | 2,23 | 2,26 | 2,26 | 2,2 | |
| Japon | 5,05 | 1,43 | -2,83 | 1,39 | 1,40 | 1,20 | 2,10 | 2,20 | 1,70 | 1,80 | 1,80 | 1,3 | |
| Corée du Sud | 6,75 | 5,01 | -5,84 | 9,02 | 6,51 | 5,66 | 5,53 | 5,30 | 5,03 | 5,00 | 5,00 | 3,7 | |
| Mexique | 5,10 | 6,76 | 4,90 | 3,40 | 3,32 | 3,95 | 4,64 | 4,88 | 4,90 | 4,97 | 4,97 | 5,0 | |
| Pologne | 6,05 | 6,80 | 4,80 | 3,47 | 5,22 | 5,83 | 5,36 | 5,04 | 5,08 | 5,15 | 5,15 | 5,3 | |
| États-Unis | 3,66 | 4,50 | 4,30 | 3,81 | 3,07 | 2,28 | 2,05 | 3,00 | 3,45 | 3,38 | 3,38 | 4,1 | |
| Argentine | 4,78 | 8,59 | 3,90 | -1,06 | 1,71 | 3,03 | 4,73 | 4,12 | 4,15 | 4,14 | 4,14 | 4,1 | |
| Chine | 9,88 | 8,80 | 7,80 | 7,00 | 6,80 | 7,00 | 7,50 | 7,60 | 7,60 | 7,60 | 7,60 | 8,4 | |
| Reste du monde[1] | 4,96 | 4,07 | 1,05 | 2,11 | 3,82 | 4,25 | 4,49 | 4,46 | 4,47 | 4,51 | 4,51 | 3,0 | |
| **IPC (variation en %)** | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 2,61 | 0,25 | 0,85 | 1,43 | 4,21 | 3,50 | 2,78 | 3,00 | 2,80 | 2,50 | 2,50 | 1,3 | |
| UE 15 | 2,50 | 2,05 | 1,73 | 1,20 | 2,70 | 1,80 | 1,90 | 1,80 | 1,70 | 1,70 | 1,70 | 1,9 | |
| Japon | 0,13 | 1,71 | 0,65 | -0,30 | -0,30 | -0,30 | 0,20 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,5 | |
| Corée du Sud | 4,92 | 4,44 | 7,51 | 0,90 | 2,50 | 2,75 | 2,70 | 2,70 | 2,90 | 3,00 | 3,00 | 4,4 | |
| Mexique | 34,38 | 20,62 | 15,93 | 16,50 | 10,70 | 8,70 | 7,61 | 7,00 | 6,60 | 6,31 | 6,31 | 21,9 | |
| Pologne | 19,91 | 14,88 | 11,58 | 7,02 | 7,12 | 5,40 | 4,50 | 4,10 | 3,73 | 3,61 | 3,61 | 13,3 | |
| États-Unis | 2,93 | 2,34 | 1,55 | 1,59 | 2,31 | 2,40 | 2,30 | 2,21 | 2,20 | 2,10 | 2,10 | 2,1 | |
| Argentine | 0,83 | 0,79 | -1,44 | 8,12 | 2,27 | 2,50 | 2,72 | 3,13 | 3,62 | 3,91 | 3,91 | 2,1 | |
| Chine | 5,92 | 1,24 | -2,00 | -1,00 | 2,50 | 3,00 | 4,00 | 4,50 | 4,75 | 4,75 | 4,75 | 1,0 | |
| **POPULATION** | | | | | | | | | | | | | |
| Monde | 5727,9 | 5808,6 | 5890,7 | 5970,1 | 6049,9 | 6129,1 | 6208,1 | 6286,6 | 6365,2 | 6443,0 | 6522,0 | 5849,3 | 1,3 % |
| OCDE | 1087,6 | 1094,1 | 1101,3 | 1107,6 | 1114,6 | 1121,6 | 1128,6 | 1135,4 | 1142,3 | 1148,6 | 1155,0 | 1097,6 | 0,6 % |
| Non OCDE | 4640,3 | 4714,5 | 4789,4 | 4862,4 | 4935,3 | 5007,5 | 5079,6 | 5151,2 | 5222,9 | 5294,4 | 5367,0 | 4751,7 | 1,4 % |
| **TAUX DE CHANGE** | | | | | | | | | | | | | |
| Australie—$A/$ÉU | 1,28 | 1,35 | 1,59 | 1,55 | 1,54 | 1,54 | 1,55 | 1,56 | 1,56 | 1,56 | 1,57 | 1,4 | 0,3 % |
| UE 15—Euro/$ÉU | 0,79 | 0,88 | 0,89 | 0,85 | 1,02 | 1,00 | 1,00 | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,9 | -0,5 % |
| Japon—¥/$ÉU | 108,82 | 121,00 | 130,89 | 114,28 | 106,00 | 106,00 | 103,97 | 102,13 | 100,27 | 98,48 | 98,48 | 118,7 | -1,2 % |
| Corée du Sud—Won/$ÉU | 804,42 | 950,51 | 1400,48 | 1190,32 | 1204,80 | 1204,80 | 1204,13 | 1211,79 | 1220,82 | 1231,65 | 1242,58 | 1086,4 | 0,5 % |
| Mexique—$NM/$ÉU | 7,60 | 7,92 | 9,15 | 9,59 | 9,61 | 9,61 | 10,14 | 10,65 | 11,17 | 11,69 | 12,24 | 8,6 | 4,1 % |
| Nouvelle-Zélande—$NZ/$ÉU | 1,45 | 1,51 | 1,87 | 1,89 | 1,95 | 1,95 | 1,94 | 1,93 | 1,93 | 1,92 | 1,92 | 1,7 | -0,2 % |
| Pologne—Zl/$ÉU | 2,70 | 3,28 | 3,49 | 3,95 | 4,24 | 4,37 | 4,48 | 4,57 | 4,65 | 4,72 | 4,79 | 3,4 | 2,1 % |
| Chine—Yuan/$ÉU | 8,31 | 8,29 | 8,18 | 8,20 | 8,17 | 8,33 | 8,57 | 8,85 | 9,17 | 9,49 | 9,82 | 8,2 | 3,1 % |

*Source des données : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005 (sauf le taux d'inflation du UE 15 en 2000 et l'Euro de 2000 à 2006).*

*Note : 1. Exclut la Slovaquie et les NEI.*

## Tableau B.2 : Hypothèses concernant les marchés des céréales et des oléagineux

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **UE15** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prix de soutien—céréales[1] (Euro/t) | 119.2 | 119.2 | 119.2 | 119.2 | 110.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 101.3 | 119.2 | -15.0 % | -1.4 % |
| Compensation—céréales[2,3] (Euro/t) | 54.3 | 50.4 | 54.3 | 54.3 | 58.7 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 53.3 | 18.1 % | 1.2 % |
| Taux de gel des terres[8] (%) | 10.0 | 5.0 | 5.0 | 10.0 | 15.5 | 14.6 | 14.1 | 11.9 | 10.5 | 9.7 | 9.7 | 7.5 | 28.8 % | -7.6 % |
| Paiement pour gel des terres[3] (Euro/t) | 69.0 | 68.8 | 68.8 | 68.8 | 58.7 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 63.0 | 68.9 | -8.5 % | 1.2 % |
| Limites aux subventions à l'exportation[4] (mt) | | | | | | | | | | | | | | |
| blé | 19.2 | 18.0 | 16.8 | 15.6 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 17.4 | -17.2 % | 0.0 % |
| céréales secondaires | 13.1 | 12.6 | 12.0 | 11.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 12.3 | -15.3 % | 0.0 % |
| Compensation—oléagineux[2,6] (Euro/t) | 131 | 94 | 94 | 94 | 82 | 72 | 63 | 63 | 63 | 63 | 63 | 103.3 | -39.0 % | -4.3 % |
| **ÉTATS-UNIS** | | | | | | | | | | | | | | |
| Taux—prêt du blé ($ÉU/t) | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 94.8 | 0.0 % | 0.0 % |
| Taux—prêt du maïs ($ÉU/t) | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 74.4 | 0.0 % | 0.0 % |
| Taux—prêt du soja[7] ($ÉU/t) | 182.6 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 193.3 | 190.6 | 1.4 % | 0.0 % |
| CRP superficies (Mha) | | | | | | | | | | | | | | |
| blé | 4.3 | 3.7 | 3.8 | 4.0 | 4.4 | 4.5 | 4.6 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.0 | 19.0 % | 1.1 % |
| céréales secondaires[5] | 4.2 | 2.7 | 2.6 | 2.7 | 3.0 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | 1.6 % | 0.5 % |
| graines de soja | 1.6 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | -8.8 % | -1.2 % |
| **CHINE** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prix d'achat gouv.—blé (Yuan/t) | 1275.0 | 1292.0 | 1285.1 | 1330.4 | 1378.3 | 1447.8 | 1528.1 | 1616.7 | 1710.4 | 1800.7 | 1895.8 | 1295.6 | 46.3 % | 5.5 % |
| Prix d'achat gouv —céréales secondaires (Yuan/t) | 1080.0 | 1153.5 | 1182.4 | 1230.1 | 1285.8 | 1357.4 | 1439.9 | 1531.1 | 1609.8 | 1691.6 | 1777.5 | 1161.5 | 53.0 % | 5.5 % |
| **JAPON** | | | | | | | | | | | | | | |
| Droits de douane[4] | | | | | | | | | | | | | | |
| huile de colza ('000¥/t) | 15.0 | 14.0 | 12.9 | 11.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 13.4 | -19.0 % | 0.0 % |
| huile de soja ('000¥/t) | 15.0 | 14.0 | 12.9 | 11.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 13.4 | -19.0 % | 0.0 % |

*Source des données historiques : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes:*
1. *Prix d'intervention commun au blé tendre, à l'orge, au maïs, au seigle et au sorgho.*
2. *Paiements compensatoires de surface.*
3. *Paiements réels faits par hectare, sur la base de rendements de référence.*
4. *Débutant le 1er juillet.*
5. *Inclut l'orge, le maïs, l'avoine et le sorgho.*
6. *Paiements réels faits par hectare, sur la base de rendements de référence régionaux.*
7. *Pour avance sur récolte.*
8. *Obligatoire et volontaire.*

## Tableau B.3 : Hypothèses concernant les marchés du bétail et des produits laitiers

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **BÉTAIL** | | | | | | | | | | | | | | |
| **UE15** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prix de soutien, bœuf[1,2] (Euro/kg pcp) | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.6 | 2.4 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.8 | -20.0 % | -2.5 % |
| Prime spéciale, bœuf[3] (Euro/tête) | 131.2 | 152.1 | 152.1 | 152.1 | 178.0 | 203.0 | 229.0 | 229.0 | 229.0 | 229.0 | 229.0 | 146.9 | 55.9 % | 4.3 % |
| Prime à l'abattage, bovin adulte[4] (Euro/tête) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 48.5 | 74.5 | 101.5 | 101.5 | 101.5 | 101.5 | 101.5 | 0.0 | — | 13.1 % |
| Prime à l'abattage, veau (Euro/tête) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 17.0 | 33.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | — | 19.7 % |
| Prime, vache allaitante (Euro/tête) | 145.0 | 145.0 | 145.0 | 145.0 | 163.0 | 182.0 | 200.0 | 200.0 | 200.0 | 200.0 | 200.0 | 145.0 | 37.9 % | 3.5 % |
| Limites aux subventions à l'exportation[2] (kt epc) | | | | | | | | | | | | | | |
| viande porcine5 | 522.0 | 503.0 | 483.0 | 463.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 444.0 | 492.8 | -9.9 % | 0.0 % |
| bœuf5 | 1074.2 | 1011.0 | 947.8 | 884.7 | 837.4 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 979.4 | -16.1 % | -0.3 % |
| viande de volaille | 405.0 | 375.0 | 345.0 | 316.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 286.0 | 360.3 | -20.6 % | 0.0 % |
| **JAPON[6]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Droits de douane, bœuf[18] (%) | 47.5 | 44.3 | 42.3 | 40.4 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 43.6 | -11.7 % | 0.0 % |
| Système d'importation, viande porcine | | | | | | | | | | | | | | |
| droits de douane (%) | 5.2 | 4.8 | 4.5 | 4.4 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.7 | -9.0 % | 0.0 % |
| prix à l'importation, entrée[19] (¥/kg pcp) | 532.5 | 466.0 | 442.5 | 432.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 422.5 | 468.4 | -9.8 | 0.0 % |
| Droits de douane, volaille[7] (%) | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 0.0 % | 0.0 % |
| **CORÉE DU SUD** | | | | | | | | | | | | | | |
| Droits de douane, bœuf (%) | 43.2 | 42.8 | 42.4 | 42.0 | 41.6 | 41.2 | 40.8 | 40.4 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 42.6 | -6.1 % | -0.7 % |
| Marge, bœuf (%) | 60.0 | 40.0 | 20.0 | 10.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 32.5 | -100.0 % | — |
| Droits de douane, porc (%) | 34.6 | 33.4 | 32.2 | 31.0 | 29.8 | 27.9 | 26.1 | 25.2 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 32.8 | -23.8 % | -2.9 % |
| **MEXIQUE[8]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Contingent tarifaire, porc (kt pp) | 74.0 | 76.0 | 79.0 | 81.0 | 84.0 | 87.0 | 90.0 | 94.0 | 94.0 | 94.0 | 94.0 | 77.5 | 21.3 % | 1.9 % |
| droits de douane intra quota (%) | 14.0 | 12.0 | 10.0 | 8.0 | 6.0 | 4.0 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.0 | -100.0 % | -100.0 % |
| Contingent tarifaire, volaille (kt pp) | 101.0 | 104.0 | 107.0 | 110.0 | 113.0 | 116.0 | 120.0 | 123.0 | 123.0 | 123.0 | 123.0 | 105.5 | 16.6 % | 1.4 % |
| **ÉTATS-UNIS** | | | | | | | | | | | | | | |
| Contingent tarifaire, bœuf[9] (kt pp) | 676.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 696.6 | 691.6 | 0.7 % | 0.0 % |
| droits de douane, hors quota (%) | 29.5 | 28.8 | 28.0 | 27.2 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 28.4 | -7.0 % | 0.0 % |
| **CHINE** | | | | | | | | | | | | | | |
| Droits de douane, porc (%) | 45.0 | 45.0 | 20.0 | 20.0 | 18.4 | 16.8 | 15.2 | 13.6 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 32.5 | -63.1 % | -6.9 % |

*Source des données historiques : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes :*

1. *Prix pour les bovins mâles de classe R3.*
2. *Année débutant le 1er juillet.*
3. *Moyenne pondérée des paiements pour taureaux et bouvillons.*
4. *Inclut l'enveloppe nationale pour viande bovine.*
5. *Inclut le commerce d'animaux vivants.*
6. *Année débutant le 1er avril.*
7. *Poulet désossé, taux effectif.*
8. *Contingents tarifaires de l'ALENA pour la viande porcine du Canada et des É.-U. pour la viande de volaille des É.-U.*
9. *Fournisseurs hors ALENA.*
10. *Quota total.*
11. *Année se terminant le 30 juin.*
12. *Pour le lait destiné à la transformation.*
13. *Prix payé aux producteurs.*
14. *Différence entre prix de transaction et prix garanti.*
15. *Exclut le fromage transformé.*
16. *Année débutant le 1er janvier.*
17. *En équivalent lait entier.*
18. *Déclenchement en août 1995 et août 1996 de procédures d'importation d'urgence pour le bœuf congelé.*
19. *Importation de carcasses de porc. Déclenchement des procédures d'importation d'urgence de novembre 1995 à mars 1996 et de juillet 1996 à juin 1997.*

## Tableau B.3 : Hypothèses concernant les marchés du bétail et des produits laitiers (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **PRODUITS LAITIERS** | | | | | | | | | | | | | | |
| **UE 15[6]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Quota laitier[10] (mt pp) | 121 | 117 | 117 | 117 | 118 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 118.0 | 0.8 % | 0.1 % |
| Prix indicatif. lait (Euro/litre) | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.32 | 0.31 | 0.30 | 0.32 | -5.6 % | -1.0 % |
| Prix d'intervention. beurre (Euro/t) | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3282.0 | 3200.0 | 3120.0 | 3282.0 | -4.9 % | -0.8 % |
| Prix d'intervention. lait écr. en poudre (Euro/t) | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2055.2 | 2003.8 | 1953.7 | 2055.2 | -4.9 % | -0.8 % |
| Limites aux subventions à l'exportation[11] (kt pp) | | | | | | | | | | | | | | |
| beurre | 469.9 | 452.3 | 434.8 | 417.0 | 403.5 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 399.0 | 443.5 | -10.0 % | -0.2 % |
| fromage | 405.1 | 384.0 | 363.0 | 342.0 | 326.3 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 321.0 | 373.5 | -14.1 % | -0.3 % |
| lait écrémé en poudre | 322.8 | 310.3 | 297.8 | 285.3 | 276.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 273.0 | 304.0 | -10.2 % | -0.2 % |
| autres produits laitiers | 1140.0 | 1094.5 | 1049.0 | 1003.6 | 969.5 | 958.1 | 958.1 | 958.1 | 958.1 | 958.1 | 958.0 | 1071.8 | -10.6 % | -0.2 % |
| **JAPON[6]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prix garanti. lait[12] (¥/litre) | 78.0 | 76.5 | 76.1 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 74.9 | 76.4 | -1.9 % | 0.0 % |
| prix standard de transaction[13] (¥/litre) | 66.2 | 65.3 | 64.9 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 63.8 | 65.0 | -1.9 % | 0.0 % |
| compensation[14] (¥/litre) | 11.8 | 11.2 | 11.2 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.3 | -1.8 % | 0.0 % |
| Droits de douane. fromage[15] (%) | 33.3 | 32.4 | 31.5 | 30.7 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 29.8 | 32.0 | -6.8 % | 0.0 % |
| Contingent tarifaire (kt pp) | | | | | | | | | | | | | | |
| lait écrémé en poudre | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93.0 | 0.0 % | 0.0 % |
| produits designés[17] | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137.0 | 0.0 % | 0.0 % |
| **MEXIQUE[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Contingent tarifaire (kt pp) | | | | | | | | | | | | | | |
| laits en poudre | 122 | 124 | 125 | 126 | 128 | 129 | 131 | 132 | 134 | 134 | 134 | 124.3 | 7.8 % | 0.8 % |
| dont ALENA | 42.4 | 43.7 | 45.0 | 46.4 | 47.8 | 49.2 | 50.7 | 52.2 | 52.2 | 52.2 | 52.2 | 44.4 | 17.6 % | 1.5 % |
| **ÉTATS-UNIS[16]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prix de soutien. lait[12] (c$ÉU/litre) | 23.5 | 23.2 | 22.8 | 22.5 | 22.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23.0 | -100.0 % | -100.0 % |
| Prix de soutien. beurre ($ÉU/t) | 1433 | 1411 | 1391 | 1433 | 1433 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1417.0 | -100.0 % | -100.0 % |
| Prix de soutien. lait écr. en poudre ($ÉU/t) | 2332 | 2297 | 2264 | 2229 | 2227 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2280.5 | -100.0 % | -100.0 % |
| Contingent tarifaire. fromage (kt pp) | 120 | 124 | 128 | 132 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 126.0 | 7.9 % | 0.0 % |
| Limites aux subventions à l'exportation[11] | | | | | | | | | | | | | | |
| beurre (kt pp) | 39 | 34 | 30 | 25 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 32.0 | -34.4 % | 0.0 % |
| lait écrémé en poudre (kt pp) | 100 | 92 | 84 | 76 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 88.0 | -22.7 % | 0.0 % |

*Source des données historiques : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes :*

1. *Prix pour les bovins mâles de classe R3.*
2. *Année débutant le 1er juillet.*
3. *Moyenne pondérée des paiements pour taureaux et bouvillons.*
4. *Inclut l'enveloppe nationale pour viande bovine.*
5. *Inclut le commerce d'animaux vivants.*
6. *Année débutant le 1er avril.*
7. *Poulet désossé, taux effectif.*
8. *Contingents tarifaires de l'ALENA pour la viande porcine du Canada et des É.-U. pour la viande de volaille des É.-U.*
9. *Fournisseurs hors ALENA.*
10. *Quota total.*
11. *Année se terminant le 30 juin.*
12. *Pour le lait destiné à la transformation.*
13. *Prix payé aux producteurs.*
14. *Différence entre prix de transaction et prix garanti.*
15. *Exclut le fromage transformé.*
16. *Année débutant le 1er janvier.*
17. *En équivalent lait entier.*
18. *Déclenchement en août 1995 et août 1996 de procédures d'importation d'urgence pour le bœuf congelé.*
19. *Importation de carcasses de porc. Déclenchement des procédures d'importation d'urgence de novembre 1995 à mars 1996 et de juillet 1996 à juin 1997.*

## Tableau B.3 : Hypothèses concernant les marchés du bétail et des produits laitiers

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **BÉTAIL** | | | | | | | | | | | | | | |
| **UE15** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prix de soutien, bœuf[1,2] (Euro/kg pcp) | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,6 | 2,4 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 2,8 | -20,0 % | -2,5 % |
| Prime spéciale, bœuf[3] (Euro/tête) | 131,2 | 152,1 | 152,1 | 152,1 | 178,0 | 203,0 | 229,0 | 229,0 | 229,0 | 229,0 | 229,0 | 146,9 | 55,9 % | 4,3 % |
| Prime à l'abattage, bovin adulte[4] (Euro/tête) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 48,5 | 74,5 | 101,5 | 101,5 | 101,5 | 101,5 | 101,5 | 0,0 | — | 13,1 % |
| Prime à l'abattage, veau (Euro/tête) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 17,0 | 33,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | — | 19,7 % |
| Prime, vache allaitante (Euro/tête) | 145,0 | 145,0 | 145,0 | 145,0 | 163,0 | 182,0 | 200,0 | 200,0 | 200,0 | 200,0 | 200,0 | 145,0 | 37,9 % | 3,5 % |
| Limites aux subventions à l'exportation[2] (kt epc) | | | | | | | | | | | | | | |
| viande porcine5 | 522,0 | 503,0 | 483,0 | 463,0 | 444,0 | 444,0 | 444,0 | 444,0 | 444,0 | 444,0 | 444,0 | 492,8 | -9,9 % | 0,0 % |
| bœuf5 | 1074,2 | 1011,0 | 947,8 | 884,7 | 837,4 | 821,7 | 821,7 | 821,7 | 821,7 | 821,7 | 821,7 | 979,4 | -16,1 % | -0,3 % |
| viande de volaille | 405,0 | 375,0 | 345,0 | 316,0 | 286,0 | 286,0 | 286,0 | 286,0 | 286,0 | 286,0 | 286,0 | 360,3 | -20,6 % | 0,0 % |
| **JAPON**[6] | | | | | | | | | | | | | | |
| Droits de douane, bœuf[18] (%) | 47,5 | 44,3 | 42,3 | 40,4 | 38,5 | 38,5 | 38,5 | 38,5 | 38,5 | 38,5 | 38,5 | 43,6 | -11,7 % | 0,0 % |
| Système d'importation, viande porcine | | | | | | | | | | | | | | |
| droits de douane (%) | 5,2 | 4,8 | 4,5 | 4,4 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,7 | -9,0 % | 0,0 % |
| prix à l'importation, entrée[19] (¥/kg pcp) | 532,5 | 466,0 | 442,5 | 432,5 | 422,5 | 422,5 | 422,5 | 422,5 | 422,5 | 422,5 | 422,5 | 468,4 | -9,8 % | 0,0 % |
| Droits de douane, volaille[7] (%) | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 0,0 % | 0,0 % |
| **CORÉE DU SUD** | | | | | | | | | | | | | | |
| Droits de douane, bœuf (%) | 43,2 | 42,8 | 42,4 | 42,0 | 41,6 | 41,2 | 40,8 | 40,4 | 40,0 | 40,0 | 40,0 | 42,6 | -6,1 % | -0,7 % |
| Marge, bœuf (%) | 60,0 | 40,0 | 20,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 32,5 | -100,0 % | — |
| Droits de douane, porc (%) | 34,6 | 33,4 | 32,2 | 31,0 | 29,8 | 27,9 | 26,1 | 25,2 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 32,8 | -23,8 % | -2,9 % |
| **MEXIQUE**[8] | | | | | | | | | | | | | | |
| Contingent tarifaire, porc (kt pp) | 74,0 | 76,0 | 79,0 | 81,0 | 84,0 | 87,0 | 90,0 | 94,0 | 94,0 | 94,0 | 94,0 | 77,5 | 21,3 % | 1,9 % |
| droits de douane intra quota (%) | 14,0 | 12,0 | 10,0 | 8,0 | 6,0 | 4,0 | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,0 | -100,0 % | -100,0 % |
| Contingent tarifaire, volaille (kt pp) | 101,0 | 104,0 | 107,0 | 110,0 | 113,0 | 116,0 | 120,0 | 123,0 | 123,0 | 123,0 | 123,0 | 105,5 | 16,6 % | 1,4 % |
| **ÉTATS-UNIS** | | | | | | | | | | | | | | |
| Contingent tarifaire, bœuf[9] (kt pp) | 676,6 | 696,6 | 696,6 | 696,6 | 696,6 | 696,6 | 696,6 | 696,6 | 696,6 | 696,6 | 696,6 | 691,6 | 0,7 % | 0,0 % |
| droits de douane, hors quota (%) | 29,5 | 28,8 | 28,0 | 27,2 | 26,4 | 26,4 | 26,4 | 26,4 | 26,4 | 26,4 | 26,4 | 28,4 | -7,0 % | 0,0 % |
| **CHINE** | | | | | | | | | | | | | | |
| Droits de douane, porc (%) | 45,0 | 45,0 | 20,0 | 20,0 | 18,4 | 16,8 | 15,2 | 13,6 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 32,5 | -63,1 % | -6,9 % |

*Source des données historiques : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes :*

1. *Prix pour les bovins mâles de classe R3.*
2. *Année débutant le 1er juillet.*
3. *Moyenne pondérée des paiements pour taureaux et bouvillons.*
4. *Inclut l'enveloppe nationale pour viande bovine.*
5. *Inclut le commerce d'animaux vivants.*
6. *Année débutant le 1er avril.*
7. *Poulet désossé, taux effectif.*
8. *Contingents tarifaires de l'ALENA pour la viande porcine du Canada et des É.-U. pour la viande de volaille des É.-U.*
9. *Fournisseurs hors ALENA.*
10. *Quota total.*
11. *Année se terminant le 30 juin.*
12. *Pour le lait destiné à la transformation.*
13. *Prix payé aux producteurs.*
14. *Différence entre prix de transaction et prix garanti.*
15. *Exclut le fromage transformé.*
16. *Année débutant le 1er janvier.*
17. *En équivalent lait entier.*
18. *Déclenchement en août 1993 et août 1995 de procédures d'importation d'urgence pour le bœuf congelé.*
19. *Importation de carcasses de porc. Déclenchement des procédures d'importation d'urgence de novembre 1998 à mars 1999 et de juillet 1998 à juin 1997.*

## Tableau B.3 : Hypothèses concernant les marchés du bétail et des produits laitiers (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1998 | % en vol. 2006 : Moyenne 1999–1999 | Taux de croissance 2007–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **PRODUITS LAITIERS** | | | | | | | | | | | | | | |
| **UE 15[6]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Quota laitier[10] (mt pp) | 121 | 117 | 117 | 117 | 118 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 118,0 | 0,8 % | 0,1 % |
| Prix indicatif, lait (Euro/litre) | 0,32 | 0,32 | 0,32 | 0,32 | 0,32 | 0,32 | 0,32 | 0,32 | 0,32 | 0,31 | 0,30 | 0,32 | -5,6 % | -1,0 % |
| Prix d'intervention, beurre (Euro/t) | 3282,0 | 3282,0 | 3282,0 | 3282,0 | 3282,0 | 3282,0 | 3282,0 | 3282,0 | 3282,0 | 3200,0 | 3120,0 | 3282,0 | -4,9 % | -0,8 % |
| Prix d'intervention, lait écr. en poudre (Euro/t) | 2055,2 | 2055,2 | 2055,2 | 2055,2 | 2055,2 | 2055,2 | 2055,2 | 2055,2 | 2055,2 | 2003,8 | 1953,7 | 2055,2 | -4,9 % | -0,8 % |
| Limites aux subventions à l'exportation[11] (kt pp) | | | | | | | | | | | | | | |
| beurre | 469,9 | 452,3 | 434,8 | 417,0 | 403,5 | 399,0 | 399,0 | 399,0 | 399,0 | 399,0 | 399,0 | 443,5 | -10,0 % | -0,2 % |
| fromage | 405,1 | 384,0 | 363,0 | 342,0 | 326,3 | 321,0 | 321,0 | 321,0 | 321,0 | 321,0 | 321,0 | 373,5 | -14,1 % | -0,3 % |
| lait écrémé en poudre | 322,8 | 310,3 | 297,8 | 285,3 | 276,0 | 273,0 | 273,0 | 273,0 | 273,0 | 273,0 | 273,0 | 304,0 | -10,2 % | -0,2 % |
| autres produits laitiers | 1140,0 | 1094,5 | 1049,0 | 1003,6 | 969,5 | 958,1 | 958,1 | 958,1 | 958,1 | 958,1 | 958,0 | 1071,8 | -10,6 % | -0,2 % |
| **JAPON[6]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prix garanti, lait[12] (¥/litre) | 78,0 | 76,5 | 76,1 | 74,9 | 74,9 | 74,9 | 74,9 | 74,9 | 74,9 | 74,9 | 74,9 | 76,4 | -1,9 % | 0,0 % |
| prix standard de transaction[13] (¥/litre) | 66,2 | 65,3 | 64,9 | 63,8 | 63,8 | 63,8 | 63,8 | 63,8 | 63,8 | 63,8 | 63,8 | 65,0 | -1,9 % | 0,0 % |
| compensation[14] (¥/litre) | 11,8 | 11,2 | 11,2 | 11,1 | 11,1 | 11,1 | 11,1 | 11,1 | 11,1 | 11,1 | 11,1 | 11,3 | -1,8 % | 0,0 % |
| Droits de douane, fromage[15] (%) | 33,3 | 32,4 | 31,5 | 30,7 | 29,8 | 29,8 | 29,8 | 29,8 | 29,8 | 29,8 | 29,8 | 32,0 | -6,8 % | 0,0 % |
| Contingent tarifaire (kt pp) | | | | | | | | | | | | | | |
| lait écrémé en poudre | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93,0 | 0,0 % | 0,0 % |
| produits désignés[17] | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137,0 | 0,0 % | 0,0 % |
| **MEXIQUE[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Contingent tarifaire (kt pp) | | | | | | | | | | | | | | |
| laits en poudre | 122 | 124 | 125 | 126 | 128 | 129 | 131 | 132 | 134 | 134 | 134 | 124,3 | 7,8 % | 0,8 % |
| dont : ALENA | 42,4 | 43,7 | 45,0 | 46,4 | 47,8 | 49,2 | 50,7 | 52,2 | 52,2 | 52,2 | 52,2 | 44,4 | 17,6 % | 1,5 % |
| **ÉTATS-UNIS[16]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Prix de soutien, lait[12] (c$ÉU/litre) | 23,5 | 23,2 | 22,8 | 22,5 | 22,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23,0 | -100,0 % | -100,0 % |
| Prix de soutien, beurre ($ÉU/t) | 1433 | 1411 | 1391 | 1433 | 1433 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1417,0 | -100,0 % | -100,0 % |
| Prix de soutien, lait écr. en poudre ($ÉU/t) | 2332 | 2297 | 2264 | 2229 | 2227 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2280,5 | -100,0 % | -100,0 % |
| Contingent tarifaire, fromage (kt pp) | 120 | 124 | 128 | 132 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 126,0 | 7,9 % | 0,0 % |
| Limites aux subventions à l'exportation[11] | | | | | | | | | | | | | | |
| beurre (kt pp) | 39 | 34 | 30 | 25 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 32,0 | -34,4 % | 0,0 % |
| lait écrémé en poudre (kt pp) | 100 | 92 | 84 | 76 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 88,0 | -22,7 % | 0,0 % |

Source des données historiques : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2006.

Notes :
1. Prix pour les bovins mâles de classe R3.
2. Année débutant le 1er juillet.
3. Moyenne pondérée des paiements pour taureaux et bouvillons.
4. Inclut l'enveloppe nationale pour viande bovine.
5. Inclut le commerce d'animaux vivants.
6. Année débutant le 1er avril.
7. Poulet désossé, leur équivalent.
8. Contingents tarifaires de l'ALENA pour la viande porcine du Canada et des É.-U. pour la viande de volaille des É.-U.
9. Fournisseurs hors ALENA.
10. Quota total.
11. Année se terminant le 30 juin.
12. Pour le lait destiné à la transformation.
13. Prix payé aux producteurs.
14. Différence entre prix de transaction et prix garanti.
15. Exclut le fromage transformé.
16. Année débutant le 1er janvier.
17. En équivalent lait entier.
18. Déclenchement en août 1998 et août 1999 de procédures d'importation d'urgence pour le bœuf congelé.
19. Importation de carcasses de porc. Déclenchement des procédures d'importation d'urgence de novembre 1995 à mars 1996 et de juillet 1996 à juin 1997.

## Tableau B.4 : Marché international du blé

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale de blé (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 231,3 | 228,2 | 224,9 | 221,3 | 221,5 | 226,5 | 228,2 | 231,0 | 230,4 | 230,4 | 231,0 | 226,4 | 2,0 % | 0,7 % |
| Rendement (t/ha) | 2,52 | 2,65 | 2,59 | 2,61 | 2,60 | 2,65 | 2,70 | 2,74 | 2,77 | 2,80 | 2,83 | 2,59 | 9,1 % | 1,4 % |
| Production | 582,6 | 604,5 | 583,2 | 577,5 | 575,1 | 600,3 | 615,3 | 633,1 | 638,3 | 645,9 | 653,3 | 586,9 | 11,3 % | 2,1 % |
| Consommation | 576,2 | 581,4 | 584,8 | 585,0 | 590,5 | 599,3 | 608,2 | 625,6 | 636,2 | 645,1 | 655,6 | 581,9 | 12,7 % | 1,8 % |
| alimentation animale | 95,0 | 98,3 | 101,2 | 96,3 | 100,5 | 102,6 | 102,8 | 108,1 | 110,0 | 110,8 | 113,5 | 97,7 | 16,2 % | 2,0 % |
| Stock de fermeture | 111,6 | 134,7 | 133,0 | 125,5 | 110,1 | 111,1 | 118,3 | 125,8 | 127,9 | 128,7 | 126,3 | 126,2 | 0,1 % | 2,3 % |
| Rapport stock-utilisation | 0,19 | 0,23 | 0,23 | 0,21 | 0,19 | 0,19 | 0,19 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,19 | 0,22 | -11,2 % | 0,5 % |
| Prix du blé RVH n° 1, golfe du Mexique ($ÉU/t) | 184,3 | 142,9 | 118,8 | 108,7 | 124,3 | 139,3 | 146,4 | 145,9 | 148,8 | 153,0 | 158,2 | 138,7 | 14,1 % | 4,1 % |
| Prix du blé HAD n° 1, Minneapolis ($ÉU/t) | 205,5 | 219,5 | 149,1 | 160,0 | 149,3 | 164,3 | 171,4 | 170,9 | 173,8 | 178,0 | 183,2 | 183,5 | -0,2 % | 3,5 % |
| **Principaux exportateurs nets (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentine | 9,6 | 10,2 | 5,8 | 9,0 | 9,5 | 10,8 | 11,6 | 12,1 | 12,0 | 11,8 | 11,9 | 8,6 | 38,2 % | 3,8 % |
| Australie | 19,2 | 15,7 | 16,4 | 17,2 | 15,9 | 17,2 | 17,2 | 17,7 | 17,6 | 17,7 | 18,5 | 17,1 | 8,0 % | 2,5 % |
| Canada | 19,2 | 19,9 | 14,6 | 18,5 | 17,8 | 19,2 | 20,0 | 20,5 | 20,2 | 19,6 | 19,2 | 18,1 | 5,9 % | 1,2 % |
| Union européenne | 14,6 | 11,1 | 12,0 | 13,4 | 13,1 | 18,4 | 17,2 | 16,5 | 20,3 | 25,2 | 25,3 | 12,8 | 98,4 % | 11,7 % |
| États-Unis | 24,7 | 25,7 | 25,6 | 26,0 | 29,5 | 29,3 | 32,1 | 33,8 | 34,3 | 34,0 | 34,3 | 25,5 | 34,6 % | 2,5 % |
| Part canadienne (%) | 22,0 | 24,1 | 19,7 | 22,0 | 20,7 | 20,2 | 20,4 | 20,4 | 19,4 | 18,1 | 17,5 | 22,0 | -20,2 % | -2,7 % |
| **Principaux importateurs nets (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chine | 1,7 | 0,2 | 0,7 | 0,1 | 2,8 | 1,6 | 1,0 | 1,3 | 2,0 | 2,3 | 2,4 | 0,7 | 256,3 % | -2,4 % |
| Japon | 5,9 | 6,0 | 5,7 | 5,8 | 5,8 | 5,9 | 5,9 | 5,9 | 6,0 | 6,0 | 6,0 | 5,8 | 3,4 % | 0,8 % |
| Corée du Sud | 3,3 | 4,2 | 5,0 | 4,0 | 3,1 | 2,9 | 2,9 | 3,7 | 3,6 | 3,6 | 4,2 | 4,1 | 1,9 % | 5,3 % |
| Reste du monde[4] | 68,6 | 68,4 | 63,1 | 70,8 | 65,2 | 77,8 | 81,7 | 82,9 | 86,7 | 89,6 | 91,2 | 67,7 | 34,6 % | 5,7 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes : 1. Données rapportées par campagne agricole des pays.*
*2. «Exportations nettes» s'entend des exportations moins les importations.*
*3. «Importations nettes» s'entend des importations moins les exportations.*
*4. Tous les pays sauf l'OCDE, l'Argentine, la Chine et les Républiques de l'ex-URSS.*

## Tableau B.5 : Marché international des céréales secondaires

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–2004 | % de var. 2004 : Moyenne 1996–1998 | Taux de croissance 2004–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale de céréales secondaires (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 322,2 | 314,5 | 309,9 | 311,3 | 319,3 | 316,0 | 323,9 | 323,1 | 327,9 | 328,5 | 328,6 | 314,5 | 4,5 % | 0,5 % |
| Rendement (t/ha) | 2,83 | 2,89 | 2,84 | 2,81 | 2,81 | 2,87 | 2,88 | 2,93 | 2,97 | 3,02 | 3,05 | 2,84 | 7,4 % | 1,4 % |
| Production | 911,5 | 910,2 | 879,3 | 874,5 | 896,9 | 905,4 | 933,1 | 946,8 | 973,5 | 991,6 | 1003,2 | 893,9 | 12,2 % | 1,8 % |
| Consommation | 880,8 | 878,3 | 874,6 | 877,9 | 895,4 | 914,4 | 938,0 | 953,3 | 974,9 | 993,7 | 1010,6 | 877,9 | 15,1 % | 2,0 % |
| alimentation animale | 583,6 | 584,2 | 578,8 | 581,4 | 600,3 | 614,6 | 637,0 | 649,5 | 667,3 | 684,0 | 698,3 | 582,0 | 20,0 % | 2,6 % |
| Stock de fermeture | 126,1 | 158,0 | 162,7 | 159,2 | 162,7 | 153,7 | 148,7 | 142,2 | 140,8 | 138,8 | 131,4 | 151,5 | -13,3 % | -3,5 % |
| Rapport stock-utilisation | 0,14 | 0,18 | 0,19 | 0,18 | 0,18 | 0,17 | 0,16 | 0,15 | 0,14 | 0,14 | 0,13 | 0,17 | -24,7 % | -5,4 % |
| Prix du maïs jaune n° 2 à Central Illinois ($ÉU/t) | 105,4 | 93,8 | 77,8 | 79,1 | 80,3 | 89,3 | 92,0 | 97,3 | 98,1 | 98,5 | 104,1 | 89,0 | 16,9 % | 4,4 % |
| Prix de l'orge fourragère n° 2, Portland ($ÉU/t) | 140,9 | 119,7 | 97,0 | 104,0 | 102,2 | 112,7 | 115,5 | 121,9 | 123,5 | 124,3 | 129,7 | 115,4 | 12,4 % | 4,1 % |
| **Principaux exportateurs nets (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentine | 11,5 | 15,1 | 9,2 | 10,7 | 11,5 | 12,5 | 13,0 | 13,1 | 13,2 | 12,0 | 11,6 | 11,6 | 0,1 % | 0,1 % |
| Australie | 4,7 | 3,8 | 5,2 | 3,1 | 3,1 | 3,4 | 3,6 | 3,8 | 3,9 | 4,2 | 4,5 | 4,2 | 5,9 % | 6,3 % |
| Canada | 5,4 | 2,9 | 3,2 | 3,8 | 3,6 | 4,0 | 3,6 | 3,4 | 3,7 | 3,5 | 3,4 | 3,8 | -11,1 % | -0,7 % |
| Union européenne | 9,0 | 6,9 | 11,2 | 8,6 | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 8,7 | 9,1 | 10,0 | 14,9 | 8,9 | 67,4 % | 13,4 % |
| États-Unis | 48,8 | 42,7 | 53,2 | 57,2 | 50,8 | 53,6 | 48,9 | 50,0 | 52,8 | 53,6 | 48,9 | 50,5 | -3,2 % | -0,6 % |
| Part canadienne (%) | 6,8 | 4,1 | 3,9 | 4,5 | 4,7 | 5,0 | 4,7 | 4,3 | 4,5 | 4,2 | 4,1 | 4,8 | -15,5 % | -2,2 % |
| **Principaux importateurs nets (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chine | -1,9 | -4,6 | -3,5 | -1,9 | -0,2 | -0,4 | 0,4 | 0,3 | 0,8 | 1,2 | 0,8 | -3,0 | -126,3 % | — |
| Japon | 21,9 | 21,8 | 21,8 | 22,2 | 21,5 | 21,8 | 21,8 | 21,6 | 21,9 | 22,0 | 22,0 | 21,9 | 0,4 % | 0,4 % |
| Corée du Sud | 10,0 | 7,5 | 7,4 | 8,7 | 8,3 | 8,6 | 8,9 | 8,5 | 8,6 | 8,7 | 8,4 | 8,4 | -0,2 % | 0,0 % |
| Mexique | 3,6 | 4,2 | 5,6 | 4,9 | 4,4 | 4,7 | 5,1 | 5,6 | 5,9 | 6,4 | 6,3 | 4,6 | 38,0 % | 6,0 % |
| Reste du monde[4] | 42,8 | 45,1 | 51,8 | 50,8 | 49,8 | 53,8 | 50,3 | 54,2 | 56,3 | 55,0 | 57,8 | 47,6 | 21,4 % | 2,5 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada – La revue des céréales et des grains oléagineux; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000-2006.*

*Notes : 1. Les céréales secondaires sont le maïs, l'orge, le sorgho, l'avoine, le seigle, les céréales mélangées et le millet. Données rapportées par campagne agricole des pays.*
*2. «Exportations nettes» s'entend des exportations moins les importations.*
*3. «Importations nettes» s'entend des importations moins les exportations.*
*4. Tous les pays sauf l'OCDE, l'Argentine, la Chine et les Républiques de l'ex-URSS.*

## Tableau B.4 : Marché international du blé

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale de blé (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 231.3 | 228.2 | 224.9 | 221.3 | 221.5 | 226.5 | 228.2 | 231.0 | 230.4 | 230.4 | 231.0 | 226.4 | 2.0 % | 0.7 % |
| Rendement (t/ha) | 2.52 | 2.65 | 2.59 | 2.61 | 2.60 | 2.65 | 2.70 | 2.74 | 2.77 | 2.80 | 2.83 | 2.59 | 9.1 % | 1.4 % |
| Production | 582.6 | 604.5 | 583.2 | 577.5 | 575.1 | 600.3 | 615.3 | 633.1 | 638.3 | 645.9 | 653.3 | 586.9 | 11.3 % | 2.1 % |
| Consommation | 576.2 | 581.4 | 584.8 | 585.0 | 590.5 | 599.3 | 608.2 | 625.6 | 636.2 | 645.1 | 655.6 | 581.9 | 12.7 % | 1.8 % |
| alimentation animale | 95.0 | 98.3 | 101.2 | 96.3 | 100.5 | 102.6 | 102.8 | 108.1 | 110.0 | 110.8 | 113.5 | 97.7 | 16.2 % | 2.0 % |
| Stock de fermeture | 111.6 | 134.7 | 133.0 | 125.5 | 110.1 | 111.1 | 118.3 | 125.8 | 127.9 | 128.7 | 126.3 | 126.2 | 0.1 % | 2.3 % |
| Rapport stock-utilisation | 0.19 | 0.23 | 0.23 | 0.21 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.19 | 0.22 | -11.2 % | 0.5 % |
| Prix du blé RVH n° 1, golfe du Mexique ($ÉU/t) | 184.3 | 142.9 | 118.8 | 108.7 | 124.3 | 139.3 | 146.4 | 145.9 | 148.8 | 153.0 | 158.2 | 138.7 | 14.1 % | 4.1 % |
| Prix du blé HAD n° 1, Minneapolis ($ÉU/t) | 205.5 | 219.5 | 149.1 | 160.0 | 149.3 | 164.3 | 171.4 | 170.9 | 173.8 | 178.0 | 183.2 | 183.5 | -0.2 % | 3.5 % |
| **Principaux exportateurs nets (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentine | 9.6 | 10.2 | 5.8 | 9.0 | 9.5 | 10.8 | 11.6 | 12.1 | 12.0 | 11.8 | 11.9 | 8.6 | 38.2 % | 3.8 % |
| Australie | 19.2 | 15.7 | 16.4 | 17.2 | 15.9 | 17.2 | 17.2 | 17.7 | 17.6 | 17.7 | 18.5 | 17.1 | 8.0 % | 2.5 % |
| Canada | 19.2 | 19.9 | 14.6 | 18.5 | 17.8 | 19.2 | 20.0 | 20.5 | 20.2 | 19.6 | 19.2 | 18.1 | 5.9 % | 1.2 % |
| Union européenne | 14.6 | 11.1 | 12.0 | 13.4 | 13.1 | 18.4 | 17.2 | 16.5 | 20.3 | 25.2 | 25.3 | 12.8 | 98.4 % | 11.7 % |
| États-Unis | 24.7 | 25.7 | 25.6 | 26.0 | 29.5 | 29.3 | 32.1 | 33.8 | 34.3 | 34.0 | 34.3 | 25.5 | 34.6 % | 2.5 % |
| Part canadienne (%) | 22.0 | 24.1 | 19.7 | 22.0 | 20.7 | 20.2 | 20.4 | 20.4 | 19.4 | 18.1 | 17.5 | 22.0 | -20.2 % | -2.7 % |
| **Principaux importateurs nets (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chine | 1.7 | 0.2 | 0.7 | 0.1 | 2.8 | 1.6 | 1.0 | 1.3 | 2.0 | 2.3 | 2.4 | 0.7 | 256.3 % | 2.4 % |
| Japon | 5.9 | 6.0 | 5.7 | 5.8 | 5.8 | 5.9 | 5.9 | 5.9 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 5.8 | 3.4 % | 0.8 % |
| Corée du Sud | 3.3 | 4.2 | 5.0 | 4.0 | 3.1 | 2.9 | 2.9 | 3.7 | 3.6 | 3.6 | 4.2 | 4.1 | 1.9 % | 5.3 % |
| Reste du monde[4] | 68.6 | 68.4 | 63.1 | 70.8 | 65.2 | 77.8 | 81.7 | 82.9 | 86.7 | 89.6 | 91.2 | 67.7 | 34.6 % | 5.7 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes : 1. Données rapportées par campagne agricole des pays.*
*2. «Exportations nettes» s'entend des exportations moins les importations.*
*3. «Importations nettes» s'entend des importations moins les exportations.*
*4. Tous les pays sauf l'OCDE, l'Argentine, la Chine et les Républiques de l'ex-URSS.*

## Tableau B.5 : Marché international des céréales secondaires

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale de céréales secondaires (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 322.2 | 314.5 | 309.9 | 311.3 | 319.3 | 316.0 | 323.9 | 323.1 | 327.9 | 328.5 | 328.6 | 314.5 | 4.5 % | 0.5 % |
| Rendement (t/ha) | 2.83 | 2.89 | 2.84 | 2.81 | 2.81 | 2.87 | 2.88 | 2.93 | 2.97 | 3.02 | 3.05 | 2.84 | 7.4 % | 1.4 % |
| Production | 911.5 | 910.2 | 879.3 | 874.5 | 898.9 | 905.4 | 933.1 | 946.8 | 973.5 | 991.6 | 1003.2 | 893.9 | 12.2 % | 1.8 % |
| Consommation | 880.8 | 878.3 | 874.6 | 877.9 | 895.4 | 914.4 | 938.0 | 953.3 | 974.9 | 993.7 | 1010.6 | 877.9 | 15.1 % | 2.0 % |
| alimentation animale | 583.6 | 584.2 | 578.8 | 581.4 | 600.3 | 614.6 | 637.0 | 649.5 | 667.3 | 684.0 | 698.3 | 582.0 | 20.0 % | 2.6 % |
| Stock de fermeture | 126.1 | 158.0 | 162.7 | 159.2 | 162.7 | 153.7 | 148.7 | 142.2 | 140.8 | 138.8 | 131.4 | 151.5 | -13.3 % | -3.5 % |
| Rapport stock-utilisation | 0.14 | 0.18 | 0.19 | 0.18 | 0.18 | 0.17 | 0.16 | 0.15 | 0.14 | 0.14 | 0.13 | 0.17 | -24.7 % | -5.4 % |
| Prix du maïs jaune n° 2 à Central Illinois ($ÉU/t) | 105.4 | 93.8 | 77.8 | 79.1 | 80.3 | 89.3 | 92.0 | 97.3 | 98.1 | 98.5 | 104.1 | 89.0 | 16.9 % | 4.4 % |
| Prix de l'orge fourragère n° 2, Portland ($ÉU/t) | 140.9 | 119.7 | 97.0 | 104.0 | 102.2 | 112.7 | 115.5 | 121.9 | 123.5 | 124.3 | 129.7 | 115.4 | 12.4 % | 4.1 % |
| **Principaux exportateurs nets (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentine | 11.5 | 15.1 | 9.2 | 10.7 | 11.5 | 12.5 | 13.0 | 13.1 | 13.2 | 12.0 | 11.6 | 11.6 | 0.1 % | 0.1 % |
| Australie | 4.7 | 3.8 | 5.2 | 3.1 | 3.1 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | 3.9 | 4.2 | 4.5 | 4.2 | 5.9 % | 6.3 % |
| Canada | 5.4 | 2.9 | 3.2 | 3.8 | 3.6 | 4.0 | 3.6 | 3.4 | 3.7 | 3.5 | 3.4 | 3.8 | -11.1 % | -0.7 % |
| Union européenne | 9.0 | 6.9 | 11.2 | 8.6 | 7.0 | 7.0 | 7.0 | 8.7 | 9.1 | 10.0 | 14.9 | 8.9 | 67.4 % | 13.4 % |
| États-Unis | 48.8 | 42.7 | 53.2 | 57.2 | 50.8 | 53.6 | 48.9 | 50.0 | 52.8 | 53.6 | 48.9 | 50.5 | -3.2 % | -0.6 % |
| Part canadienne (%) | 6.8 | 4.1 | 3.9 | 4.5 | 4.7 | 5.0 | 4.7 | 4.3 | 4.5 | 4.2 | 4.1 | 4.8 | -15.5 % | -2.2 % |
| **Principaux importateurs nets (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chine | -1.9 | -4.6 | -3.5 | -1.9 | -0.2 | -0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.8 | 1.2 | 0.8 | -3.0 | -126.3 % | — |
| Japon | 21.9 | 21.8 | 21.8 | 22.2 | 21.5 | 21.8 | 21.8 | 21.6 | 21.9 | 22.0 | 22.0 | 21.9 | 0.4 % | 0.4 % |
| Corée du Sud | 10.0 | 7.5 | 7.4 | 8.7 | 8.3 | 8.6 | 8.9 | 8.5 | 8.6 | 8.7 | 8.4 | 8.4 | -0.2 % | 0.0 % |
| Mexique | 3.6 | 4.2 | 5.6 | 4.9 | 4.4 | 4.7 | 5.1 | 5.6 | 5.9 | 6.4 | 6.3 | 4.6 | 38.0 % | 6.0 % |
| Reste du monde[4] | 42.8 | 45.1 | 51.8 | 50.8 | 49.8 | 53.8 | 50.3 | 54.2 | 56.3 | 55.0 | 57.8 | 47.6 | 21.4 % | 2.5 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes : 1. Les céréales secondaires sont le maïs, l'orge, le sorgho, l'avoine, le seigle, les céréales mélangées et le millet. Données rapportées par campagne agricole des pays.*
*2. «Exportations nettes» s'entend des exportations moins les importations.*
*3. «Importations nettes» s'entend des importations moins les exportations.*
*4. Tous les pays sauf l'OCDE, l'Argentine, la Chine et les Républiques de l'ex-URSS.*

## Tableau B.6 : Marché international des oléagineux

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale d'oléagineux (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 105,2 | 112,4 | 118,5 | 120,5 | 119,2 | 120,8 | 120,7 | 121,6 | 121,7 | 122,6 | 125,8 | 114,1 | 10,2 % | 0,9 % |
| Rendement (t/ha) | 1,78 | 1,90 | 1,87 | 1,84 | 1,92 | 1,94 | 1,97 | 1,99 | 2,01 | 2,04 | 2,07 | 1,85 | 11,9 % | 1,2 % |
| Production | 187,8 | 213,2 | 221,3 | 221,4 | 228,6 | 234,3 | 237,9 | 242,2 | 244,9 | 249,7 | 260,0 | 210,9 | 23,3 % | 2,2 % |
| Consommation | 191,3 | 211,2 | 216,1 | 218,5 | 226,3 | 232,9 | 237,3 | 243,9 | 248,2 | 252,5 | 260,8 | 209,3 | 24,6 % | 2,4 % |
| pour trituration | 167,0 | 185,1 | 189,3 | 193,5 | 200,7 | 206,5 | 210,4 | 216,0 | 220,0 | 224,1 | 231,8 | 183,7 | 26,2 % | 2,4 % |
| Stock de fermeture | 9,4 | 11,4 | 16,6 | 19,4 | 21,7 | 23,2 | 23,9 | 22,1 | 18,8 | 16,0 | 15,1 | 14,2 | 6,4 % | -5,9 % |
| Rapport stock-utilisation | 0,05 | 0,05 | 0,08 | 0,09 | 0,10 | 0,10 | 0,10 | 0,09 | 0,08 | 0,06 | 0,06 | 0,07 | -13,8 % | -8,1 % |
| Prix du soja, Central Illinois ($EU/t) | 280,6 | 237,9 | 178,0 | 169,9 | 163,3 | 162,4 | 165,7 | 171,9 | 189,1 | 207,4 | 220,1 | 216,6 | 1,6 % | 5,1 % |
| **Principaux exportateurs nets (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentine | 0,1 | 3,1 | 2,8 | 3,8 | 3,4 | 3,1 | 2,6 | 2,3 | 2,2 | 1,7 | 1,0 | 2,4 | -60,2 % | -18,9 % |
| Australie | 0,2 | 0,5 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 0,9 | 49,2 % | 0,3 % |
| Canada | 2,7 | 3,4 | 4,4 | 4,1 | 4,0 | 4,1 | 3,1 | 2,8 | 3,1 | 3,8 | 4,3 | 3,7 | 16,6 % | 1,0 % |
| États-Unis | 23,7 | 23,6 | 21,9 | 23,0 | 27,0 | 25,4 | 25,5 | 26,7 | 27,6 | 28,6 | 27,8 | 23,0 | 20,6 % | 0,5 % |
| Reste du monde[4] | 4,1 | 4,1 | 5,5 | 3,4 | 4,6 | 7,0 | 8,4 | 7,2 | 6,3 | 5,9 | 5,7 | 4,3 | 34,1 % | 3,8 % |
| **Principaux importateurs nets (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chine | 2,1 | 4,3 | 5,1 | 6,0 | 6,8 | 7,2 | 7,5 | 7,6 | 7,1 | 6,8 | 6,2 | 4,4 | 42,7 % | -1,4 % |
| Japon | 7,0 | 7,2 | 6,9 | 7,0 | 6,9 | 6,8 | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 7,1 | 7,1 | 7,0 | 1,1 % | 0,5 % |
| Union européenne | 17,6 | 18,5 | 18,4 | 18,2 | 21,1 | 20,3 | 20,0 | 19,2 | 19,7 | 20,4 | 19,9 | 18,2 | 9,7 % | -0,9 % |
| Corée du Sud | 1,6 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | -6,0 % | 0,0 % |
| Mexique | 3,7 | 4,1 | 4,3 | 4,5 | 4,6 | 4,5 | 4,6 | 4,8 | 5,0 | 5,3 | 5,5 | 4,1 | 32,0 % | 3,0 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes : 1. Les oléagineux sont le soja, le colza/canola et le tournesol. Données rapportées par campagne agricole des pays.*
*2. «Exportations nettes» s'entend des exportations moins les importations.*
*3. «Importations nettes» s'entend des importations moins les exportations.*
*4. Tous les pays sauf l'OCDE, l'Argentine, la Chine et les Républiques de l'ex-URSS.*

## Tableau B.7 : Marché international des huiles végétales

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale des huiles végétales (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Trituration | 167.0 | 185.1 | 189.3 | 193.5 | 200.7 | 206.5 | 210.4 | 216.0 | 220.0 | 224.1 | 231.8 | 183.7 | 26.2 % | 2.4 % |
| Rendement (t huile/t graine) | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 0.24 | 1.6 % | 0.3 % |
| Production d'huile d'oléagineux | 40.6 | 44.1 | 45.7 | 46.5 | 48.3 | 49.8 | 50.8 | 52.3 | 53.5 | 54.6 | 56.7 | 44.2 | 28.3 % | 2.7 % |
| Production d'huile de palme | 17.7 | 17.1 | 19.3 | 20.6 | 21.4 | 21.8 | 22.4 | 22.7 | 23.1 | 23.5 | 23.9 | 18.7 | 27.9 % | 1.9 % |
| Consommation | 59.0 | 61.4 | 63.7 | 67.1 | 69.3 | 71.5 | 73.4 | 75.0 | 76.5 | 78.0 | 80.3 | 62.8 | 27.9 % | 2.5 % |
| Stock de fermeture | 6.4 | 6.2 | 7.5 | 7.4 | 7.8 | 7.8 | 7.6 | 7.6 | 7.6 | 7.7 | 8.1 | 6.9 | 17.7 % | 0.6 % |
| Rapport stock-utilisation | 0.11 | 0.10 | 0.12 | 0.11 | 0.11 | 0.11 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.11 | -7.9 % | -1.8 % |
| Prix de l'huile de soja, Decatur ($EU/t) | 496.3 | 569.6 | 438.2 | 351.2 | 353.9 | 372.9 | 392.3 | 414.7 | 452.0 | 479.5 | 499.5 | 463.8 | 7.7 % | 5.9 % |
| **Principaux exportateurs nets (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentine | 3.5 | 4.2 | 4.4 | 4.4 | 4.8 | 5.0 | 5.3 | 5.6 | 5.9 | 6.1 | 6.5 | 4.1 | 56.5 % | 5.2 % |
| États-Unis | 0.7 | 1.3 | 0.9 | 0.4 | 1.2 | 1.9 | 2.3 | 2.5 | 2.5 | 2.1 | 1.8 | 0.8 | 112.2 % | 6.6 % |
| Reste du monde[4] | 0.7 | -1.1 | -0.7 | 1.9 | 1.3 | 2.0 | 2.1 | 1.9 | 1.8 | 2.0 | 2.4 | 0.2 | 1255.8 % | 11.3 % |
| **Principaux importateurs nets (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chine | 3.1 | 2.4 | 2.8 | 3.2 | 3.8 | 4.8 | 5.4 | 5.6 | 5.7 | 5.6 | 6.3 | 2.8 | 119.9 % | 8.5 % |
| Japon | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 11.1 % | 1.9 % |
| Union européenne | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 1.8 | 1.3 | 1.7 | 2.0 | 2.3 | 2.5 | 2.6 | 2.6 | 0.5 | 404.8 % | 12.5 % |
| Corée du Sud | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 57.7 % | 2.1 % |
| Mexique | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.5 | 30.3 % | 0.3 % |

*Source des données historiques : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes:* *1. Les huiles végétales sont le soja, le colza/canola, le tournesol et l'huile de palme. Données rapportées par campagne agricole des pays.*
*2. «Exportations nettes» s'entend des exportations moins les importations.*
*3. «Importations nettes» s'entend des importations moins les exportations.*
*4. Tous les pays sauf l'OCDE, l'Argentine, la Chine et les Républiques de l'ex-URSS.*

## Tableau B.6 : Marché international des oléagineux

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1995–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1995–1999 | Taux de croissance 2007–2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale d'oléagineux (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 105,2 | 112,4 | 118,5 | 120,5 | 119,2 | 120,8 | 120,7 | 121,6 | 121,7 | 122,6 | 125,8 | 114,1 | 10,2 % | 0,9 % |
| Rendement (t/ha) | 1,78 | 1,90 | 1,87 | 1,84 | 1,92 | 1,94 | 1,97 | 1,99 | 2,01 | 2,04 | 2,07 | 1,85 | 11,9 % | 1,2 % |
| Production | 187,8 | 213,2 | 221,3 | 221,4 | 228,6 | 234,3 | 237,9 | 242,2 | 244,9 | 249,7 | 260,0 | 210,9 | 23,3 % | 2,2 % |
| Consommation | 191,3 | 211,2 | 216,1 | 218,5 | 226,3 | 232,9 | 237,3 | 243,9 | 248,2 | 252,5 | 260,8 | 209,3 | 24,6 % | 2,4 % |
| pour trituration | 167,0 | 185,1 | 189,3 | 193,5 | 200,7 | 206,5 | 210,4 | 216,0 | 220,0 | 224,1 | 231,8 | 183,7 | 26,2 % | 2,4 % |
| Stock de fermeture | 9,4 | 11,4 | 16,6 | 19,4 | 21,7 | 23,2 | 23,9 | 22,1 | 18,8 | 16,0 | 15,1 | 14,2 | 6,4 % | -5,9 % |
| Rapport stock-utilisation | 0,05 | 0,05 | 0,08 | 0,09 | 0,10 | 0,10 | 0,10 | 0,09 | 0,08 | 0,06 | 0,06 | 0,07 | -13,8 % | -8,1 % |
| Prix du soja, Central Illinois ($ÉU/t) | 280,6 | 237,9 | 176,0 | 169,9 | 163,3 | 162,4 | 165,7 | 171,9 | 189,1 | 207,4 | 220,1 | 216,6 | 1,6 % | 5,1 % |
| **Principaux exportateurs nets (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentine | 0,1 | 3,1 | 2,8 | 3,8 | 3,4 | 3,1 | 2,6 | 2,3 | 2,2 | 1,7 | 1,0 | 2,4 | -60,2 % | -18,9 % |
| Australie | 0,2 | 0,5 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 0,9 | 49,2 % | 0,3 % |
| Canada | 2,7 | 3,4 | 4,4 | 4,1 | 4,0 | 4,1 | 3,1 | 2,8 | 3,1 | 3,8 | 4,3 | 3,7 | 16,6 % | 1,0 % |
| États-Unis | 23,7 | 23,6 | 21,9 | 23,0 | 27,0 | 25,4 | 25,5 | 26,7 | 27,6 | 28,6 | 27,8 | 23,0 | 20,6 % | 0,5 % |
| Reste du monde[4] | 4,1 | 4,1 | 5,5 | 3,4 | 4,6 | 7,0 | 8,4 | 7,2 | 6,3 | 5,9 | 5,7 | 4,3 | 34,1 % | 3,8 % |
| **Principaux importateurs nets (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chine | 2,1 | 4,3 | 5,1 | 6,0 | 6,8 | 7,2 | 7,5 | 7,6 | 7,1 | 6,8 | 6,2 | 4,4 | 42,7 % | -1,4 % |
| Japon | 7,0 | 7,2 | 6,9 | 7,0 | 6,9 | 6,8 | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 7,1 | 7,1 | 7,0 | 1,1 % | 0,5 % |
| Union européenne | 17,6 | 18,5 | 18,4 | 18,2 | 21,1 | 20,3 | 20,0 | 19,2 | 19,7 | 20,4 | 19,9 | 18,2 | 9,7 % | -0,9 % |
| Corée du Sud | 1,6 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | -6,0 % | 0,0 % |
| Mexique | 3,7 | 4,1 | 4,3 | 4,5 | 4,6 | 4,5 | 4,6 | 4,8 | 5,0 | 5,3 | 5,5 | 4,1 | 32,0 % | 3,0 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses; Perspectives agricoles de l'OCDE 2007–2016.*

*Notes : 1. Les oléagineux sont le soja, le colza/canola et le tournesol. Données regroupées par campagne agricole des pays.*
*2. «Exportations nettes» s'entend des exportations moins les importations.*
*3. «Importations nettes» s'entend des importations moins les exportations.*
*4. Tous les pays sauf l'OCDE, l'Argentine, la Chine et les Républiques de l'ex-URSS.*

## Tableau B.7 : Marché international des huiles végétales

| | [illegible] | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale des huiles végétales (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | |
| Trituration | 167,0 | 185,1 | 189,3 | 193,5 | 200,7 | 206,5 | 210,4 | 216,0 | 220,0 | 224,1 | 231,8 | 183,7 | 26,2 % | 2,4 % |
| Rendement (t huile/t graine) | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 1,6 % | 0,3 % |
| Production d'huile d'oléagineux | 40,6 | 44,1 | 45,7 | 46,5 | 48,3 | 49,8 | 50,8 | 52,3 | 53,5 | 54,6 | 56,7 | 44,2 | 28,3 % | 2,7 % |
| Production d'huile de palme | 17,7 | 17,1 | 19,3 | 20,6 | 21,4 | 21,8 | 22,4 | 22,7 | 23,1 | 23,5 | 23,9 | 18,7 | 27,9 % | 1,9 % |
| Consommation | 59,0 | 61,4 | 63,7 | 67,1 | 69,3 | 71,5 | 73,4 | 75,0 | 76,5 | 78,0 | 80,3 | 62,8 | 27,9 % | 2,5 % |
| Stock de fermeture | 6,4 | 6,2 | 7,5 | 7,4 | 7,8 | 7,8 | 7,6 | 7,6 | 7,6 | 7,7 | 8,1 | 6,9 | 17,7 % | 0,6 % |
| Rapport stock-utilisation | 0,11 | 0,10 | 0,12 | 0,11 | 0,11 | 0,11 | 0,10 | 0,10 | 0,10 | 0,10 | 0,10 | 0,11 | -7,9 % | -1,8 % |
| Prix de l'huile de soja, Decatur ($ÉU/t) | 496,3 | 569,6 | 438,2 | 351,2 | 353,9 | 372,9 | 392,3 | 414,7 | 452,0 | 479,5 | 499,5 | 463,8 | 7,7 % | 5,9 % |
| **Principaux exportateurs nets (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | |
| Argentine | 3,5 | 4,2 | 4,4 | 4,4 | 4,8 | 5,0 | 5,3 | 5,6 | 5,9 | 6,1 | 6,5 | 4,1 | 56,5 % | 5,2 % |
| États-Unis | 0,7 | 1,3 | 0,9 | 0,4 | 1,2 | 1,9 | 2,3 | 2,5 | 2,5 | 2,1 | 1,8 | 0,8 | 112,2 % | 6,6 % |
| Reste du monde[4] | 0,7 | -1,1 | -0,7 | 1,9 | 1,3 | 2,0 | 2,1 | 1,9 | 1,8 | 2,0 | 2,4 | 0,2 | 1255,8 % | 11,3 % |
| **Principaux importateurs nets (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | |
| Chine | 3,1 | 2,4 | 2,8 | 3,2 | 3,8 | 4,8 | 5,4 | 5,6 | 5,7 | 5,6 | 6,3 | 2,8 | 119,9 % | 8,5 % |
| Japon | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 11,1 % | 1,9 % |
| Union européenne | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 1,8 | 1,3 | 1,7 | 2,0 | 2,3 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 0,5 | 404,8 % | 12,5 % |
| Corée du Sud | 0,3 | 0,2 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 57,7 % | 2,1 % |
| Mexique | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,5 | 30,3 % | 0,3 % |

[illegible]

## Tableau B.8 : Marché international de tourteaux d'oléagineux

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2002–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale de tourteaux d'oléagineux (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Trituration | 167,0 | 185,1 | 189,3 | 193,5 | 200,7 | 206,5 | 210,4 | 216,0 | 220,0 | 224,1 | 231,8 | 183,7 | 26,2 % | 2,4 % |
| Rendement (t tourteaux/t graine) | 0,72 | 0,72 | 0,72 | 0,71 | 0,72 | 0,72 | 0,72 | 0,72 | 0,72 | 0,72 | 0,72 | 0,72 | 0,4 % | 0,1 % |
| Production | 119,5 | 134,1 | 135,7 | 138,1 | 143,7 | 148,2 | 151,2 | 155,4 | 158,4 | 161,4 | 167,1 | 131,8 | 26,7 % | 2,5 % |
| Consommation | 119,6 | 133,1 | 135,8 | 138,2 | 143,6 | 147,9 | 151,0 | 155,2 | 158,5 | 161,5 | 167,2 | 131,7 | 27,0 % | 2,6 % |
| Stock de fermeture | 4,5 | 5,5 | 5,4 | 5,3 | 5,5 | 5,8 | 6,0 | 6,2 | 6,1 | 6,0 | 5,9 | 5,2 | 13,2 % | 1,1 % |
| Rapport stock-utilisation | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | -10,8 % | -1,4 % |
| Prix du tourteau de soja, Decatur ($ÉU/t) | 298,5 | 204,2 | 152,7 | 175,5 | 172,2 | 170,8 | 167,3 | 169,0 | 173,9 | 186,3 | 202,0 | 207,7 | -2,7 % | 2,7 % |
| **Principaux exportateurs nets (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentine | 10,3 | 14,3 | 14,5 | 14,5 | 15,2 | 15,5 | 15,8 | 16,2 | 16,5 | 16,8 | 17,3 | 13,4 | 29,5 % | 2,2 % |
| États-Unis | 5,4 | 7,2 | 5,3 | 5,3 | 6,9 | 7,4 | 8,2 | 8,9 | 8,6 | 8,3 | 7,8 | 5,8 | 34,4 % | 2,0 % |
| Reste du monde[4] | 5,1 | -2,0 | 3,8 | 5,8 | 2,2 | 3,4 | 1,4 | 0,8 | 1,0 | 1,1 | 2,5 | 3,2 | -21,8 % | 1,7 % |
| **Principaux importateurs nets (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chine | 3,1 | 0,8 | 1,0 | 1,0 | 2,4 | 3,2 | 2,1 | 1,8 | 2,1 | 2,2 | 4,2 | 1,5 | 186,0 % | 9,5 % |
| Japon | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,2 | 1,1 | 1,0 | 9,4 % | -0,5 % |
| Union européenne | 13,4 | 14,4 | 17,5 | 20,3 | 17,1 | 16,7 | 16,9 | 17,3 | 17,6 | 17,6 | 17,5 | 16,4 | 6,4 % | 0,3 % |
| Corée du Sud | 1,3 | 1,8 | 1,7 | 1,9 | 2,2 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,1 | 2,3 | 2,3 | 1,7 | 39,0 % | 0,8 % |
| Mexique | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 0,4 | 0,3 | 0,1 | 151,3 % | 17,3 % |

*Source des données historiques : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes : 1. Les oléagineux sont le soja, le colza/canola et le tournesol. Données rapportées par campagne agricole des pays.*
*2. «Exportations nettes» s'entend des exportations moins les importations.*
*3. «Importations nettes» s'entend des importations moins les exportations.*
*4. Tous les pays sauf l'OCDE, l'Argentine, la Chine et les Républiques de l'ex-URSS.*

## Tableau B.9 : Marché international du bœuf

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1998 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1998 | Taux de croissance 2002–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation du bœuf sur le marché du Pacifique (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 17363,1 | 17722,3 | 17961,6 | 18309,7 | 18194,8 | 17842,9 | 17832,3 | 18138,4 | 18586,0 | 18980,3 | 19654,1 | 17839,2 | 10,2 % | 1,3 % |
| Consommation | 17125,0 | 17187,4 | 17461,0 | 17887,8 | 17801,0 | 17404,7 | 17357,7 | 17636,8 | 18066,9 | 18474,2 | 19101,7 | 17415,3 | 9,7 % | 1,2 % |
| Exportations—inclut bovins vivants | 3377,9 | 3773,8 | 3916,5 | 4010,3 | 4148,7 | 4123,5 | 4072,2 | 4170,6 | 4400,1 | 4735,1 | 5218,3 | 3769,6 | 38,4 % | 3,9 % |
| Importations—inclut bovins vivants | 3085,5 | 3331,9 | 3424,0 | 3581,0 | 3710,4 | 3670,2 | 3601,9 | 3684,4 | 3896,9 | 4214,8 | 4680,5 | 3350,6 | 39,7 % | 3,9 % |
| Stock de fermeture | 495,4 | 590,7 | 589,2 | 579,2 | 532,1 | 514,4 | 516,0 | 528,7 | 542,2 | 556,1 | 570,7 | 563,6 | 1,3 % | 1,2 % |
| **Prix** | | | | | | | | | | | | | | |
| Bouvillons, Nebraska ($ÉU/100 lb pv) | 65,1 | 66,3 | 61,5 | 65,6 | 70,7 | 71,7 | 71,8 | 72,6 | 71,7 | 70,7 | 67,8 | 64,6 | 5,0 % | -0,7 % |
| Veau d'engraissement, Oklahoma ($ÉU/100 lb pv) | 81,3 | 81,3 | 77,8 | 82,6 | 90,6 | 91,8 | 90,0 | 90,0 | 87,0 | 83,8 | 77,3 | 75,8 | 2,0 % | -2,6 % |
| Vaches, Sioux Falls ($ÉU/100 lb pv) | 35,2 | 36,9 | 39,0 | 41,3 | 45,4 | 45,9 | 45,2 | 45,4 | 44,1 | 42,7 | 39,4 | 38,1 | 3,5 % | -2,3 % |
| De gros des peaux, Centre É.U. ($ÉU/100 lb) | 21,1 | 21,0 | 16,7 | 16,6 | 19,6 | 20,3 | 20,1 | 20,3 | 21,0 | 21,0 | 21,1 | 18,9 | 11,9 % | 1,3 % |
| De gros, bœuf en carton, Centre É.U. ($ÉU/100 lb) | 103,1 | 103,2 | 99,9 | 111,1 | 119,0 | 120,6 | 120,9 | 122,2 | 120,8 | 119,2 | 114,8 | 104,3 | 10,1 % | -0,6 % |
| De gros, vaches de conserverie, Centre É.U. ($ÉU/100 lb) | 58,2 | 64,3 | 61,5 | 66,5 | 76,0 | 76,1 | 74,4 | 74,1 | 71,1 | 67,9 | 61,7 | 62,6 | -1,5 % | -3,4 % |
| Rapport entre les prix, bouvillon/maïs | 0,47 | 0,65 | 0,69 | 0,84 | 0,89 | 0,86 | 0,80 | 0,77 | 0,74 | 0,72 | 0,68 | 0,7 | 1,9 % | -4,5 % |
| Jeunes taureaux à Buenos Aires ($ÉU/100 kg pv) | 81,2 | 91,0 | 105,6 | 99,3 | 113,9 | 113,2 | 118,9 | 114,8 | 117,6 | 115,8 | 116,8 | 94,3 | 23,9 % | 0,4 % |
| Bovins adultes mâles R3, UE (Euro/100 kg pcp) | 253,0 | 270,0 | 272,0 | 267,0 | 289,0 | 235,3 | 211,4 | 211,4 | 215,4 | 219,4 | 224,2 | 265,5 | -15,6 % | -4,1 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes : 1. Le marché du bœuf du Pacifique comprend les pays suivants : Mexique, le Canada, Hong-Kong, la Corée du Sud, le Mexique, Taïwan, Singapour, les États-Unis, la Nouvelle Zélande et le Japon.*

## Tableau B.8 : Marché international de tourteaux d'oléagineux

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale de tourteaux d'oléagineux (Mt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Trituration | 167.0 | 185.1 | 189.3 | 193.5 | 200.7 | 206.5 | 210.4 | 216.0 | 220.0 | 224.1 | 231.8 | 183.7 | 26.2 % | 2.4 % |
| Rendement (t tourteaux/t graine) | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.71 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 0.4 % | 0.1 % |
| Production | 119.5 | 134.1 | 135.7 | 138.1 | 143.7 | 148.2 | 151.2 | 155.4 | 158.4 | 161.4 | 167.1 | 131.8 | 26.7 % | 2.5 % |
| Consommation | 119.6 | 133.1 | 135.8 | 138.2 | 143.6 | 147.9 | 151.0 | 155.2 | 158.5 | 161.5 | 167.2 | 131.7 | 27.0 % | 2.6 % |
| Stock de fermeture | 4.5 | 5.5 | 5.4 | 5.3 | 5.5 | 5.8 | 6.0 | 6.2 | 6.1 | 6.0 | 5.9 | 5.2 | 13.2 % | 1.1 % |
| Rapport stock-utilisation | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | -10.8 % | -1.4 % |
| Prix du tourteau de soja Decatur ($ÉU/t) | 298.5 | 204.2 | 152.7 | 175.5 | 172.2 | 170.8 | 167.3 | 169.0 | 173.9 | 186.3 | 202.0 | 207.7 | -2.7 % | 2.7 % |
| **Principaux exportateurs nets (Mt)[2]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Argentine | 10.3 | 14.3 | 14.5 | 14.5 | 15.2 | 15.5 | 15.8 | 16.2 | 16.5 | 16.8 | 17.3 | 13.4 | 29.5 % | 2.2 % |
| États-Unis | 5.4 | 7.2 | 5.3 | 5.3 | 6.9 | 7.4 | 8.2 | 8.9 | 8.6 | 8.3 | 7.8 | 5.8 | 34.4 % | 2.0 % |
| Reste du monde[4] | 5.1 | -2.0 | 3.8 | 5.8 | 2.2 | 3.4 | 1.4 | 0.8 | 1.0 | 1.1 | 2.5 | 3.2 | -21.8 % | 1.7 % |
| **Principaux importateurs nets (Mt)[3]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Chine | 3.1 | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 2.4 | 3.2 | 2.1 | 1.8 | 2.1 | 2.2 | 4.2 | 1.5 | 186.0 % | 9.5 % |
| Japon | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 9.4 % | 0.5 % |
| Union européenne | 13.4 | 14.4 | 17.5 | 20.3 | 17.1 | 16.7 | 16.9 | 17.3 | 17.6 | 17.6 | 17.5 | 16.4 | 6.4 % | 0.3 % |
| Corée du Sud | 1.3 | 1.8 | 1.7 | 1.9 | 2.2 | 2.4 | 2.3 | 2.3 | 2.1 | 2.3 | 2.3 | 1.7 | 39.0 % | 0.8 % |
| Mexique | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.1 | 151.3 % | 17.3 % |

*Source des données historiques : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes : 1. Les oléagineux sont le soja, le colza/canola et le tournesol. Données rapportées par campagne agricole des pays.*
*2. «Exportations nettes» s'entend des exportations moins les importations.*
*3. «Importations nettes» s'entend des importations moins les exportations.*
*4. Tous les pays sauf l'OCDE, l'Argentine, la Chine et les Républiques de l'ex-URSS.*

## Tableau B.9 : Marché international du bœuf

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation du bœuf sur le marché du Pacifique (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 17363,1 | 17722,3 | 17961,6 | 18309,7 | 18194,8 | 17842,9 | 17832,3 | 18138,4 | 18586,0 | 18980,3 | 19654,1 | 17839,2 | 10,2 % | 1,3 % |
| Consommation | 17125,0 | 17187,4 | 17461,0 | 17887,8 | 17801,0 | 17404,7 | 17357,7 | 17636,8 | 18065,9 | 18474,2 | 19101,7 | 17415,3 | 9,7 % | 1,2 % |
| Exportations—inclut bovins vivants | 3377,9 | 3773,8 | 3916,5 | 4010,3 | 4148,7 | 4123,5 | 4072,2 | 4170,6 | 4400,1 | 4735,1 | 5218,3 | 3769,6 | 38,4 % | 3,9 % |
| Importations—inclut bovins vivants | 3065,5 | 3331,9 | 3424,0 | 3581,0 | 3710,4 | 3670,2 | 3601,9 | 3684,4 | 3896,9 | 4214,8 | 4680,5 | 3350,6 | 39,7 % | 3,9 % |
| Stock de fermeture | 495,4 | 590,7 | 589,2 | 579,2 | 532,1 | 514,4 | 516,0 | 528,7 | 542,2 | 556,1 | 570,7 | 563,6 | 1,3 % | 1,2 % |
| **Prix** | | | | | | | | | | | | | | |
| Bouvillons, Nebraska ($ÉU/100 lb pv) | 65,1 | 66,3 | 61,5 | 65,6 | 70,7 | 71,7 | 71,8 | 72,6 | 71,7 | 70,7 | 67,8 | 64,6 | 5,0 % | -0,7 % |
| Veau d'engraissement Oklahoma ($ÉU/100 lb pv) | 61,3 | 61,3 | 77,8 | 82,6 | 90,6 | 91,8 | 90,0 | 90,0 | 87,0 | 83,8 | 77,3 | 75,8 | 2,0 % | -2,6 % |
| Vaches, Sioux Falls ($ÉU/100 lb pv) | 35,2 | 36,9 | 39,0 | 41,3 | 45,4 | 45,9 | 45,2 | 45,4 | 44,1 | 42,7 | 39,4 | 38,1 | 3,5 % | -2,3 % |
| De gros des peaux, Centre É.U. ($ÉU/100 lb) | 21,1 | 21,0 | 16,7 | 16,6 | 19,6 | 20,3 | 20,1 | 20,3 | 21,0 | 21,0 | 21,1 | 18,9 | 11,9 % | 1,3 % |
| De gros, bœuf en carton, Centre É.U. ($ÉU/100 lb) | 103,1 | 103,2 | 99,9 | 111,1 | 119,0 | 120,6 | 120,9 | 122,2 | 120,8 | 119,2 | 114,8 | 104,3 | 10,1 % | -0,6 % |
| De gros, vaches de conserverie, Centre É.U. ($ÉU/100 lb) | 58,2 | 64,3 | 61,5 | 66,5 | 76,0 | 76,1 | 74,4 | 74,1 | 71,1 | 67,9 | 61,7 | 62,6 | -1,5 % | -3,4 % |
| Rapport entre les prix, bouvillon/maïs | 0,47 | 0,65 | 0,69 | 0,84 | 0,89 | 0,86 | 0,80 | 0,77 | 0,74 | 0,72 | 0,68 | 0,7 | 1,9 % | -4,5 % |
| Jeunes taureaux à Buenos Aires ($ÉU/100 kg pv) | 81,2 | 91,0 | 105,6 | 99,3 | 113,9 | 113,2 | 118,9 | 114,8 | 117,6 | 115,8 | 116,8 | 94,3 | 23,9 % | 0,4 % |
| Bovins adultes mâles R3, UE (Euro/100 kg pcp) | 253,0 | 270,0 | 272,0 | 267,0 | 289,0 | 236,3 | 211,4 | 211,4 | 215,4 | 219,4 | 224,2 | 265,5 | -15,6 % | -4,1 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes : 1. Le marché de bœuf du Pacifique comprend les pays suivants : l'Australie, le Canada, Hong-Kong, la Corée du Sud, le Mexique, Taïwan, Singapour, les États-Unis, la Nouvelle Zélande et le Japon.*

## Tableau B.9 : Marché international du bœuf (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Principaux exportateurs (inclut bovin vivant) (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 1165.6 | 1368.5 | 1408.7 | 1459.9 | 1359.1 | 1461.8 | 1551.7 | 1570.6 | 1591.9 | 1600.0 | 1370.4 | 1350.7 | 1.5 % | 0.1 % |
| Nouvelle-Zélande | 518.7 | 507.6 | 508.5 | 430.4 | 494.9 | 486.3 | 527.0 | 559.2 | 594.2 | 633.3 | 614.9 | 491.3 | 25.1 % | 3.7 % |
| Canada | 721.5 | 755.5 | 810.3 | 816.9 | 795.5 | 788.3 | 856.0 | 940.5 | 1052.8 | 1153.3 | 1225.9 | 776.0 | 58.0 % | 7.5 % |
| Union européenne | 1117.0 | 1060.0 | 775.0 | 916.2 | 795.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 821.7 | 967.1 | -15.0 % | 0.5 % |
| États-Unis | 906.3 | 1058.4 | 1078.3 | 1117.5 | 1336.7 | 1159.1 | 993.8 | 1007.9 | 1075.9 | 1285.3 | 1645.6 | 1040.1 | 58.2 % | 3.5 % |
| Argentine | 502.1 | 461.4 | 293.2 | 339.2 | 386.7 | 365.2 | 401.6 | 391.9 | 420.5 | 494.6 | 527.5 | 399.0 | 32.2 % | 5.3 % |
| Uruguay | 230.6 | 297.6 | 291.2 | 291.9 | 294.0 | 301.3 | 305.7 | 309.0 | 307.9 | 305.2 | 300.7 | 277.9 | 8.2 % | 0.4 % |
| **Principaux importateurs (inclut bovin vivant) (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Japon | 898.9 | 923.7 | 951.3 | 926.1 | 971.1 | 977.5 | 977.6 | 1006.3 | 1016.6 | 1049.5 | 1097.3 | 925.0 | 18.6 % | 2.1 % |
| Corée du Sud | 210.6 | 240.4 | 110.0 | 172.1 | 203.8 | 207.4 | 223.4 | 274.6 | 329.5 | 381.8 | 433.1 | 183.3 | 136.3 % | 13.4 % |
| États-Unis | 1437.6 | 1539.8 | 1701.5 | 1751.3 | 1744.9 | 1781.2 | 1709.3 | 1707.3 | 1799.1 | 1965.9 | 2219.2 | 1607.5 | 38.1 % | 4.1 % |
| Mexique | 110.8 | 203.7 | 233.9 | 276.0 | 282.2 | 216.9 | 185.8 | 186.1 | 246.1 | 329.5 | 452.3 | 206.1 | 119.4 % | 8.2 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes : 1. Le marché de bœuf du Pacifique comprend les pays suivants : l'Australie, le Canada, Hong-Kong, la Corée du Sud, le Mexique, Taïwan, Singapour, les États-Unis, la Nouvelle Zélande et le Japon.*

## Tableau B.10 : Marché international du porc

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Production de la Chine | 31580.0 | 34643.0 | 36500.0 | 37341.8 | 38007.9 | 39038.4 | 39997.6 | 41237.0 | 42524.3 | 43647.6 | 44941.7 | 35016.2 | 28.3 % | 2.8 % |
| **Offre et utilisation sur le marché du Pacifique Nord (kt)**[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 13321.6 | 13239.0 | 14053.2 | 14345.9 | 14193.0 | 14845.3 | 15048.5 | 15251.0 | 15092.2 | 15149.2 | 15547.9 | 13739.9 | 13.2 % | 1.5 % |
| Consommation | 13209.5 | 13202.7 | 14044.2 | 14432.2 | 14233.0 | 14900.5 | 15158.8 | 15337.7 | 15196.6 | 15221.6 | 15568.3 | 13722.1 | 13.5 % | 1.5 % |
| Exportations—inclut animaux vivants | 1444.6 | 1255.9 | 1386.5 | 1559.6 | 1480.9 | 1480.2 | 1596.1 | 1730.6 | 1691.1 | 1710.7 | 1832.1 | 1411.6 | 29.8 % | 3.6 % |
| Importations—inclut animaux vivants | 1536.7 | 1412.9 | 1522.6 | 1748.4 | 1663.9 | 1703.9 | 1840.3 | 1974.1 | 1946.0 | 1942.3 | 2023.5 | 1555.2 | 30.1 % | 3.3 % |
| Importations nettes en provenance des autres marchés | 92.1 | 157.0 | 136.2 | 188.8 | 182.9 | 223.7 | 244.2 | 243.5 | 255.0 | 231.6 | 191.3 | 143.5 | 33.3 % | 0.8 % |
| Stock de fermeture | 439.0 | 417.0 | 427.3 | 376.6 | 361.2 | 414.9 | 385.5 | 382.5 | 373.9 | 374.9 | 391.2 | 415.0 | -5.7 % | 1.3 % |
| **Prix** | | | | | | | | | | | | | | |
| Castrats et jeunes truies Iowa ($EU/100 lbs p.v.) | 53.4 | 53.6 | 34.7 | 34.0 | 45.6 | 41.7 | 39.6 | 38.1 | 40.3 | 40.8 | 38.7 | 43.9 | 11.9 % | -2.7 % |
| De gros du porc E.U. ($EU/100 lbs) | 87.8 | 81.1 | 65.4 | 67.5 | 76.7 | 71.8 | 69.2 | 67.3 | 70.3 | 70.9 | 68.3 | 75.4 | -9.4 % | -1.9 % |
| Rapport entre les prix porc/maïs | 0.38 | 0.53 | 0.39 | 0.43 | 0.57 | 0.50 | 0.44 | 0.41 | 0.41 | 0.42 | 0.39 | 0.4 | -17.3 % | 6.4 % |
| De référence des porcs UE (Euro/100 kg pcp) | 162.0 | 164.0 | 119.0 | 121.0 | 140.4 | 125.8 | 122.5 | 127.7 | 130.7 | 136.3 | 144.4 | 141.5 | 2.0 % | 0.5 % |
| **Principaux exportateurs (inclut animaux vivants) (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Canada | 551.1 | 619.8 | 726.8 | 841.0 | 884.7 | 905.3 | 979.2 | 1028.7 | 1054.5 | 1045.1 | 1049.8 | 684.7 | 53.3 % | 2.9 % |
| États-Unis | 444.7 | 478.2 | 577.0 | 655.3 | 623.5 | 565.6 | 728.0 | 868.4 | 866.3 | 871.1 | 1057.7 | 538.8 | 96.3 % | 9.2 % |
| Pologne | 49.9 | 43.5 | 23.2 | 49.1 | 70.9 | 87.1 | 111.1 | 128.1 | 148.1 | 166.0 | 140.0 | 41.4 | 238.0 % | 12.0 % |
| Chine | 192.0 | 162.0 | 144.0 | 141.9 | 152.7 | 139.5 | 126.5 | 117.2 | 115.2 | 109.8 | 102.2 | 160.0 | -36.1 % | -6.5 % |
| Union européenne | 846.0 | 907.0 | 1049.0 | 1238.8 | 990.7 | 1035.0 | 1056.5 | 1076.8 | 1109.0 | 1105.8 | 1087.5 | 1010.2 | 7.6 % | 1.6 % |
| **Principaux importateurs (inclut animaux vivants) (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Japon | 932.7 | 730.7 | 720.8 | 845.2 | 856.6 | 920.4 | 943.1 | 969.1 | 974.8 | 968.8 | 1017.6 | 807.3 | 26.1 % | 2.9 % |
| Corée du Sud | 53.3 | 83.3 | 71.5 | 128.7 | 65.6 | 146.5 | 194.1 | 217.7 | 205.4 | 176.1 | 201.0 | 84.2 | 138.7 % | 20.5 % |
| Mexique | 37.4 | 52.9 | 85.1 | 98.6 | 107.1 | 78.8 | 131.2 | 178.7 | 212.9 | 252.2 | 280.1 | 68.5 | 308.8 % | 17.4 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Notes : 1. Le marché du Pacifique comprend les pays suivants : le Canada, la Corée du Sud, le Mexique, Taiwan, les États-Unis et le Japon.*

## Tableau B.9 : Marché international du bœuf (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Principaux exportateurs (inclut bovin vivant) (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Australie | 1165,6 | 1366,5 | 1408,7 | 1459,9 | 1359,1 | 1461,8 | 1551,7 | 1570,6 | 1591,8 | 1500,0 | 1370,4 | 1350,7 | 1,5 % | 0,1 % |
| Nouvelle-Zélande | 518,7 | 507,6 | 508,5 | 430,4 | 494,9 | 486,3 | 527,0 | 559,2 | 594,2 | 633,3 | 614,9 | 491,3 | 25,1 % | 3,7 % |
| Canada | 721,5 | 755,5 | 810,3 | 816,9 | 795,5 | 788,3 | 856,0 | 940,5 | 1052,6 | 1153,3 | 1225,9 | 776,0 | 58,0 % | 7,5 % |
| Union européenne | 1117,0 | 1060,0 | 775,0 | 916,2 | 795,7 | 821,7 | 821,7 | 821,7 | 821,7 | 821,7 | 821,7 | 967,1 | -15,0 % | 0,5 % |
| États-Unis | 906,3 | 1058,4 | 1078,3 | 1117,5 | 1336,7 | 1159,1 | 993,8 | 1007,9 | 1075,9 | 1285,3 | 1645,6 | 1040,1 | 58,2 % | 3,5 % |
| Argentine | 502,1 | 461,4 | 293,2 | 339,2 | 386,7 | 365,2 | 401,6 | 391,9 | 420,5 | 494,6 | 527,5 | 399,0 | 32,2 % | 5,3 % |
| Uruguay | 230,6 | 297,6 | 291,2 | 291,9 | 294,0 | 301,3 | 305,7 | 309,0 | 307,9 | 305,2 | 300,7 | 277,9 | 8,2 % | 0,4 % |
| **Principaux importateurs (inclut bovin vivant) (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Japon | 898,9 | 923,7 | 951,3 | 926,1 | 971,1 | 977,5 | 977,6 | 1006,3 | 1016,6 | 1049,5 | 1097,3 | 925,0 | 18,6 % | 2,1 % |
| Corée du Sud | 210,6 | 240,4 | 110,0 | 172,1 | 203,8 | 207,4 | 223,4 | 274,6 | 323,5 | 381,8 | 433,1 | 183,3 | 136,3 % | 13,4 % |
| États-Unis | 1437,6 | 1539,8 | 1701,5 | 1751,3 | 1744,9 | 1781,2 | 1709,3 | 1707,3 | 1799,1 | 1965,9 | 2219,2 | 1607,5 | 38,1 % | 4,1 % |
| Mexique | 110,8 | 203,7 | 233,9 | 276,0 | 282,2 | 216,9 | 185,8 | 186,1 | 246,1 | 329,5 | 452,3 | 206,1 | 119,4 % | 8,2 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2006.*

*Notes : 1. Le marché du bœuf du Pacifique comprend les pays suivants : l'Australie, le Canada, Hong-Kong, la Corée du Sud, le Mexique, Taïwan, Singapour, les États-Unis, la Nouvelle Zélande et le Japon.*

## Tableau B.10 : Marché international du porc

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1998 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1998 | Taux de croissance 2006–2015 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Production de la Chine | 31580,0 | 34643,0 | 36500,0 | 37341,8 | 38007,9 | 39038,4 | 39997,6 | 41237,0 | 42524,3 | 43647,6 | 44941,7 | 35016,2 | 28,3 % | 2,8 % |
| **Offre et utilisation sur le marché du Pacifique Nord (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 13321,6 | 13239,0 | 14053,2 | 14345,9 | 14193,0 | 14845,3 | 15048,5 | 15251,0 | 15092,2 | 15149,2 | 15547,9 | 13739,9 | 13,2 % | 1,5 % |
| Consommation | 13209,5 | 13202,7 | 14044,2 | 14432,2 | 14233,0 | 14900,5 | 15158,8 | 15337,7 | 15195,6 | 15221,6 | 15568,3 | 13722,1 | 13,5 % | 1,5 % |
| Exportations—inclut animaux vivants | 1444,6 | 1255,9 | 1386,5 | 1559,6 | 1480,9 | 1480,2 | 1596,1 | 1730,6 | 1691,1 | 1710,7 | 1832,1 | 1411,6 | 29,8 % | 3,6 % |
| Importations—inclut animaux vivants | 1536,7 | 1412,9 | 1522,6 | 1748,4 | 1663,9 | 1703,9 | 1840,3 | 1974,1 | 1946,0 | 1942,3 | 2023,5 | 1555,2 | 30,1 % | 3,3 % |
| Importations nettes en provenance des autres marchés | 92,1 | 157,0 | 136,2 | 188,8 | 182,9 | 223,7 | 244,2 | 243,5 | 255,0 | 231,6 | 191,3 | 143,5 | 33,3 % | 0,8 % |
| Stock de fermeture | 439,0 | 417,0 | 427,3 | 376,6 | 361,2 | 414,9 | 385,5 | 382,5 | 373,9 | 374,9 | 391,2 | 415,0 | -5,7 % | 1,3 % |
| **Prix** | | | | | | | | | | | | | | |
| Castrats et jeunes truies, Iowa ($ÉU/100 lbs p.v.) | 53,4 | 53,6 | 34,7 | 34,0 | 45,6 | 41,7 | 39,6 | 38,1 | 40,3 | 40,8 | 38,7 | 43,9 | -11,9 % | -2,7 % |
| De gros du porc, É.U. ($ÉU/100 lbs) | 87,8 | 81,1 | 65,4 | 67,5 | 76,7 | 71,8 | 69,2 | 67,3 | 70,3 | 70,9 | 68,3 | 75,4 | -9,4 % | -1,9 % |
| Rapport entre les prix, porc/maïs | 0,38 | 0,53 | 0,39 | 0,43 | 0,57 | 0,50 | 0,44 | 0,41 | 0,41 | 0,42 | 0,39 | 0,4 | -11,3 % | -6,4 % |
| De référence des porcs, UE (Euro/100 kg pcp) | 162,0 | 164,0 | 119,0 | 121,0 | 140,4 | 125,8 | 122,5 | 127,7 | 130,7 | 136,3 | 144,4 | 141,5 | 2,0 % | 0,5 % |
| **Principaux exportateurs (inclut animaux vivants) (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Canada | 551,1 | 619,8 | 726,8 | 841,0 | 884,7 | 905,3 | 979,2 | 1028,7 | 1054,5 | 1045,1 | 1049,8 | 684,7 | 53,3 % | 2,9 % |
| États-Unis | 444,7 | 478,2 | 577,0 | 655,3 | 623,5 | 565,6 | 728,0 | 868,4 | 866,3 | 871,1 | 1057,7 | 538,8 | 96,3 % | 9,2 % |
| Pologne | 49,9 | 43,5 | 23,2 | 49,1 | 70,9 | 87,1 | 111,1 | 128,1 | 148,1 | 166,0 | 140,0 | 41,4 | 238,0 % | 12,0 % |
| Chine | 192,0 | 162,0 | 144,0 | 141,9 | 152,7 | 139,5 | 126,5 | 117,2 | 115,2 | 109,8 | 102,2 | 160,0 | -36,1 % | -6,5 % |
| Union européenne | 846,0 | 907,0 | 1049,0 | 1238,8 | 990,7 | 1035,0 | 1056,5 | 1076,8 | 1109,0 | 1105,8 | 1087,5 | 1010,2 | 7,6 % | 1,6 % |
| **Principaux importateurs (inclut animaux vivants) (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Japon | 932,7 | 730,7 | 720,8 | 845,2 | 856,6 | 920,4 | 943,1 | 969,1 | 974,8 | 968,8 | 1017,6 | 807,3 | 26,1 % | 2,9 % |
| Corée du Sud | 53,3 | 83,3 | 71,5 | 128,7 | 65,6 | 146,5 | 194,1 | 217,7 | 205,4 | 176,1 | 201,0 | 84,2 | 138,7 % | 20,5 % |
| Mexique | 37,4 | 52,9 | 85,1 | 98,6 | 107,1 | 78,8 | 131,2 | 178,7 | 212,9 | 252,2 | 280,1 | 68,5 | 308,8 % | 17,4 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada; Perspectives agricoles de l'OCDE 2000-2005.*

*Notes : 1. Le marché du Pacifique comprend les pays suivants : le Canada, la Corée du Sud, le Mexique, Taïwan, les États-Unis et le Japon.*

## Tableau B.11 : Marché international des produits laitiers

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale de beurre (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 6585,9 | 6638,8 | 6685,7 | 6733,8 | 6881,7 | 6991,7 | 7039,5 | 7105,0 | 7149,7 | 7209,5 | 7294,6 | 6661,0 | 9,5 % | 1,0 % |
| Consommation | 6562,6 | 6638,0 | 6634,0 | 6636,8 | 6808,7 | 6936,3 | 6982,2 | 7054,4 | 7105,0 | 7160,4 | 7244,4 | 6617,9 | 9,5 % | 1,0 % |
| Stock de fermeture | 296,5 | 265,3 | 280,6 | 350,5 | 383,6 | 399,0 | 416,3 | 426,9 | 432,6 | 441,7 | 451,9 | 298,7 | 51,3 % | 2,8 % |
| Prix du beurre, FAB, Europe du Nord ($ÉU/100 kg) | 183,7 | 186,1 | 190,8 | 148,4 | 150,2 | 156,8 | 160,6 | 166,8 | 179,2 | 187,1 | 194,9 | 177,2 | 10,0 % | 4,4 % |
| **Offre et utilisation mondiale de poudre de lait écrémé (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 3271,8 | 3308,1 | 3303,6 | 3276,4 | 3280,5 | 3308,6 | 3206,2 | 3156,7 | 3138,0 | 3103,2 | 3039,5 | 3290,0 | -7,6 % | -1,3 % |
| Consommation | 3185,0 | 3243,4 | 3201,9 | 3293,8 | 3257,3 | 3273,9 | 3193,5 | 3158,5 | 3165,2 | 3132,3 | 3114,3 | 3231,0 | -3,6 % | -0,7 % |
| Stock de fermeture | 354,4 | 411,7 | 489,0 | 457,6 | 480,9 | 514,6 | 527,2 | 525,3 | 498,0 | 468,9 | 394,2 | 428,2 | -7,9 % | -3,3 % |
| Prix poudre de lait écrémé, FAB, Europe du N. ($ÉU/100 kg) | 197,9 | 173,8 | 144,0 | 131,1 | 145,4 | 150,2 | 155,4 | 164,6 | 174,9 | 182,2 | 188,0 | 161,7 | 16,2 % | 4,4 % |
| **Offre et utilisation mondiale de fromage (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 13678,7 | 13931,3 | 14023,0 | 14399,9 | 14754,6 | 15013,0 | 15358,9 | 15588,1 | 15847,2 | 16150,4 | 16448,7 | 14008,2 | 17,4 % | 1,8 % |
| Consommation | 13614,1 | 13896,0 | 13964,0 | 14493,6 | 14758,5 | 15008,5 | 15355,3 | 15587,3 | 15848,0 | 16151,9 | 16450,1 | 13997,4 | 17,5 % | 1,8 % |
| Stock de fermeture | 670,3 | 697,1 | 710,2 | 616,4 | 612,5 | 617,0 | 620,6 | 621,4 | 620,6 | 619,1 | 617,7 | 673,5 | -8,3 % | 0,1 % |
| Prix du fromage, FAB, Europe du Nord ($ÉU/100 kg) | 224,6 | 210,8 | 185,9 | 175,4 | 178,9 | 187,3 | 195,0 | 207,6 | 218,9 | 214,1 | 223,6 | 199,2 | 12,3 % | 3,8 % |
| **Offre et utilisation mondiale de poudre de lait entier (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 2364,1 | 2457,0 | 2529,8 | 2494,5 | 2639,1 | 2659,0 | 2690,9 | 2772,3 | 2859,6 | 2915,3 | 2969,6 | 2461,4 | 20,6 % | 2,0 % |
| Consommation | 2323,0 | 2460,7 | 2523,3 | 2502,0 | 2635,1 | 2659,0 | 2690,9 | 2772,3 | 2859,6 | 2915,3 | 2969,6 | 2452,3 | 21,1 % | 2,0 % |
| Stock de fermeture | 124,7 | 121,6 | 127,5 | 120,0 | 124,0 | 124,0 | 124,0 | 124,0 | 124,0 | 124,0 | 124,0 | 123,5 | 0,4 % | 0,0 % |
| Prix de la poudre de lait entier, 26% mat. gr., FAB, Europe du Nord ($ÉU/100 kg) | 193,5 | 189,6 | 165,6 | 151,6 | 152,9 | 156,5 | 162,9 | 177,6 | 178,1 | 188,7 | 192,4 | 175,1 | 9,9 % | 3,9 % |

*Source des données historiques : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000-2005.*

*Note : 1. Ne balance pas en raison de différences statistiques en Nouvelle-Zélande.*

## Tableau B.12 : Macroéconomie canadienne

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Population (en millions) | 29,8 | 30,1 | 30,3 | 30,6 | 30,8 | 31,1 | 31,3 | 31,6 | 31,8 | 32,1 | 32,3 | 30,2 | 7,1 % | 0,8 % |
| Produit intérieur brut (PIB) (en milliards $ 1992) | 782130 | 813031 | 838265 | 873374 | 907262 | 932642 | 960033 | 986235 | 1012298 | 1037605 | 1062508 | 826700,0 | 28,5 % | 2,7 % |
| | 1,7 % | 4,0 % | 3,1 % | 4,2 % | 3,9 % | 2,8 % | 2,9 % | 2,7 % | 2,6 % | 2,5 % | 2,4 % | | | |
| Déflateur PIB (1992=100) | 106,7 | 107,5 | 106,9 | 108,7 | 110,9 | 112,4 | 114,2 | 116,0 | 118,2 | 120,6 | 123,1 | 107,4 | 14,6 % | 1,8 % |
| | 1,5 % | 0,8 % | -0,6 % | 1,7 % | 2,0 % | 1,3 % | 1,6 % | 1,6 % | 1,9 % | 2,0 % | 2,1 % | | | |
| Revenu disponible par habitant ($) | 17421,1 | 17779,2 | 18231,5 | 18714,5 | 19647,8 | 20491,8 | 21288,5 | 22121,6 | 22993,6 | 23840,0 | 24670,9 | 18036,6 | 36,8 % | 3,9 % |
| | 0,4 % | 2,1 % | 2,5 % | 2,6 % | 5,0 % | 4,3 % | 3,9 % | 3,9 % | 3,9 % | 3,7 % | 3,5 % | | | |
| Salaire hebdomadaire moyen ($) | 574,1 | 590,7 | 602,4 | 607,3 | 624,1 | 643,1 | 662,6 | 683,2 | 704,9 | 726,8 | 750,0 | 593,6 | 26,3 % | 3,1 % |
| | 3,0 % | 2,9 % | 2,0 % | 0,8 % | 2,8 % | 3,1 % | 3,0 % | 3,1 % | 3,2 % | 3,1 % | 3,2 % | | | |
| **Indices des prix à la consommation (variation en %)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Tous articles confondus | 105,9 | 107,6 | 108,6 | 110,5 | 112,9 | 115,1 | 117,4 | 120,0 | 122,7 | 125,6 | 128,8 | 108,1 | 19,1 % | 2,2 % |
| | 1,6 % | 1,6 % | 1,0 % | 1,7 % | 2,2 % | 1,9 % | 2,0 % | 2,2 % | 2,3 % | 2,3 % | 2,5 % | | | |
| Sauf aliments et énergie | 105,8 | 107,5 | 108,9 | 110,5 | 112,5 | 115,4 | 118,3 | 121,2 | 124,2 | 127,4 | 131,0 | 108,2 | 21,1 % | 2,6 % |
| | 1,5 % | 1,5 % | 1,3 % | 1,4 % | 1,8 % | 2,6 % | 2,5 % | 2,5 % | 2,5 % | 2,6 % | 2,8 % | | | |
| Énergie | 106,2 | 108,7 | 104,3 | 110,2 | 121,8 | 118,2 | 115,4 | 115,9 | 118,6 | 120,3 | 123,3 | 107,4 | 14,8 % | 0,2 % |
| | 2,9 % | 2,4 % | -4,1 % | 5,7 % | 10,5 % | -2,9 % | -2,4 % | 0,4 % | 2,3 % | 1,4 % | 2,5 % | | | |
| Aliments | 105,9 | 107,6 | 109,3 | 110,7 | 111,5 | 112,6 | 114,5 | 116,5 | 118,3 | 120,1 | 121,6 | 108,4 | 12,2 % | 1,5 % |
| | 1,3 % | 1,5 % | 1,6 % | 1,3 % | 0,7 % | 1,0 % | 1,7 % | 1,8 % | 1,5 % | 1,5 % | 1,3 % | | | |
| **Indices des prix des produits industriels (variation en %)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Produits pétroliers | 115,96 | 116,18 | 95,78 | 111,49 | 140,09 | 131,81 | 127,21 | 127,98 | 130,54 | 133,16 | 135,82 | 109,9 | 23,6 % | -0,5 % |
| | 11,2 % | 0,2 % | -17,6 % | 16,4 % | 25,7 % | -5,9 % | -3,5 % | 0,6 % | 2,0 % | 2,0 % | 2,0 % | | | |
| Bois | 141,92 | 143,22 | 135,54 | 147,52 | 143,58 | 144,59 | 146,47 | 148,67 | 151,05 | 153,46 | 155,92 | 142,1 | 9,8 % | 1,4 % |
| | 5,4 % | 0,9 % | -5,4 % | 8,8 % | -2,7 % | 0,7 % | 1,3 % | 1,5 % | 1,6 % | 1,6 % | 1,6 % | | | |
| Véhicules et pièces | 123,03 | 127,34 | 138,97 | 141,22 | 132,23 | 133,82 | 135,69 | 137,86 | 140,76 | 143,71 | 146,73 | 132,6 | 10,6 % | 1,7 % |
| | 3,4 % | 3,5 % | 9,1 % | 1,6 % | -6,4 % | 1,2 % | 1,4 % | 1,6 % | 2,1 % | 2,1 % | 2,1 % | | | |
| Machinerie | 116,63 | 121,66 | 127,68 | 133,74 | 123,90 | 126,63 | 129,16 | 131,88 | 134,77 | 137,74 | 140,76 | 124,9 | 12,7 % | 2,1 % |
| | 4,0 % | 4,3 % | 4,9 % | 4,7 % | -7,4 % | 2,2 % | 2,0 % | 2,1 % | 2,2 % | 2,2 % | 2,2 % | | | |

[illegible]

## Tableau B.11 : Marché international des produits laitiers

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation mondiale de beurre (kt)[1]** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 6585.9 | 6638.8 | 6685.7 | 6733.8 | 6881.7 | 6991.7 | 7039.5 | 7105.0 | 7149.7 | 7209.5 | 7294.6 | 6661.0 | 9.5 % | 1.0 % |
| Consommation | 6562.6 | 6638.0 | 6634.0 | 6636.8 | 6808.7 | 6936.3 | 6982.2 | 7054.4 | 7105.0 | 7160.4 | 7244.4 | 6617.9 | 9.5 % | 1.0 % |
| Stock de fermeture | 298.5 | 265.3 | 280.6 | 350.5 | 383.6 | 399.0 | 416.3 | 426.9 | 432.6 | 441.7 | 451.9 | 298.7 | 51.3 % | 2.8 % |
| Prix du beurre, FAB, Europe du Nord ($ÉU/100 kg) | 183.7 | 186.1 | 190.8 | 148.4 | 150.2 | 156.8 | 160.6 | 166.8 | 179.2 | 187.1 | 194.9 | 177.2 | 10.0 % | 4.4 % |
| **Offre et utilisation mondiale de poudre de lait écrémé (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 3271.8 | 3308.1 | 3303.6 | 3276.4 | 3280.5 | 3308.6 | 3206.2 | 3156.7 | 3138.0 | 3103.2 | 3039.5 | 3290.0 | -7.6 % | -1.3 % |
| Consommation | 3185.0 | 3243.4 | 3201.9 | 3293.8 | 3257.3 | 3273.9 | 3193.5 | 3158.5 | 3165.2 | 3132.3 | 3114.3 | 3231.0 | -3.6 % | -0.7 % |
| Stock de fermeture | 354.4 | 411.7 | 489.0 | 457.6 | 480.9 | 514.6 | 527.2 | 525.3 | 498.0 | 468.9 | 394.2 | 428.2 | -7.9 % | -3.3 % |
| Prix poudre de lait écrémé, FAB, Europe du N. ($ÉU/100 kg) | 197.9 | 173.8 | 144.0 | 131.1 | 145.4 | 150.2 | 155.4 | 164.6 | 174.9 | 182.2 | 188.0 | 161.7 | 16.2 % | 4.4 % |
| **Offre et utilisation mondiale de fromage (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 13678.7 | 13931.3 | 14023.0 | 14399.9 | 14754.6 | 15013.0 | 15358.9 | 15588.1 | 15847.2 | 16150.4 | 16448.7 | 14008.2 | 17.4 % | 1.8 % |
| Consommation | 13614.1 | 13898.0 | 13984.0 | 14493.6 | 14758.5 | 15008.5 | 15355.3 | 15587.3 | 15848.0 | 16151.9 | 16450.1 | 13997.4 | 17.5 % | 1.8 % |
| Stock de fermeture | 670.3 | 697.1 | 710.2 | 616.4 | 612.5 | 617.0 | 620.6 | 621.4 | 620.6 | 619.1 | 617.7 | 673.5 | -8.3 % | 0.1 % |
| Prix du fromage, FAB, Europe du Nord ($ÉU/100 kg) | 224.6 | 210.8 | 185.9 | 175.4 | 178.9 | 187.3 | 195.0 | 207.6 | 218.9 | 214.1 | 223.6 | 199.2 | 12.3 % | 3.8 % |
| **Offre et utilisation mondiale de poudre de lait entier (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 2364.1 | 2457.0 | 2529.8 | 2494.5 | 2639.1 | 2659.0 | 2690.9 | 2772.3 | 2859.6 | 2915.3 | 2969.6 | 2461.4 | 20.6 % | 2.0 % |
| Consommation | 2323.0 | 2460.7 | 2523.3 | 2502.0 | 2635.1 | 2659.0 | 2690.9 | 2772.3 | 2859.6 | 2915.3 | 2969.6 | 2452.3 | 21.1 % | 2.0 % |
| Stock de fermeture | 124.7 | 121.6 | 127.5 | 120.0 | 124.0 | 124.0 | 124.0 | 124.0 | 124.0 | 124.0 | 124.0 | 123.5 | 0.4 % | 0.0 % |
| Prix de la poudre de lait entier, 26% mat. gr., FAB, Europe du Nord ($ÉU/100 kg) | 193.5 | 189.6 | 165.6 | 151.6 | 152.9 | 156.5 | 162.9 | 177.6 | 178.1 | 188.7 | 192.4 | 175.1 | 9.9 % | 3.9 % |

*Source des données historiques : Perspectives agricoles de l'OCDE 2000–2005.*

*Note : 1. Ne balance pas en raison de différences statistiques en Nouvelle-Zélande.*

## Tableau B.12 : Macroéconomie canadienne

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Population (en millions) | 29,8 | 30,1 | 30,3 | 30,6 | 30,8 | 31,1 | 31,3 | 31,6 | 31,8 | 32,1 | 32,3 | 30,2 | 7,1 % | 0,8 % |
| Produit intérieur brut (PIB) (en milliards $ 1992) | 782130 | 813031 | 838265 | 873374 | 907262 | 932642 | 960033 | 986235 | 1012298 | 1037605 | 1062508 | 826700,0 | 28,5 % | 2,7 % |
| | 1,7 % | 4,0 % | 3,1 % | 4,2 % | 3,9 % | 2,8 % | 2,9 % | 2,7 % | 2,6 % | 2,5 % | 2,4 % | | | |
| Déflateur PIB (1992=100) | 106,7 | 107,5 | 106,9 | 108,7 | 110,9 | 112,4 | 114,2 | 116,0 | 118,2 | 120,6 | 123,1 | 107,4 | 14,6 % | 1,8 % |
| | 1,5 % | 0,8 % | -0,6 % | 1,7 % | 2,0 % | 1,3 % | 1,6 % | 1,6 % | 1,9 % | 2,0 % | 2,1 % | | | |
| Revenu disponible par habitant ($) | 17421,1 | 17779,2 | 18231,5 | 18714,5 | 19647,8 | 20491,8 | 21288,5 | 22121,6 | 22993,6 | 23840,0 | 24670,9 | 18036,6 | 36,8 % | 3,9 % |
| | 0,4 % | 2,1 % | 2,5 % | 2,6 % | 5,0 % | 4,3 % | 3,9 % | 3,9 % | 3,9 % | 3,7 % | 3,5 % | | | |
| Salaire hebdomadaire moyen ($) | 574,1 | 590,7 | 602,4 | 607,3 | 624,1 | 643,1 | 662,6 | 683,2 | 704,9 | 726,8 | 750,0 | 593,6 | 26,3 % | 3,1 % |
| | 3,0 % | 2,9 % | 2,0 % | 0,8 % | 2,8 % | 3,1 % | 3,0 % | 3,1 % | 3,2 % | 3,1 % | 3,2 % | | | |
| **Indices des prix à la consommation (variation en %)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Tous articles confondus | 105,9 | 107,6 | 108,6 | 110,5 | 112,9 | 115,1 | 117,4 | 120,0 | 122,7 | 125,6 | 128,8 | 108,1 | 19,1 % | 2,2 % |
| | 1,6 % | 1,6 % | 1,0 % | 1,7 % | 2,2 % | 1,9 % | 2,0 % | 2,2 % | 2,3 % | 2,3 % | 2,5 % | | | |
| Sauf aliments et énergie | 105,8 | 107,5 | 108,9 | 110,5 | 112,5 | 115,4 | 118,3 | 121,2 | 124,2 | 127,4 | 131,0 | 108,2 | 21,1 % | 2,6 % |
| | 1,5 % | 1,5 % | 1,3 % | 1,4 % | 1,8 % | 2,6 % | 2,5 % | 2,5 % | 2,5 % | 2,6 % | 2,8 % | | | |
| Énergie | 106,2 | 108,7 | 104,3 | 110,2 | 121,8 | 118,2 | 115,4 | 115,9 | 118,6 | 120,3 | 123,3 | 107,4 | 14,8 % | 0,2 % |
| | 2,9 % | 2,4 % | -4,1 % | 5,7 % | 10,5 % | -2,9 % | -2,4 % | 0,4 % | 2,3 % | 1,4 % | 2,5 % | | | |
| Aliments | 105,9 | 107,6 | 109,3 | 110,7 | 111,5 | 112,6 | 114,5 | 116,5 | 118,3 | 120,1 | 121,6 | 108,4 | 12,2 % | 1,5 % |
| | 1,3 % | 1,5 % | 1,6 % | 1,3 % | 0,7 % | 1,0 % | 1,7 % | 1,8 % | 1,5 % | 1,5 % | 1,3 % | | | |
| **Indices des prix des produits industriels (variation en %)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Produits pétroliers | 115,96 | 116,18 | 95,78 | 111,49 | 140,09 | 131,81 | 127,21 | 127,98 | 130,54 | 133,16 | 135,82 | 109,9 | 23,6 % | -0,5 % |
| | 11,2 % | 0,2 % | -17,6 % | 16,4 % | 25,7 % | -5,9 % | -3,5 % | 0,6 % | 2,0 % | 2,0 % | 2,0 % | | | |
| Bois | 141,92 | 143,22 | 135,54 | 147,52 | 143,58 | 144,59 | 146,47 | 148,67 | 151,05 | 153,46 | 155,92 | 142,1 | 9,8 % | 1,4 % |
| | 5,4 % | 0,9 % | -5,4 % | 8,8 % | -2,7 % | 0,7 % | 1,3 % | 1,5 % | 1,6 % | 1,6 % | 1,6 % | | | |
| Véhicules et pièces | 123,03 | 127,34 | 138,97 | 141,22 | 132,23 | 133,82 | 135,69 | 137,86 | 140,76 | 143,71 | 146,73 | 132,6 | 10,6 % | 1,7 % |
| | 3,4 % | 3,5 % | 9,1 % | 1,6 % | -6,4 % | 1,2 % | 1,4 % | 1,6 % | 2,1 % | 2,1 % | 2,1 % | | | |
| Machinerie | 116,63 | 121,68 | 127,68 | 133,74 | 123,90 | 126,63 | 129,16 | 131,88 | 134,77 | 137,74 | 140,76 | 124,9 | 12,7 % | 2,1 % |
| | 4,0 % | 4,3 % | 4,9 % | 4,7 % | -7,4 % | 2,2 % | 2,0 % | 2,1 % | 2,2 % | 2,2 % | 2,2 % | | | |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Conference Board du Canada—Perspectives à moyen terme, Printemps 2000.*

*Source des données prévisionnelles : Conference Board du Canada—Extrapolation des prévisions à long terme du printemps 2000.*

## Tableau B.12 : Macroéconomie canadienne (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Taux d'intérêt (%)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Taux d'intérêt préférentiel | 6.1 | 5.0 | 6.6 | 6.4 | 6.9 | 7.0 | 7.0 | 6.8 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.0 | 8.1 % | -1.0 % |
| **Taux de change** | | | | | | | | | | | | | | |
| $CAN/$US | 1.36 | 1.38 | 1.48 | 1.49 | 1.45 | 1.42 | 1.40 | 1.39 | 1.37 | 1.36 | 1.35 | 1.4 | -5.5 % | -1.2 % |
| $US/$CAN | 0.73 | 0.72 | 0.67 | 0.67 | 0.69 | 0.71 | 0.72 | 0.72 | 0.73 | 0.74 | 0.74 | 0.7 | 5.7 % | 1.2 % |
| Taux moyen de transport des céréales, Centre des Prairies au port ($/t) | 32.82 | 33.48 | 33.10 | 33.17 | 27.53 | 28.22 | 28.78 | 29.42 | 30.09 | 30.79 | 31.58 | 33.1 | -4.7 % | 2.3 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Conference Board du Canada—Perspectives à moyen terme, Printemps 2000.*

*Source des données prévisionnelles : Conference Board du Canada—Extrapolation des prévisions à long terme du printemps 2000.*

## Tableau B.13 : Résumé de la situation au Canada pour les céréales et les oléagineux (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Superficies cultivées (Mha)** | 39,10 | 39,28 | 39,19 | 39,28 | 38,79 | 38,93 | 39,03 | 39,13 | 39,23 | 39,33 | 39,43 | 39,2 | 0,5 % | 0,3 % |
| Blé | 12,26 | 11,41 | 10,68 | 10,36 | 10,87 | 11,47 | 11,78 | 11,86 | 11,54 | 11,18 | 10,92 | 11,2 | -2,3 % | 0,1 % |
| Céréales secondaires[1] | 8,04 | 7,62 | 7,38 | 6,93 | 7,52 | 7,42 | 7,64 | 7,71 | 8,00 | 7,90 | 7,83 | 7,5 | 4,5 % | 0,7 % |
| Oléagineux[2] | 4,89 | 6,67 | 7,27 | 7,36 | 6,54 | 6,11 | 5,81 | 5,87 | 6,05 | 6,63 | 7,03 | 6,5 | 7,4 % | 1,2 % |
| Cultures spécialisées[3] (Provinces de l'ouest du Canada) | 1,33 | 1,63 | 2,01 | 1,83 | 2,42 | 2,40 | 2,49 | 2,58 | 2,68 | 2,78 | 2,87 | 1,7 | 69,0 % | 2,9 % |
| Foin (Superficies ensemencées) | 6,40 | 6,30 | 6,44 | 6,74 | 6,75 | 6,88 | 6,77 | 6,64 | 6,58 | 6,55 | 6,52 | 6,5 | 0,8 % | -0,6 % |
| Jachères | 6,19 | 5,65 | 5,40 | 6,06 | 4,69 | 4,67 | 4,55 | 4,46 | 4,38 | 4,29 | 4,24 | 5,8 | -27,1 % | -1,6 % |
| **Résumé de la production, de la consommation intérieure et des exportations (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production de blé | 29,80 | 24,28 | 24,08 | 26,85 | 25,81 | 27,37 | 28,55 | 29,13 | 28,69 | 28,12 | 27,80 | 26,3 | 5,9 % | 1,2 % |
| Consommation intérieure de blé | 8,23 | 7,37 | 8,08 | 8,21 | 8,22 | 8,13 | 8,36 | 8,44 | 8,54 | 8,57 | 8,67 | 8,0 | 8,7 % | 0,9 % |
| Exportations de blé | 19,37 | 20,00 | 14,72 | 18,50 | 17,80 | 19,18 | 20,02 | 20,53 | 20,22 | 19,62 | 19,16 | 18,1 | 5,6 % | 1,2 % |
| Production de céréales secondaires[1] | 28,36 | 25,11 | 26,56 | 26,77 | 26,87 | 27,48 | 28,43 | 28,98 | 30,31 | 30,33 | 30,46 | 26,7 | 14,1 % | 2,1 % |
| Consommation intérieure de céréales secondaires[1] | 21,13 | 22,69 | 22,77 | 23,26 | 23,54 | 23,76 | 24,68 | 25,63 | 26,32 | 26,78 | 27,17 | 22,5 | 21,0 % | 2,4 % |
| Exportations de céréales secondaires[1] | 6,21 | 4,41 | 4,08 | 4,83 | 4,77 | 4,71 | 4,21 | 4,22 | 4,49 | 4,36 | 4,35 | 4,9 | -11,0 % | -1,6 % |
| Production d'oléagineux[2] | 8,08 | 10,03 | 11,46 | 12,61 | 10,63 | 10,11 | 9,69 | 9,90 | 10,26 | 11,26 | 12,01 | 10,5 | 13,9 % | 2,1 % |
| Consommation intérieure d'oléagineux[2] | 5,38 | 5,96 | 5,93 | 6,09 | 6,20 | 6,30 | 6,36 | 6,47 | 6,56 | 6,68 | 6,82 | 5,8 | 16,8 % | 1,6 % |
| Exportations d'oléagineux[2] | 3,68 | 4,52 | 5,51 | 5,15 | 5,30 | 5,40 | 4,38 | 4,08 | 4,43 | 5,20 | 5,76 | 4,7 | 22,1 % | 1,4 % |

*Source des données historiques : Statistique Canada—CANSIM.*

*Notes : 1. Les céréales secondaires sont l'orge, le maïs, l'avoine, le seigle et les céréales mélangées.*
*2. Les oléagineux sont le canola, le soja et le lin.*
*3. Les cultures spécialisées sont l'alpiste des Canaries, les graines de moutarde, les lentilles, les haricots secs, les pois fourrager et le tournesol.*

## Tableau B.12 : Macroéconomie canadienne (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1995–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1995–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Taux d'intérêt (%)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Taux d'intérêt préférentiel | 6,1 | 5,0 | 6,6 | 6,4 | 6,9 | 7,0 | 7,0 | 6,8 | 6,5 | 6,5 | 6,5 | 6,0 | 8,1 % | -1,0 % |
| **Taux de change** | | | | | | | | | | | | | | |
| $CAN/$US | 1,36 | 1,38 | 1,48 | 1,49 | 1,45 | 1,42 | 1,40 | 1,39 | 1,37 | 1,36 | 1,35 | 1,4 | -5,5 % | -1,2 % |
| $US/$CAN | 0,73 | 0,72 | 0,67 | 0,67 | 0,69 | 0,71 | 0,72 | 0,72 | 0,73 | 0,74 | 0,74 | 0,7 | 5,7 % | 1,2 % |
| Taux moyen de transport des céréales, Centre des Prairies au port ($/t) | 32,82 | 33,48 | 33,10 | 33,17 | 27,53 | 28,22 | 28,78 | 29,42 | 30,09 | 30,79 | 31,58 | 33,1 | -4,7 % | 2,3 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Conference Board du Canada—Perspectives à moyen terme, Printemps 2000.*

*Source des données prévisionnelles : Conference Board du Canada—Extrapolation des prévisions à long terme du printemps 2000.*

## Tableau B.13 : Résumé de la situation au Canada pour les céréales et les oléagineux (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2005–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Superficies cultivées (Mha)** | 39,10 | 39,28 | 39,19 | 39,28 | 38,79 | 38,93 | 39,03 | 39,13 | 39,23 | 39,33 | 39,43 | 39,2 | 0,5 % | 0,3 % |
| Blé | 12,26 | 11,41 | 10,66 | 10,36 | 10,87 | 11,47 | 11,78 | 11,86 | 11,54 | 11,18 | 10,92 | 11,2 | -2,3 % | 0,1 % |
| Céréales secondaires[1] | 8,04 | 7,62 | 7,38 | 6,93 | 7,52 | 7,42 | 7,64 | 7,71 | 8,00 | 7,90 | 7,83 | 7,5 | 4,5 % | 0,7 % |
| Oléagineux[2] | 4,89 | 6,67 | 7,27 | 7,36 | 6,54 | 6,11 | 5,81 | 5,87 | 6,05 | 6,63 | 7,03 | 6,5 | 7,4 % | 1,2 % |
| Cultures spécialisées[3] (Provinces de l'ouest du Canada) | 1,33 | 1,63 | 2,01 | 1,83 | 2,42 | 2,40 | 2,49 | 2,58 | 2,68 | 2,78 | 2,87 | 1,7 | 69,0 % | 2,9 % |
| Foin (Superficies ensemencées) | 6,40 | 6,30 | 6,44 | 6,74 | 6,75 | 6,88 | 6,77 | 6,64 | 6,58 | 6,55 | 6,52 | 6,5 | 0,8 % | -0,6 % |
| Jachères | 6,19 | 5,65 | 5,40 | 6,06 | 4,69 | 4,67 | 4,55 | 4,46 | 4,38 | 4,29 | 4,24 | 5,8 | -27,1 % | -1,6 % |
| **Résumé de la production, de la consommation intérieure et des exportations (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production de blé | 29,80 | 24,28 | 24,06 | 26,85 | 25,81 | 27,37 | 28,55 | 29,13 | 28,69 | 28,12 | 27,80 | 26,3 | 5,9 % | 1,2 % |
| Consommation intérieure de blé | 8,23 | 7,37 | 8,06 | 8,21 | 8,22 | 8,13 | 8,36 | 8,44 | 8,54 | 8,57 | 8,67 | 8,0 | 8,7 % | 0,9 % |
| Exportations de blé | 19,37 | 20,00 | 14,72 | 18,50 | 17,80 | 19,18 | 20,02 | 20,53 | 20,22 | 19,62 | 19,16 | 18,1 | 5,6 % | 1,2 % |
| Production de céréales secondaires[1] | 28,36 | 25,11 | 26,56 | 26,77 | 26,87 | 27,48 | 28,43 | 28,98 | 30,31 | 30,33 | 30,46 | 26,7 | 14,1 % | 2,1 % |
| Consommation intérieure de céréales secondaires[1] | 21,13 | 22,69 | 22,77 | 23,26 | 23,54 | 23,76 | 24,68 | 25,63 | 26,32 | 26,76 | 27,17 | 22,5 | 21,0 % | 2,4 % |
| Exportations de céréales secondaires[1] | 6,21 | 4,41 | 4,08 | 4,83 | 4,77 | 4,71 | 4,21 | 4,22 | 4,49 | 4,36 | 4,35 | 4,9 | -11,0 % | -1,6 % |
| Production d'oléagineux[2] | 8,08 | 10,03 | 11,46 | 12,61 | 10,63 | 10,11 | 9,69 | 9,90 | 10,26 | 11,26 | 12,01 | 10,5 | 13,9 % | 2,1 % |
| Consommation intérieure d'oléagineux[2] | 5,38 | 5,96 | 5,93 | 6,09 | 6,20 | 6,30 | 6,36 | 6,47 | 6,56 | 6,68 | 6,82 | 5,8 | 16,8 % | 1,6 % |
| Exportations d'oléagineux[2] | 3,68 | 4,52 | 5,51 | 5,15 | 5,30 | 5,40 | 4,38 | 4,08 | 4,43 | 5,20 | 5,76 | 4,7 | 22,1 % | 1,4 % |

*Source des données historiques : Statistique Canada—CANSIM.*

*Notes : 1. Les céréales secondaires sont l'orge, le maïs, l'avoine, le seigle et les céréales mélangées.*
*2. Les oléagineux sont le canola, le soja et le lin.*
*3. Les cultures spécialisées sont l'hybride des Canaries, les graines de moutarde, les lentilles, les haricots secs, les pois fourrager et le tournesol.*

## Tableau B.14 : Blé du Canada (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2007–2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation de blé, toutes catégories (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 12,26 | 11,41 | 10,66 | 10,36 | 10,87 | 11,47 | 11,78 | 11,86 | 11,54 | 11,18 | 10,92 | 11,2 | -2,3 % | 0,1 % |
| Rendement (t/ha) | 2,43 | 2,13 | 2,25 | 2,59 | 2,37 | 2,39 | 2,42 | 2,46 | 2,49 | 2,51 | 2,54 | 2,4 | 8,2 % | 1,2 % |
| Production | 29,80 | 24,28 | 24,06 | 26,85 | 25,81 | 27,37 | 28,55 | 29,13 | 28,69 | 28,12 | 27,80 | 26,3 | 5,9 % | 1,2 % |
| Utilisations alimentaires et industrielles | 2,70 | 2,79 | 2,79 | 2,84 | 2,89 | 2,91 | 2,95 | 2,99 | 3,03 | 3,06 | 3,09 | 2,8 | 11,3 % | 1,1 % |
| Utilisations fourragères | 4,41 | 3,53 | 4,27 | 4,31 | 4,27 | 4,15 | 4,29 | 4,31 | 4,36 | 4,38 | 4,48 | 4,1 | 8,5 % | 0,8 % |
| Autres utilisations, marché canadien | 1,12 | 1,05 | 1,02 | 1,07 | 1,07 | 1,07 | 1,11 | 1,15 | 1,15 | 1,13 | 1,10 | 1,1 | 3,1 % | 0,5 % |
| Exportations | 19,37 | 20,00 | 14,72 | 18,50 | 17,80 | 19,18 | 20,02 | 20,53 | 20,22 | 19,62 | 19,16 | 18,1 | 5,6 % | 1,2 % |
| Stock de fermeture | 9,05 | 6,01 | 7,36 | 7,70 | 7,50 | 7,57 | 7,75 | 7,92 | 7,87 | 7,81 | 7,78 | 7,5 | 3,3 % | 0,6 % |
| Blé RPOC n° 1, prix final de la CCB ($/t)[1] | 208 | 191 | 184 | 166 | 184 | 193 | 199 | 197 | 198 | 201 | 205 | 187,3 | 9,3 % | 1,8 % |
| Prix à la production, Prairies ($/t) | 165 | 147 | 141 | 123 | 146 | 155 | 159 | 156 | 157 | 159 | 161 | 144,2 | 11,7 % | 1,6 % |
| Prix de mouture ($/t) | 250 | 217 | 204 | 193 | 212 | t223 | 227 | 221 | 222 | 227 | 233 | 216,1 | 7,6 % | 1,6 % |
| **Offre et utilisation de blé dur (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 2,06 | 2,21 | 2,91 | 1,76 | 2,59 | 2,15 | 2,21 | 2,19 | 2,20 | 2,22 | 2,23 | 2,2 | -0,4 % | -2,4 % |
| Rendement (t/ha) | 2,24 | 1,97 | 2,07 | 2,42 | 2,11 | 2,14 | 2,18 | 2,21 | 2,25 | 2,29 | 2,32 | 2,2 | 6,8 % | 1,6 % |
| Production | 4,63 | 4,35 | 6,04 | 4,26 | 5,46 | 4,61 | 4,82 | 4,84 | 4,95 | 5,07 | 5,18 | 4,8 | 7,4 % | -0,9 % |
| Utilisations alimentaires et industrielles | 0,19 | 0,19 | 0,18 | 0,19 | 0,19 | 0,19 | 0,19 | 0,19 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,2 | 9,3 % | 1,1 % |
| Autres utilisations, marché canadien | 0,62 | 0,68 | 0,82 | 0,83 | 0,87 | 0,72 | 0,76 | 0,75 | 0,76 | 0,77 | 0,79 | 0,8 | -0,1 % | -1,7 % |
| Exportations | 4,09 | 4,23 | 3,85 | 3,60 | 4,00 | 4,18 | 3,87 | 3,87 | 3,96 | 4,06 | 4,16 | 3,9 | 5,4 % | 0,6 % |
| Stock de fermeture | 1,50 | 0,76 | 1,95 | 1,60 | 2,00 | 1,53 | 1,53 | 1,56 | 1,59 | 1,63 | 1,67 | 1,5 | 14,7 % | -3,0 % |
| Blé DAOC n° 1, prix final de la CCB ($/t)[1] | 250 | 278 | 201 | 198 | 195 | 211 | 216 | 214 | 215 | 218 | 222 | 231,8 | -4,4 % | 2,2 % |
| Prix à la production, Prairies ($/t) | 208 | 235 | 158 | 155 | 157 | 172 | 177 | 174 | 174 | 176 | 178 | 189,0 | -5,8 % | 2,1 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses, n° 22-007 au catalogue; Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Livre des prix des produits agricoles; Commission canadienne du blé—Rapport annuel; Conseil des grains du Canada—Statistical Handbook; calculs du RARB.*

*Note : 1. Avant 1995, prix final de la CCB avec livraison à Thunder Bay; par la suite aux ports du Saint-Laurent.*

## Tableau B.15 : Céréales secondaires du Canada (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005f | 2006 | Moyenne 1995–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1995–1999 | Taux de croissance 2003–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation d'orge (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 4,69 | 4,70 | 4,27 | 4,07 | 4,68 | 4,59 | 4,64 | 4,66 | 4,84 | 4,82 | 4,84 | 4,5 | 8,1 % | 0,6 % |
| Rendement (t/ha) | 3,18 | 2,88 | 2,97 | 3,24 | 3,09 | 3,10 | 3,13 | 3,17 | 3,21 | 3,24 | 3,28 | 3,1 | 6,8 % | 1,0 % |
| Production | 15,56 | 13,53 | 12,71 | 13,20 | 14,46 | 14,23 | 14,52 | 14,77 | 15,52 | 15,64 | 15,89 | 13,7 | 15,5 % | 1,6 % |
| Utilisations fourragères | 9,57 | 10,54 | 10,10 | 10,20 | 10,46 | 10,82 | 11,30 | 11,81 | 12,18 | 12,42 | 12,62 | 10,1 | 24,9 % | 3,2 % |
| Autres utilisations, marché canadien | 0,83 | 0,68 | 0,76 | 0,87 | 0,87 | 0,66 | 0,88 | 0,88 | 0,89 | 0,90 | 0,91 | 0,8 | 16,2 % | 0,9 % |
| Exportations | 4,01 | 2,78 | 1,68 | 2,55 | 3,00 | 2,63 | 2,30 | 2,16 | 2,35 | 2,35 | 2,46 | 2,8 | -10,6 % | -3,2 % |
| Stock de fermeture | 2,92 | 2,46 | 2,69 | 2,35 | 2,50 | 2,45 | 2,51 | 2,44 | 2,56 | 2,55 | 2,46 | 2,8 | -5,7 % | -0,3 % |
| Prix à la production, Prairies ($/t) | 112 | 110 | 96 | 83 | 83 | 89 | 91 | 98 | 100 | 102 | 108 | 100,3 | 8,0 % | 4,5 % |
| Prix hors-Commission, Lethbridge ($/t) | 137 | 133 | 116 | 110 | 110 | 114 | 116 | 123 | 125 | 127 | 133 | 123,8 | 7,7 % | 3,3 % |
| Orge Extra à deux rangs, OC, prix final de la CCB ($/t)[1] | 229 | 196 | 172 | 169 | 175 | 181 | 185 | 193 | 195 | 198 | 206 | 196,6 | 4,7 % | 2,8 % |
| **Offre et utilisation de maïs (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 1,09 | 1,05 | 1,12 | 1,14 | 1,17 | 1,20 | 1,21 | 1,22 | 1,25 | 1,24 | 1,23 | 1,1 | 11,9 % | 0,8 % |
| Rendement (t/ha) | 6,92 | 6,87 | 8,01 | 7,97 | 6,90 | 7,54 | 7,64 | 7,73 | 7,82 | 7,92 | 8,01 | 7,4 | 7,6 % | 2,5 % |
| Production | 7,54 | 7,18 | 8,95 | 9,10 | 8,09 | 9,06 | 9,25 | 9,41 | 9,74 | 9,79 | 9,84 | 8,2 | 20,2 % | 3,3 % |
| Importations | 0,80 | 1,47 | 0,80 | 1,00 | 1,20 | 0,65 | 0,62 | 0,80 | 0,75 | 0,85 | 0,92 | 1,0 | -9,4 % | -4,3 % |
| Utilisations fourragères | 6,19 | 6,86 | 7,09 | 7,25 | 7,16 | 7,15 | 7,45 | 7,78 | 8,01 | 8,16 | 8,30 | 6,8 | 21,2 % | 2,5 % |
| Autres utilisations, marché canadien | 1,61 | 1,78 | 1,86 | 2,06 | 2,16 | 2,06 | 2,10 | 2,14 | 2,15 | 2,17 | 2,20 | 1,8 | 20,3 % | 0,3 % |
| Exportations | 0,32 | 0,12 | 0,83 | 0,70 | 0,20 | 0,50 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,5 | -38,9 % | 7,0 % |
| Stock de fermeture | 0,97 | 0,89 | 0,86 | 1,00 | 0,80 | 0,86 | 0,90 | 0,92 | 0,98 | 1,02 | 1,03 | 0,9 | 10,2 % | 4,2 % |
| Prix au silo, élévateur Chatham ($/t) | 149 | 137 | 110 | 110 | 105 | 118 | 122 | 129 | 129 | 129 | 136 | 126,5 | 7,5 % | 4,4 % |
| **Offre et utilisation d'avoine (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 1,68 | 1,50 | 1,59 | 1,40 | 1,40 | 1,27 | 1,44 | 1,48 | 1,55 | 1,48 | 1,40 | 1,5 | -9,0 % | 0,0 % |
| Rendement (t/ha) | 2,59 | 2,33 | 2,49 | 2,60 | 2,58 | 2,59 | 2,62 | 2,64 | 2,67 | 2,69 | 2,72 | 2,5 | 8,8 % | 0,9 % |
| Production | 4,36 | 3,48 | 3,96 | 3,64 | 3,61 | 3,28 | 3,76 | 3,91 | 4,14 | 3,99 | 3,82 | 3,9 | -1,1 % | 1,0 % |
| Utilisations fourragères | 1,82 | 1,68 | 1,84 | 1,80 | 1,82 | 1,79 | 1,86 | 1,92 | 1,97 | 2,00 | 2,03 | 1,8 | 13,6 % | 1,8 % |
| Exportations | 1,74 | 1,38 | 1,49 | 1,50 | 1,50 | 1,44 | 1,47 | 1,61 | 1,70 | 1,57 | 1,44 | 1,5 | -5,9 % | -0,7 % |
| Prix à la production, Prairies ($/t) | 126 | 118 | 107 | 79 | 77 | 89 | 93 | 102 | 102 | 101 | 105 | 107,6 | -2,3 % | 5,3 % |
| **Offre et utilisation de seigle (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 0,16 | 0,16 | 0,20 | 0,17 | 0,10 | 0,17 | 0,17 | 0,17 | 0,17 | 0,17 | 0,17 | 0,2 | -5,2 % | 8,0 % |
| Rendement (t/ha) | 1,91 | 1,98 | 1,96 | 2,29 | 2,16 | 2,16 | 2,18 | 2,20 | 2,21 | 2,23 | 2,25 | 2,0 | 10,5 % | 0,6 % |
| Production | 0,31 | 0,32 | 0,40 | 0,39 | 0,23 | 0,36 | 0,36 | 0,36 | 0,37 | 0,37 | 0,37 | 0,4 | 4,9 % | 8,7 % |
| Exportations | 0,15 | 0,14 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,13 | 0,14 | 0,14 | 0,14 | 0,14 | 0,15 | 0,1 | 29,4 % | 11,8 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses, n° 22-007 au catalogue; Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Livre des prix des produits agricoles; Commission canadienne du blé—Rapport annuel; Conseil des grains du Canada—Statistical Handbook; calculs du RARS.*

*Note : 1. Avant 1995, prix final de la CCB avec livraison à Thunder Bay; par la suite aux ports du Saint-Laurent.*

## Tableau B.14 : Blé du Canada (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation de blé, toutes catégories (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 12.26 | 11.41 | 10.68 | 10.36 | 10.87 | 11.47 | 11.78 | 11.86 | 11.54 | 11.18 | 10.92 | 11.2 | -2.3 % | 0.1 % |
| Rendement (t/ha) | 2.43 | 2.13 | 2.25 | 2.59 | 2.37 | 2.39 | 2.42 | 2.46 | 2.49 | 2.51 | 2.54 | 2.4 | 8.2 % | 1.2 % |
| Production | 29.80 | 24.28 | 24.08 | 26.85 | 25.81 | 27.37 | 28.55 | 29.13 | 28.69 | 28.12 | 27.80 | 26.3 | 5.9 % | 1.2 % |
| Utilisations alimentaires et industrielles | 2.70 | 2.79 | 2.79 | 2.84 | 2.89 | 2.91 | 2.95 | 2.99 | 3.03 | 3.06 | 3.09 | 2.8 | 11.3 % | 1.1 % |
| Utilisations fourragères | 4.41 | 3.53 | 4.27 | 4.31 | 4.27 | 4.15 | 4.29 | 4.31 | 4.36 | 4.38 | 4.48 | 4.1 | 8.5 % | 0.8 % |
| Autres utilisations, marché canadien | 1.12 | 1.05 | 1.02 | 1.07 | 1.07 | 1.07 | 1.11 | 1.15 | 1.15 | 1.13 | 1.10 | 1.1 | 3.1 % | 0.5 % |
| Exportations | 19.37 | 20.00 | 14.72 | 18.50 | 17.80 | 19.18 | 20.02 | 20.53 | 20.22 | 19.62 | 19.16 | 18.1 | 5.6 % | 1.2 % |
| Stock de fermeture | 9.05 | 6.01 | 7.36 | 7.70 | 7.50 | 7.57 | 7.75 | 7.92 | 7.87 | 7.81 | 7.78 | 7.5 | 3.3 % | 0.6 % |
| Blé RPOC n° 1, prix final de la CCB ($/t)[1] | 208 | 191 | 184 | 166 | 184 | 193 | 199 | 197 | 198 | 201 | 205 | 187.3 | 9.3 % | 1.8 % |
| Prix à la production, Prairies ($/t) | 165 | 147 | 141 | 123 | 146 | 155 | 159 | 156 | 157 | 159 | 161 | 144.2 | 11.7 % | 1.6 % |
| Prix de mouture ($/t) | 250 | 217 | 204 | 193 | 212 | 1223 | 227 | 221 | 222 | 227 | 233 | 216.1 | 7.6 % | 1.6 % |
| **Offre et utilisation de blé dur (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 2.06 | 2.21 | 2.91 | 1.76 | 2.59 | 2.15 | 2.21 | 2.19 | 2.20 | 2.22 | 2.23 | 2.2 | -0.4 % | -2.4 % |
| Rendement (t/ha) | 2.24 | 1.97 | 2.07 | 2.42 | 2.11 | 2.14 | 2.18 | 2.21 | 2.25 | 2.29 | 2.32 | 2.2 | 6.8 % | 1.6 % |
| Production | 4.63 | 4.35 | 6.04 | 4.26 | 5.46 | 4.61 | 4.82 | 4.84 | 4.95 | 5.07 | 5.18 | 4.8 | 7.4 % | -0.9 % |
| Utilisations alimentaires et industrielles | 0.19 | 0.19 | 0.18 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.2 | 9.3 % | 1.1 % |
| Autres utilisations, marché canadien | 0.82 | 0.68 | 0.82 | 0.83 | 0.87 | 0.72 | 0.76 | 0.75 | 0.76 | 0.77 | 0.79 | 0.8 | -0.1 % | -1.7 % |
| Exportations | 4.09 | 4.23 | 3.85 | 3.60 | 4.00 | 4.18 | 3.87 | 3.87 | 3.96 | 4.06 | 4.16 | 3.9 | 5.4 % | 0.6 % |
| Stock de fermeture | 1.50 | 0.76 | 1.95 | 1.60 | 2.00 | 1.53 | 1.53 | 1.56 | 1.59 | 1.63 | 1.67 | 1.5 | 14.7 % | -3.0 % |
| Blé DAOC n° 1, prix final de la CCB ($/t)[1] | 250 | 278 | 201 | 198 | 195 | 211 | 216 | 214 | 215 | 218 | 222 | 231.8 | -4.4 % | 2.2 % |
| Prix à la production, Prairies ($/t) | 208 | 235 | 158 | 155 | 157 | 172 | 177 | 174 | 174 | 176 | 178 | 189.0 | -5.8 % | 2.1 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses, n° 22–007 au catalogue; Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Livre des prix des produits agricoles; Commission canadienne du blé—Rapport annuel; Conseil des grains du Canada—Stastistical Handbook; calculs du RARB.*

*Note : 1. Avant 1995, prix final de la CCB avec livraison à Thunder Bay; par la suite aux ports du Saint-Laurent.*

## Tableau B.15 : Céréales secondaires du Canada (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation d'orge (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 4.89 | 4.70 | 4.27 | 4.07 | 4.68 | 4.59 | 4.64 | 4.66 | 4.84 | 4.82 | 4.84 | 4.5 | 8.1 % | 0.6 % |
| Rendement (t/ha) | 3.18 | 2.88 | 2.97 | 3.24 | 3.09 | 3.10 | 3.13 | 3.17 | 3.21 | 3.24 | 3.28 | 3.1 | 6.8 % | 1.0 % |
| Production | 15.56 | 13.53 | 12.71 | 13.20 | 14.48 | 14.23 | 14.52 | 14.77 | 15.52 | 15.64 | 15.89 | 13.7 | 15.5 % | 1.6 % |
| Utilisations fourragères | 9.57 | 10.54 | 10.10 | 10.20 | 10.48 | 10.82 | 11.30 | 11.81 | 12.18 | 12.42 | 12.62 | 10.1 | 24.9 % | 3.2 % |
| Autres utilisations, marché canadien | 0.83 | 0.68 | 0.76 | 0.87 | 0.87 | 0.86 | 0.88 | 0.88 | 0.89 | 0.90 | 0.91 | 0.8 | 16.2 % | 0.9 % |
| Exportations | 4.01 | 2.78 | 1.68 | 2.55 | 3.00 | 2.63 | 2.30 | 2.16 | 2.35 | 2.35 | 2.46 | 2.8 | -10.6 % | -3.2 % |
| Stock de fermeture | 2.92 | 2.46 | 2.69 | 2.35 | 2.50 | 2.45 | 2.51 | 2.44 | 2.56 | 2.55 | 2.46 | 2.6 | -5.7 % | -0.3 % |
| Prix à la production, Prairies ($/t) | 112 | 110 | 96 | 83 | 83 | 89 | 91 | 98 | 100 | 102 | 108 | 100.3 | 8.0 % | 4.5 % |
| Prix hors-Commission, Lethbridge ($/t) | 137 | 133 | 116 | 110 | 110 | 114 | 116 | 123 | 125 | 127 | 133 | 123.8 | 7.7 % | 3.3 % |
| Orge Extra à deux rangs, OC prix final de la CCB ($/t)[1] | 229 | 196 | 172 | 189 | 175 | 181 | 185 | 193 | 195 | 198 | 206 | 196.6 | 4.7 % | 2.8 % |
| **Offre et utilisation de maïs (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 1.09 | 1.05 | 1.12 | 1.14 | 1.17 | 1.20 | 1.21 | 1.22 | 1.25 | 1.24 | 1.23 | 1.1 | 11.9 % | 0.8 % |
| Rendement (t/ha) | 6.92 | 6.87 | 8.01 | 7.97 | 6.90 | 7.54 | 7.64 | 7.73 | 7.82 | 7.92 | 8.01 | 7.4 | 7.6 % | 2.5 % |
| Production | 7.54 | 7.18 | 8.95 | 9.10 | 8.09 | 9.08 | 9.25 | 9.41 | 9.74 | 9.79 | 9.84 | 8.2 | 20.2 % | 3.3 % |
| Importations | 0.80 | 1.47 | 0.80 | 1.00 | 1.20 | 0.65 | 0.62 | 0.80 | 0.75 | 0.85 | 0.92 | 1.0 | -9.4 % | -4.3 % |
| Utilisations fourragères | 6.19 | 6.86 | 7.09 | 7.25 | 7.16 | 7.15 | 7.45 | 7.78 | 8.01 | 8.16 | 8.30 | 6.8 | 21.2 % | 2.5 % |
| Autres utilisations, marché canadien | 1.61 | 1.78 | 1.86 | 2.06 | 2.16 | 2.06 | 2.10 | 2.14 | 2.15 | 2.17 | 2.20 | 1.8 | 20.3 % | 0.3 % |
| Exportations | 0.32 | 0.12 | 0.83 | 0.70 | 0.20 | 0.50 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.5 | -38.9 % | 7.0 % |
| Stock de fermeture | 0.97 | 0.89 | 0.86 | 1.00 | 0.80 | 0.86 | 0.90 | 0.92 | 0.98 | 1.02 | 1.03 | 0.9 | 10.2 % | 4.2 % |
| Prix au silo élévateur Chatham ($/t) | 149 | 137 | 110 | 110 | 105 | 118 | 122 | 129 | 129 | 129 | 136 | 126.5 | 7.5 % | 4.4 % |
| **Offre et utilisation d'avoine (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 1.68 | 1.50 | 1.59 | 1.40 | 1.40 | 1.27 | 1.44 | 1.48 | 1.55 | 1.48 | 1.40 | 1.5 | -9.0 % | 0.0 % |
| Rendement (t/ha) | 2.59 | 2.33 | 2.49 | 2.60 | 2.58 | 2.59 | 2.62 | 2.64 | 2.67 | 2.69 | 2.72 | 2.5 | 8.8 % | 0.9 % |
| Production | 4.36 | 3.48 | 3.96 | 3.64 | 3.61 | 3.28 | 3.76 | 3.91 | 4.14 | 3.99 | 3.82 | 3.9 | -1.1 % | 1.0 % |
| Utilisations fourragères | 1.82 | 1.68 | 1.84 | 1.80 | 1.82 | 1.79 | 1.86 | 1.92 | 1.97 | 2.00 | 2.03 | 1.8 | 13.6 % | 1.8 % |
| Exportations | 1.74 | 1.38 | 1.49 | 1.50 | 1.50 | 1.44 | 1.47 | 1.61 | 1.70 | 1.57 | 1.44 | 1.5 | -5.9 % | -0.7 % |
| Prix à la production, Prairies ($/t) | 126 | 118 | 107 | 79 | 77 | 89 | 93 | 102 | 102 | 101 | 105 | 107.6 | -2.3 % | 5.3 % |
| **Offre et utilisation de seigle (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 0.16 | 0.16 | 0.20 | 0.17 | 0.10 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.17 | 0.2 | -5.2 % | 8.0 % |
| Rendement (t/ha) | 1.91 | 1.98 | 1.96 | 2.29 | 2.16 | 2.16 | 2.18 | 2.20 | 2.21 | 2.23 | 2.25 | 2.0 | 10.5 % | 0.6 % |
| Production | 0.31 | 0.32 | 0.40 | 0.39 | 0.23 | 0.36 | 0.36 | 0.36 | 0.37 | 0.37 | 0.37 | 0.4 | 4.9 % | 8.7 % |
| Exportations | 0.15 | 0.14 | 0.08 | 0.08 | 0.08 | 0.13 | 0.14 | 0.14 | 0.14 | 0.14 | 0.15 | 0.1 | 29.4 % | 11.8 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses, n° 22–007 au catalogue; Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Livre des prix des produits agricoles; Commission canadienne du blé—Rapport annuel; Conseil des grains du Canada—Statistical Handbook; calculs du RARB.*

*Note : 1. Avant 1995, prix final de la CCB avec livraison à Thunder Bay; par la suite aux ports du Saint-Laurent.*

## Tableau B.16 : Oléagineux du Canada (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation de canola (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 3.45 | 4.87 | 5.43 | 5.56 | 4.89 | 4.45 | 4.23 | 4.26 | 4.45 | 4.91 | 5.22 | 4.8 | 8.0 % | 1.1 % |
| Rendement (t/ha) | 1.47 | 1.31 | 1.41 | 1.58 | 1.45 | 1.46 | 1.46 | 1.48 | 1.49 | 1.50 | 1.52 | 1.4 | 5.1 % | 0.7 % |
| Production | 5.06 | 6.39 | 7.64 | 8.80 | 7.10 | 6.48 | 6.18 | 6.31 | 6.64 | 7.39 | 7.91 | 7.0 | 13.4 % | 1.8 % |
| Trituration (Mt) | 2.71 | 3.24 | 3.06 | 2.90 | 3.10 | 3.14 | 3.29 | 3.38 | 3.46 | 3.51 | 3.58 | 3.0 | 20.3 % | 2.4 % |
| Production de tourteau | 1.65 | 2.00 | 1.94 | 1.80 | 1.92 | 1.95 | 2.03 | 2.10 | 2.15 | 2.18 | 2.23 | 1.8 | 20.5 % | 2.5 % |
| Production d'huile | 1.14 | 1.36 | 1.28 | 1.22 | 1.35 | 1.32 | 1.37 | 1.42 | 1.45 | 1.47 | 1.50 | 1.3 | 20.3 % | 1.8 % |
| Exportations de semences | 2.52 | 2.96 | 3.90 | 3.80 | 3.80 | 3.81 | 2.91 | 2.61 | 2.91 | 3.44 | 3.76 | 3.3 | 14.9 % | -0.1 % |
| Stock de fermeture | 0.56 | 0.36 | 0.61 | 2.20 | 2.10 | 1.23 | 0.87 | 0.81 | 0.67 | 0.65 | 0.68 | 0.9 | -27.2 % | -17.1 % |
| Utilisations d'huile de canola marché canadien | 0.53 | 0.73 | 0.72 | 0.52 | 0.52 | 0.61 | 0.64 | 0.66 | 0.69 | 0.72 | 0.74 | 0.6 | 19.3 % | 6.2 % |
| Exportations d'huile de canola | 0.64 | 0.73 | 0.58 | 0.71 | 0.84 | 0.71 | 0.74 | 0.71 | 0.77 | 0.76 | 0.77 | 0.7 | 15.7 % | -1.5 % |
| Utilisations fourragères de tourteau de canola | 0.55 | 0.61 | 0.69 | 0.68 | 0.70 | 0.80 | 0.86 | 0.90 | 0.93 | 0.95 | 0.96 | 0.6 | 51.6 % | 5.4 % |
| Exportations de tourteau de canola | 1.09 | 1.42 | 1.26 | 1.13 | 1.23 | 1.17 | 1.17 | 1.21 | 1.22 | 1.24 | 1.27 | 1.2 | 4.1 % | 0.6 % |
| Prix au comptant n° 1 Vancouver ($/t) | 440 | 420 | 376 | 290 | 275 | 265 | 275 | 297 | 317 | 341 | 353 | 381.5 | -7.6 % | 4.2 % |
| Prix à la production Prairies ($/t) | 388 | 380 | 346 | 240 | 238 | 227 | 236 | 248 | 277 | 300 | 310 | 338.3 | -8.3 % | 4.5 % |
| Prix du tourteau de canola FAB usine ($/t) | 244 | 179 | 141 | 158 | 152 | 148 | 144 | 144 | 149 | 155 | 166 | 180.6 | -7.9 % | 1.5 % |
| Prix de l'huile de canola FAB usine ($/t) | 726 | 819 | 744 | 570 | 507 | 524 | 546 | 571 | 617 | 649 | 671 | 714.8 | -6.1 % | 4.8 % |
| Marge effective de trituration ($/t) | 65.09 | 75.70 | 55.44 | 97.36 | 76.73 | 84.69 | 81.97 | 81.46 | 73.05 | 69.31 | 75.10 | 73.4 | 2.3 % | -0.4 % |
| **Offre et utilisation de soja (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 0.86 | 1.06 | 0.98 | 1.00 | 1.08 | 0.98 | 0.95 | 0.95 | 0.95 | 0.99 | 1.03 | 1.0 | 5.5 % | -0.8 % |
| Rendement (t/ha) | 2.52 | 2.58 | 2.79 | 2.77 | 2.55 | 2.74 | 2.76 | 2.78 | 2.80 | 2.83 | 2.85 | 2.7 | 7.0 % | 1.9 % |
| Production | 2.17 | 2.74 | 2.74 | 2.77 | 2.75 | 2.68 | 2.62 | 2.65 | 2.67 | 2.80 | 2.93 | 2.6 | 12.7 % | 1.1 % |
| Importations | 0.23 | 0.15 | 0.25 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.3 | 66.3 % | 0.0 % |
| Exportations | 0.48 | 0.77 | 0.89 | 0.90 | 0.90 | 0.87 | 0.75 | 0.80 | 0.83 | 0.95 | 1.06 | 0.8 | 39.8 % | 2.8 % |
| Importations de tourteau de soja | 0.63 | 0.65 | 0.77 | 0.85 | 0.85 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.7 | 3.3 % | -2.1 % |
| Utilisations fourragères de tourteau de soja | 1.67 | 1.90 | 1.95 | 2.20 | 2.20 | 2.28 | 2.37 | 2.40 | 2.43 | 2.40 | 2.37 | 1.9 | 23.0 % | 1.2 % |
| Prix au comptant n° 2 Chatham ($/t) | 383 | 334 | 265 | 265 | 240 | 234 | 236 | 242 | 263 | 284 | 299 | 311.8 | -4.2 % | 3.7 % |
| **Offre et utilisation de graines de lin (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 0.57 | 0.74 | 0.86 | 0.79 | 0.58 | 0.68 | 0.62 | 0.65 | 0.65 | 0.73 | 0.78 | 0.7 | 6.0 % | 5.3 % |
| Rendement (t/ha) | 1.48 | 1.22 | 1.26 | 1.32 | 1.35 | 1.40 | 1.42 | 1.43 | 1.45 | 1.47 | 1.49 | 1.3 | 13.3 % | 1.7 % |
| Production | 0.85 | 0.90 | 1.08 | 1.05 | 0.78 | 0.94 | 0.88 | 0.94 | 0.95 | 1.07 | 1.17 | 1.0 | 21.1 % | 7.2 % |
| Exportations | 0.68 | 0.78 | 0.72 | 0.45 | 0.60 | 0.71 | 0.73 | 0.68 | 0.69 | 0.81 | 0.91 | 0.7 | 37.8 % | 7.1 % |
| Prix au comptant n° 1 OC Thunder Bay ($/t) | 368 | 389 | 317 | 240 | 225 | 232 | 240 | 251 | 277 | 298 | 308 | 328.5 | -6.1 % | 5.4 % |
| Prix à la production Prairies ($/t) | 328 | 349 | 297 | 201 | 198 | 195 | 203 | 213 | 238 | 258 | 267 | 293.8 | -9.1 % | 5.1 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses, n° 22–007 au catalogue; Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Livre des prix des produits agricoles; Commission canadienne du blé—Rapport annuel; Conseil des grains du Canada—Statistical Handbook; calculs du RARB.*

## Tableau B.17 : Cultures spéciales du Canada (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Superficies cultivées (en milliers d'ha)** | 1326 | 1633 | 2013 | 1830 | 2419 | 2397 | 2488 | 2582 | 2684 | 2782 | 2874 | 1700.6 | 69,0 % | 2,9 % |
| Alpiste des Canaries | 235 | 113 | 208 | 146 | 173 | 197 | 201 | 204 | 208 | 210 | 211 | 175.6 | 20,1 % | 3,3 % |
| Pois fourrager | 520 | 848 | 1078 | 835 | 1237 | 1074 | 1142 | 1202 | 1269 | 1333 | 1407 | 820.3 | 71,5 % | 2,2 % |
| Lentilles | 304 | 329 | 378 | 497 | 730 | 757 | 757 | 768 | 781 | 792 | 802 | 377.0 | 112,8 % | 1,6 % |
| Graines de moutarde | 233 | 292 | 279 | 273 | 208 | 272 | 288 | 304 | 320 | 335 | 339 | 269.4 | 26,0 % | 8,5 % |
| Graines de tournesol | 35 | 51 | 69 | 79 | 70 | 96 | 100 | 103 | 107 | 111 | 115 | 58.4 | 96,9 % | 8,6 % |
| **Alpiste des Canaries** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 285 | 115 | 235 | 166 | 195 | 230 | 236 | 241 | 246 | 250 | 253 | 200.2 | 26,4 % | 4,5 % |
| Prix à la production, Ouest canadien ($/t) | 300 | 322 | 248 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 277.5 | -13,5 % | 0,0 % |
| **Pois Fourrager** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 1169 | 1758 | 2328 | 2252 | 2780 | 2450 | 2638 | 2812 | 3003 | 3196 | 3413 | 1876.7 | 81,9 % | 3,5 % |
| Prix à la production, Ouest canadien ($/t) | 209 | 177 | 132 | 135 | 135 | 135 | 133 | 133 | 134 | 137 | 141 | 163.3 | -13,5 % | 0,7 % |
| **Lentilles** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 403 | 379 | 480 | 724 | 980 | 1011 | 1028 | 1060 | 1096 | 1130 | 1164 | 496.2 | 134,5 % | 2,9 % |
| Prix à la production, Ouest canadien ($/t) | 470 | 324 | 381 | 380 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 388.8 | -11,3 % | 0,0 % |
| **Graines de moutarde** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 231 | 243 | 239 | 306 | 200 | 265 | 280 | 294 | 310 | 323 | 326 | 254.7 | 28,2 % | 8,5 % |
| Prix à la production, Ouest canadien ($/t) | 363 | 398 | 348 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 348.5 | -18,2 % | 0,0 % |
| **Graines de tournesol** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 55 | 65 | 112 | 122 | 105 | 147 | 154 | 162 | 170 | 178 | 185 | 88.5 | 109,4 % | 9,9 % |
| Prix à la production, Ouest canadien ($/t) | 345 | 344 | 388 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 345.5 | -11,7 % | 0,0 % |

*Source des données historiques : Statistique Canada—CANSIM.*

## Tableau B.16 : Oléagineux du Canada (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1998 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1998 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation de canola (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 3,45 | 4,87 | 5,43 | 5,56 | 4,89 | 4,45 | 4,23 | 4,26 | 4,45 | 4,91 | 5,22 | 4,8 | 8,0 % | 1,1 % |
| Rendement (t/ha) | 1,47 | 1,31 | 1,41 | 1,58 | 1,45 | 1,46 | 1,46 | 1,48 | 1,49 | 1,50 | 1,52 | 1,4 | 5,1 % | 0,7 % |
| Production | 5,06 | 6,39 | 7,64 | 8,80 | 7,10 | 6,48 | 6,18 | 6,31 | 6,64 | 7,39 | 7,91 | 7,0 | 13,4 % | 1,8 % |
| Trituration (Mt) | 2,71 | 3,24 | 3,06 | 2,90 | 3,10 | 3,14 | 3,26 | 3,38 | 3,46 | 3,51 | 3,58 | 3,0 | 20,3 % | 2,4 % |
| Production de tourteau | 1,65 | 2,00 | 1,94 | 1,80 | 1,92 | 1,95 | 2,03 | 2,10 | 2,15 | 2,18 | 2,23 | 1,8 | 20,5 % | 2,5 % |
| Production d'huile | 1,14 | 1,36 | 1,28 | 1,22 | 1,35 | 1,32 | 1,37 | 1,42 | 1,45 | 1,47 | 1,50 | 1,3 | 20,3 % | 1,8 % |
| Exportations de semences | 2,52 | 2,96 | 3,90 | 3,80 | 3,80 | 3,81 | 2,91 | 2,61 | 2,91 | 3,44 | 3,79 | 3,3 | 14,9 % | -0,1 % |
| Stock de fermeture | 0,56 | 0,36 | 0,61 | 2,20 | 2,10 | 1,23 | 0,87 | 0,81 | 0,67 | 0,65 | 0,68 | 0,9 | -27,2 % | -17,1 % |
| Utilisations d'huile de canola, marché canadien | 0,53 | 0,73 | 0,72 | 0,52 | 0,52 | 0,61 | 0,64 | 0,66 | 0,69 | 0,72 | 0,74 | 0,6 | 19,3 % | 6,2 % |
| Exportations d'huile de canola | 0,64 | 0,73 | 0,58 | 0,71 | 0,84 | 0,71 | 0,74 | 0,77 | 0,77 | 0,76 | 0,77 | 0,7 | 15,7 % | -1,5 % |
| Utilisations fourragères de tourteau de canola | 0,55 | 0,61 | 0,69 | 0,68 | 0,70 | 0,80 | 0,86 | 0,90 | 0,93 | 0,95 | 0,96 | 0,6 | 51,6 % | 5,4 % |
| Exportations de tourteau de canola | 1,09 | 1,42 | 1,26 | 1,13 | 1,23 | 1,17 | 1,17 | 1,21 | 1,22 | 1,24 | 1,27 | 1,2 | 4,1 % | 0,6 % |
| Prix au comptant, n° 1, Vancouver ($/t) | 440 | 420 | 376 | 290 | 275 | 265 | 275 | 287 | 317 | 341 | 353 | 381,5 | -7,6 % | 4,2 % |
| Prix à la production, Prairies ($/t) | 388 | 380 | 346 | 240 | 238 | 227 | 236 | 248 | 277 | 300 | 310 | 338,3 | -8,3 % | 4,5 % |
| Prix du tourteau de canola, FAB usine ($/t) | 244 | 179 | 141 | 158 | 152 | 148 | 144 | 144 | 146 | 155 | 166 | 180,6 | -7,9 % | 1,5 % |
| Prix de l'huile de canola, FAB usine ($/t) | 726 | 819 | 744 | 570 | 507 | 524 | 546 | 571 | 617 | 649 | 671 | 714,8 | -6,1 % | 4,8 % |
| Marge effective de trituration ($/t) | 65,09 | 75,70 | 55,44 | 97,36 | 76,73 | 84,69 | 81,97 | 81,46 | 73,05 | 69,31 | 75,10 | 73,4 | 2,3 % | -0,4 % |
| **Offre et utilisation de soja (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 0,86 | 1,06 | 0,98 | 1,00 | 1,08 | 0,98 | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 0,99 | 1,03 | 1,0 | 5,5 % | -0,8 % |
| Rendement (t/ha) | 2,52 | 2,58 | 2,79 | 2,77 | 2,55 | 2,74 | 2,76 | 2,78 | 2,80 | 2,83 | 2,85 | 2,7 | 7,0 % | 1,9 % |
| Production | 2,17 | 2,74 | 2,74 | 2,77 | 2,75 | 2,68 | 2,62 | 2,65 | 2,67 | 2,80 | 2,93 | 2,6 | 12,7 % | 1,1 % |
| Importations | 0,23 | 0,15 | 0,25 | 0,45 | 0,45 | 0,45 | 0,45 | 0,45 | 0,45 | 0,45 | 0,45 | 0,3 | 66,3 % | 0,0 % |
| Exportations | 0,48 | 0,77 | 0,89 | 0,90 | 0,90 | 0,87 | 0,75 | 0,80 | 0,83 | 0,95 | 1,06 | 0,8 | 39,8 % | 2,8 % |
| Importations de tourteau de soja | 0,63 | 0,65 | 0,77 | 0,85 | 0,85 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,7 | 3,3 % | -2,1 % |
| Utilisations fourragères de tourteau de soja | 1,67 | 1,90 | 1,95 | 2,20 | 2,20 | 2,28 | 2,37 | 2,40 | 2,43 | 2,40 | 2,37 | 1,9 | 23,0 % | 1,2 % |
| Prix au comptant, n° 2, Chatham ($/t) | 383 | 334 | 265 | 265 | 240 | 234 | 236 | 242 | 263 | 284 | 299 | 311,8 | -4,2 % | 3,7 % |
| **Offre et utilisation de graines de lin (Mt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Superficies cultivées (Mha) | 0,57 | 0,74 | 0,86 | 0,79 | 0,58 | 0,68 | 0,62 | 0,65 | 0,65 | 0,73 | 0,78 | 0,7 | 6,0 % | 5,3 % |
| Rendement (t/ha) | 1,48 | 1,22 | 1,26 | 1,32 | 1,35 | 1,40 | 1,42 | 1,43 | 1,45 | 1,47 | 1,49 | 1,3 | 13,3 % | 1,7 % |
| Production | 0,85 | 0,90 | 1,08 | 1,05 | 0,78 | 0,94 | 0,88 | 0,94 | 0,95 | 1,07 | 1,17 | 1,0 | 21,1 % | 7,2 % |
| Exportations | 0,68 | 0,78 | 0,72 | 0,45 | 0,60 | 0,71 | 0,73 | 0,68 | 0,69 | 0,81 | 0,91 | 0,7 | 37,8 % | 7,1 % |
| Prix au comptant, n° 1, OC, Thunder Bay ($/t) | 368 | 389 | 317 | 240 | 225 | 232 | 240 | 251 | 277 | 298 | 308 | 328,5 | -6,1 % | 5,4 % |
| Prix à la production, Prairies ($/t) | 328 | 349 | 297 | 201 | 198 | 195 | 203 | 213 | 238 | 258 | 267 | 293,8 | -9,1 % | 5,1 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses, n° 22–007 au catalogue; Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Livre des prix des produits agricoles; Commission canadienne du blé—Rapport annuel; Conseil des grains du Canada—Statistical Handbook; calculs du RARB.*

## Tableau B.17 : Cultures spéciales du Canada (campagne agricole)

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | Moyenne [illegible] | % de var. [illegible] : Moyenne [illegible] | Taux de croissance [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Superficies cultivées (en milliers d'ha)** | 1326 | 1633 | 2013 | 1830 | 2419 | 2397 | 2488 | 2582 | 2684 | 2782 | 2874 | 1700,6 | 69,0 % | 2,9 % |
| Alpiste des Canaries | 235 | 113 | 206 | 146 | 173 | 197 | 201 | 204 | 208 | 210 | 211 | 175,6 | 20,1 % | 3,3 % |
| Pois fourrager | 520 | 848 | 1078 | 835 | 1237 | 1074 | 1142 | 1202 | 1269 | 1333 | 1407 | 820,3 | 71,5 % | 2,2 % |
| Lentilles | 304 | 329 | 378 | 497 | 730 | 757 | 757 | 768 | 781 | 792 | 802 | 377,0 | 112,8 % | 1,6 % |
| Graines de moutarde | 233 | 292 | 279 | 273 | 208 | 272 | 288 | 304 | 320 | 335 | 339 | 269,4 | 26,0 % | 8,5 % |
| Graines de tournesol | 35 | 51 | 69 | 79 | 70 | 96 | 100 | 103 | 107 | 111 | 115 | 58,4 | 96,9 % | 8,6 % |
| **Alpiste des Canaries** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 285 | 115 | 235 | 166 | 195 | 230 | 236 | 241 | 246 | 250 | 253 | 200,2 | 26,4 % | 4,5 % |
| Prix à la production, Ouest canadien ($/t) | 300 | 322 | 248 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 277,5 | -13,5 % | 0,0 % |
| **Pois Fourrager** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 1169 | 1758 | 2328 | 2252 | 2780 | 2450 | 2638 | 2812 | 3003 | 3196 | 3413 | 1876,7 | 81,9 % | 3,5 % |
| Prix à la production, Ouest canadien ($/t) | 209 | 177 | 132 | 135 | 135 | 135 | 133 | 133 | 134 | 137 | 141 | 163,3 | -13,5 % | 0,7 % |
| **Lentilles** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 403 | 379 | 480 | 724 | 980 | 1011 | 1028 | 1060 | 1096 | 1130 | 1164 | 496,2 | 134,5 % | 2,9 % |
| Prix à la production, Ouest canadien ($/t) | 470 | 324 | 381 | 380 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | 388,8 | -11,3 % | 0,0 % |
| **Graines de moutarde** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 231 | 243 | 239 | 306 | 200 | 265 | 280 | 294 | 310 | 323 | 326 | 254,7 | 28,2 % | 8,5 % |
| Prix à la production, Ouest canadien ($/t) | 363 | 398 | 348 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 285 | 348,5 | -18,2 % | 0,0 % |
| **Graines de tournesol** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production (kt) | 55 | 65 | 112 | 122 | 105 | 147 | 154 | 162 | 170 | 178 | 185 | 88,5 | 109,4 % | 9,9 % |
| Prix à la production, Ouest canadien ($/t) | 345 | 344 | 388 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 305 | 345,5 | -11,7 % | 0,0 % |

Source des données historiques : Statistique Canada—CANSIM

## Tableau B.18 : Aliments pour bétail du Canada (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Unités animales—Céréales (Équivalent par millions de porc) | 49584 | 50489 | 52861 | 54422 | 56199 | 57180 | 60080 | 62449 | 64387 | 65544 | 66718 | 51838,8 | 28,7 % | 2,9 % |
| **Consommation totale—Céréales fourragères (Mt)** | 22,64 | 23,31 | 23,99 | 24,20 | 24,33 | 24,58 | 25,58 | 26,50 | 27,20 | 27,64 | 28,11 | 23,5 | 19,4 % | 2,4 % |
| Blé | 4,41 | 3,53 | 4,27 | 4,31 | 4,27 | 4,15 | 4,29 | 4,31 | 4,36 | 4,38 | 4,48 | 4,1 | 8,5 % | 0,8 % |
| Orge | 9,57 | 10,54 | 10,10 | 10,20 | 10,48 | 10,82 | 11,30 | 11,81 | 12,18 | 12,42 | 12,62 | 10,1 | 24,9 % | 3,2 % |
| Avoine | 1,62 | 1,68 | 1,84 | 1,80 | 1,82 | 1,79 | 1,86 | 1,92 | 1,97 | 2,00 | 2,03 | 1,8 | 13,6 % | 1,8 % |
| Maïs | 6,19 | 6,86 | 7,09 | 7,25 | 7,16 | 7,15 | 7,45 | 7,78 | 8,01 | 8,16 | 8,30 | 6,8 | 21,2 % | 2,5 % |
| **Consommation totale—Aliments azotés (Mt)** | 2,44 | 2,86 | 3,29 | 3,68 | 3,78 | 3,96 | 4,17 | 4,28 | 4,38 | 4,43 | 4,47 | 3,1 | 45,6 % | 2,8 % |
| Tourteau de soja | 1,67 | 1,90 | 1,95 | 2,20 | 2,20 | 2,28 | 2,37 | 2,40 | 2,43 | 2,40 | 2,37 | 1,9 | 23,0 % | 1,2 % |
| Tourteau de canola | 0,55 | 0,61 | 0,69 | 0,68 | 0,70 | 0,80 | 0,86 | 0,90 | 0,93 | 0,95 | 0,96 | 0,6 | 51,6 % | 5,4 % |
| Pois fourrager | 0,23 | 0,35 | 0,65 | 0,80 | 0,88 | 0,88 | 0,93 | 0,98 | 1,02 | 1,08 | 1,14 | 0,5 | 124,4 % | 4,4 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses, n° 22–007 au catalogue; Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Canadian Livestock Feed Usage Study; Agriculture et Agroalimentaire Canada, calculs internes.*

## Tableau B.19 : Bovins du Canada

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | Moyenne [illegible] | % de var. 2008 : Moyenne [illegible] | Taux de croissance [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Bovins—Stock de fermeture (milliers de têtes)** | 13409 | 13209 | 12870 | 12655 | 12803 | 13314 | 13885 | 14483 | 14930 | 15196 | 15265 | 13035,5 | 17,1 % | 3,0 % |
| Vaches laitières | 1235 | 1202 | 1160 | 1142 | 1139 | 1127 | 1122 | 1115 | 1111 | 1105 | 1110 | 1189,6 | -6,7 % | -0,4 % |
| Génisses laitières | 531 | 514 | 491 | 468 | 475 | 474 | 469 | 467 | 464 | 462 | 460 | 501,2 | -8,2 % | -0,5 % |
| Vaches de boucherie et taureaux | 4582 | 4500 | 4416 | 4381 | 4465 | 4661 | 4930 | 5219 | 5441 | 5571 | 5566 | 4469,7 | 24,5 % | 3,7 % |
| Génisses de boucherie | 1386 | 1457 | 1270 | 1232 | 1276 | 1388 | 1523 | 1619 | 1703 | 1737 | 1778 | 1336,6 | 33,0 % | 5,7 % |
| Bouvillons | 961 | 1083 | 1101 | 1122 | 1163 | 1224 | 1285 | 1326 | 1376 | 1421 | 1444 | 1071,4 | 34,8 % | 3,7 % |
| Veaux | 4692 | 4453 | 4412 | 4311 | 4285 | 4440 | 4555 | 4737 | 4835 | 4899 | 4907 | 4467,1 | 9,9 % | 2,3 % |
| **Offre et utilisation du bétail (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 4416 | 4361 | 4509 | 4433 | 4279 | 4227 | 4396 | 4569 | 4820 | 5063 | 5275 | 4429,9 | 19,1 % | 3,5 % |
| Abattage | 3143 | 3257 | 3398 | 3615 | 3564 | 3552 | 3794 | 3807 | 3814 | 3826 | 3932 | 3353,3 | 17,3 % | 1,6 % |
| Exportations nettes | | | | | | | | | | | | | | |
| Bovins d'abattage | 1273 | 1104 | 1111 | 818 | 695 | 675 | 602 | 762 | 1006 | 1238 | 1343 | 1076,6 | 24,8 % | 11,6 % |
| Bovins d'engraissement | 182 | 189 | 110 | -42 | -93 | -176 | -163 | -107 | -20 | 32 | 60 | 104,9 | -42,4 % | — |
| **Offre et utilisation du bétail de l'ouest du Canada (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 3241 | 3186 | 3342 | 3310 | 3224 | 3209 | 3356 | 3498 | 3731 | 3955 | 4138 | 3269,8 | 26,6 % | 4,3 % |
| Abattage | 2093 | 2186 | 2376 | 2637 | 2611 | 2590 | 2773 | 2762 | 2792 | 2818 | 2819 | 2323,7 | 21,3 % | 1,3 % |
| Exportations nettes[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Bovins d'abattage | 1148 | 998 | 966 | 673 | 613 | 619 | 583 | 735 | 939 | 1136 | 1320 | 946,1 | 39,5 % | 13,6 % |
| Bovins d'engraissement | 273 | 240 | 167 | 19 | 88 | -76 | -68 | -28 | 41 | 86 | 107 | 174,7 | -39,0 % | 3,3 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Statistiques du bétail, n° 23-405 au catalogue; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Rapport sur le commerce des bestiaux et de la viande, calculs internes.*

*Note : 1. Le commerce interrégional de bovin est inclus dans les exportations nettes de l'est et de l'ouest du Canada.*

## Tableau B.18 : Aliments pour bétail du Canada (campagne agricole)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Unités animales—Céréales (Équivalent par millions de porc) | 49584 | 50489 | 52861 | 54422 | 56199 | 57180 | 60080 | 62449 | 64387 | 65544 | 66718 | 51838.8 | 28.7 % | 2.9 % |
| **Consommation totale—Céréales fourragères (Mt)** | 22.64 | 23.31 | 23.99 | 24.20 | 24.33 | 24.58 | 25.58 | 26.50 | 27.20 | 27.64 | 28.11 | 23.5 | 19.4 % | 2.4 % |
| Blé | 4.41 | 3.53 | 4.27 | 4.31 | 4.27 | 4.15 | 4.29 | 4.31 | 4.36 | 4.38 | 4.48 | 4.1 | 8.5 % | 0.8 % |
| Orge | 9.57 | 10.54 | 10.10 | 10.20 | 10.48 | 10.82 | 11.30 | 11.81 | 12.18 | 12.42 | 12.62 | 10.1 | 24.9 % | 3.2 % |
| Avoine | 1.82 | 1.68 | 1.84 | 1.80 | 1.82 | 1.79 | 1.86 | 1.92 | 1.97 | 2.00 | 2.03 | 1.8 | 13.6 % | 1.8 % |
| Maïs | 6.19 | 6.86 | 7.09 | 7.25 | 7.16 | 7.15 | 7.45 | 7.78 | 8.01 | 8.16 | 8.30 | 6.8 | 21.2 % | 2.5 % |
| **Consommation totale—Aliments azotés (Mt)** | 2.44 | 2.86 | 3.29 | 3.68 | 3.78 | 3.96 | 4.17 | 4.28 | 4.36 | 4.43 | 4.47 | 3.1 | 45.6 % | 2.8 % |
| Tourteau de soja | 1.67 | 1.90 | 1.95 | 2.20 | 2.20 | 2.28 | 2.37 | 2.40 | 2.43 | 2.40 | 2.37 | 1.9 | 23.0 % | 1.2 % |
| Tourteau de canola | 0.55 | 0.61 | 0.69 | 0.68 | 0.70 | 0.80 | 0.86 | 0.90 | 0.93 | 0.95 | 0.96 | 0.6 | 51.6 % | 5.4 % |
| Pois fourrager | 0.23 | 0.35 | 0.65 | 0.80 | 0.88 | 0.88 | 0.93 | 0.98 | 1.02 | 1.08 | 1.14 | 0.5 | 124.4 % | 4.4 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—La revue des céréales et des graines oléagineuses, n° 22–007 au catalogue; Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Canadian Livestock Feed Usage Study; Agriculture et Agroalimentaire Canada, calculs internes.*

## Tableau B.19 : Bovins du Canada

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Bovins—Stock de fermeture (milliers de têtes)** | 13409 | 13209 | 12870 | 12655 | 12803 | 13314 | 13886 | 14483 | 14930 | 15196 | 15265 | 13035.5 | 17.1 % | 3.0 % |
| Vaches laitières | 1235 | 1202 | 1180 | 1142 | 1139 | 1127 | 1122 | 1115 | 1111 | 1105 | 1110 | 1189.6 | -6.7 % | -0.4 % |
| Génisses laitières | 531 | 514 | 491 | 468 | 475 | 474 | 469 | 467 | 464 | 462 | 460 | 501.2 | -8.2 % | -0.5 % |
| Vaches de boucherie et taureaux | 4582 | 4500 | 4416 | 4381 | 4465 | 4661 | 4930 | 5219 | 5441 | 5571 | 5566 | 4469.7 | 24.5 % | 3.7 % |
| Génisses de boucherie | 1388 | 1457 | 1270 | 1232 | 1276 | 1388 | 1523 | 1619 | 1703 | 1737 | 1778 | 1336.6 | 33.0 % | 5.7 % |
| Bouvillons | 981 | 1083 | 1101 | 1122 | 1163 | 1224 | 1285 | 1326 | 1376 | 1421 | 1444 | 1071.4 | 34.8 % | 3.7 % |
| Veaux | 4692 | 4453 | 4412 | 4311 | 4285 | 4440 | 4555 | 4737 | 4835 | 4899 | 4907 | 4467.1 | 9.9 % | 2.3 % |
| **Offre et utilisation du bétail (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 4416 | 4361 | 4509 | 4433 | 4279 | 4227 | 4396 | 4569 | 4820 | 5063 | 5275 | 4429.9 | 19.1 % | 3.5 % |
| Abattage | 3143 | 3257 | 3398 | 3615 | 3584 | 3552 | 3794 | 3807 | 3814 | 3826 | 3932 | 3353.3 | 17.3 % | 1.6 % |
| Exportations nettes | | | | | | | | | | | | | | |
| Bovins d'abattage | 1273 | 1104 | 1111 | 818 | 695 | 675 | 602 | 762 | 1006 | 1238 | 1343 | 1076.6 | 24.8 % | 11.6 % |
| Bovins d'engraissement | 162 | 189 | 110 | -42 | -93 | 176 | -163 | 107 | 20 | 32 | 60 | 104.9 | -42.4 % | — |
| **Offre et utilisation du bétail de l'ouest du Canada (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 3241 | 3186 | 3342 | 3310 | 3224 | 3209 | 3356 | 3498 | 3731 | 3955 | 4138 | 3269.8 | 26.6 % | 4.3 % |
| Abattage | 2093 | 2186 | 2376 | 2637 | 2611 | 2590 | 2773 | 2762 | 2792 | 2818 | 2819 | 2323.7 | 21.3 % | 1.3 % |
| Exportations nettes[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Bovins d'abattage | 1148 | 998 | 966 | 673 | 613 | 619 | 583 | 735 | 939 | 1136 | 1320 | 946.1 | 39.5 % | 13.6 % |
| Bovins d'engraissement | 273 | 240 | 167 | 19 | 88 | -76 | -68 | 28 | 41 | 86 | 107 | 174.7 | -39.0 % | 3.3 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Statistiques du bétail, n° 23–603 au catalogue; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Rapport sur le commerce des bestiaux et de la viande, calculs internes.*

*Note : 1. Le commerce interrégional de bovin est inclut dans les exportations nettes de l'est et de l'ouest du Canada.*

## Tableau B.19 : Bovins du Canada (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation du bétail de l'est du Canada (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 1175 | 1176 | 1167 | 1123 | 1056 | 1018 | 1040 | 1072 | 1090 | 1108 | 1137 | 1160.1 | -2.0 % | 1.2 % |
| Abattage | 1050 | 1069 | 1021 | 978 | 974 | 963 | 1021 | 1045 | 1022 | 1007 | 1113 | 1029.6 | 8.1 % | 2.3 % |
| Exportations nettes[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Bovins d'abattage | 125 | 106 | 146 | 145 | 82 | 55 | 19 | 27 | 68 | 101 | 23 | 130.5 | -82.1 % | -18.9 % |
| Bovins d'engraissement | -111 | -51 | -57 | -60 | -181 | -101 | -95 | -79 | -61 | -54 | -46 | -69.9 | -34.0 % | -20.3 % |
| Prix, bouvillons A1 et A2, Edmonton ($/100 lbs) | 79 | 84 | 84 | 89 | 97 | 98 | 98 | 97 | 94 | 91 | 87 | 83.9 | 3.1 % | -1.9 % |
| Prix, veaux d'engraissement 500-600 lbs, Edmonton ($/100 lbs) | 80 | 110 | 120 | 130 | 142 | 140 | 139 | 137 | 127 | 120 | 107 | 110.0 | -2.6 % | -4.6 % |
| **Offre et utilisation du bœuf (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 976 | 1034 | 1104 | 1232 | 1251 | 1256 | 1363 | 1384 | 1400 | 1418 | 1471 | 1086.4 | 35.4 % | 2.7 % |
| Importations | 234 | 249 | 232 | 258 | 268 | 264 | 262 | 267 | 270 | 272 | 271 | 243.3 | 11.4 % | 0.2 % |
| Consommation | 929 | 925 | 922 | 993 | 962 | 952 | 964 | 976 | 992 | 1010 | 1034 | 942.2 | 9.8 % | 1.2 % |
| Exportations | 283 | 357 | 412 | 503 | 553 | 569 | 661 | 674 | 677 | 679 | 707 | 388.7 | 81.9 % | 4.2 % |
| Stock de fermeture | 22 | 23 | 25 | 19 | 23 | 22 | 21 | 21 | 22 | 22 | 23 | 22.3 | 3.4 % | 0.0 % |
| Prix de gros du bœuf ($/100 lbs) | 148.91 | 154.27 | 161.98 | 170.42 | 180.67 | 178.21 | 176.51 | 176.61 | 172.55 | 168.99 | 160.19 | 158.9 | 0.8 % | -2.0 % |
| Prix de détail du bœuf ($/kg) | 6.18 | 6.25 | 6.24 | 6.37 | 6.48 | 6.51 | 6.56 | 6.64 | 6.58 | 6.54 | 6.34 | 6.3 | 1.3 % | -0.4 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Statistiques du bétail, n° 23–603 au catalogue; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Rapport sur le commerce des bestiaux et de la viande, calculs internes.*

*Note : 1. Le commerce interrégional de bovin est inclut dans les exportations nettes de l'est et de l'ouest du Canada.*

## Tableau B.20 : Porcs du Canada

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 · Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Effectif de porcs (31 décembre) (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Total | 11548 | 11672 | 12357 | 12396 | 12568 | 13101 | 13512 | 13766 | 13797 | 13715 | 13731 | 11993.4 | 14.5 % | 1.5 % |
| **Offre et utilisation du porc (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 17189 | 17573 | 19647 | 20984 | 21743 | 22396 | 23665 | 24461 | 24495 | 24177 | 24188 | 18848.2 | 28.3 % | 1.8 % |
| Abattage | 15178 | 15385 | 16991 | 18931 | 19967 | 20938 | 22383 | 23301 | 23269 | 22831 | 22830 | 16621.2 | 37.4 % | 2.3 % |
| Exportations (porcs d'abattage) | 2011 | 2189 | 2656 | 2052 | 1776 | 1458 | 1282 | 1160 | 1226 | 1346 | 1358 | 2227.0 | -39.0 % | -4.4 % |
| Exportations (porcelets sevrés) | 767 | 987 | 1461 | 2082 | 2090 | 2139 | 2133 | 2128 | 2191 | 2253 | 2290 | 1324.4 | 72.9 % | 1.5 % |
| **Offre et utilisation du porc de l'ouest du Canada (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 6851 | 6794 | 7762 | 8400 | 8959 | 9147 | 10331 | 10931 | 11102 | 11020 | 11229 | 7451.9 | 50.7 % | 3.8 % |
| Abattage | 5611 | 5589 | 6118 | 6825 | 7626 | 8082 | 9471 | 10270 | 10428 | 10254 | 10494 | 6035.7 | 73.9 % | 5.5 % |
| Exportations (porcs d'abattage) | 1296 | 1208 | 1644 | 1564 | 1333 | 1066 | 860 | 661 | 674 | 766 | 735 | 1427.9 | -48.5 % | -9.4 % |
| Exportations (porcelets sevrés) | 507 | 620 | 873 | 1451 | 1525 | 1691 | 1669 | 1648 | 1663 | 1678 | 1689 | 862.7 | 95.8 % | 1.7 % |
| **Offre et utilisation du porc de l'est du Canada (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 10338 | 10779 | 11885 | 12584 | 12784 | 13249 | 13334 | 13529 | 13394 | 13157 | 12960 | 11396.3 | 13.7 % | 0.2 % |
| Abattage | 9567 | 9795 | 10873 | 12106 | 12341 | 12856 | 12912 | 13030 | 12842 | 12577 | 12337 | 10585.5 | 16.5 % | 0.0 % |
| Exportations (porcs d'abattage) | 715 | 981 | 1012 | 488 | 443 | 393 | 422 | 499 | 552 | 580 | 623 | 799.0 | -22.0 % | 5.8 % |
| Exportations (porcelets sevrés) | 260 | 367 | 589 | 631 | 565 | 449 | 464 | 480 | 528 | 575 | 601 | 461.6 | 30.2 % | 1.0 % |
| Prix du porc, indice 100, Ontario ($/100 kg) | 189 | 187 | 122 | 120 | 173 | 160 | 151 | 144 | 150 | 150 | 142 | 154.6 | -8.1 % | -3.2 % |
| **Offre et utilisation du porc (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 1228 | 1257 | 1399 | 1553 | 1644 | 1732 | 1861 | 1947 | 1956 | 1930 | 1942 | 1359.0 | 42.9 % | 2.8 % |
| Importations | 45 | 61 | 62 | 59 | 52 | 54 | 56 | 58 | 60 | 62 | 64 | 56.9 | 12.5 % | 3.5 % |
| Consommation | 776 | 760 | 824 | 830 | 836 | 864 | 888 | 907 | 907 | 910 | 917 | 797.4 | 15.0 % | 1.6 % |
| Déchets et transformation | 126 | 129 | 144 | 160 | 169 | 178 | 192 | 201 | 201 | 199 | 200 | 140.0 | 42.9 % | 2.8 % |
| Exportations | 373 | 421 | 479 | 631 | 697 | 742 | 830 | 889 | 908 | 886 | 888 | 476.1 | 86.6 % | 4.1 % |
| Stock de fermeture | 13 | 20 | 34 | 30 | 24 | 27 | 34 | 42 | 42 | 39 | 39 | 24.2 | 60.1 % | 8.1 % |
| Prix de gros du porc ($/kg) | 3.57 | 3.65 | 2.86 | 2.97 | 3.02 | 2.71 | 2.50 | 2.38 | 2.43 | 2.44 | 2.36 | 3.3 | -27.8 % | -4.1 % |
| Prix de détail du porc ($/kg) | 6.59 | 6.94 | 6.43 | 6.18 | 6.33 | 6.13 | 6.00 | 5.95 | 6.10 | 6.20 | 6.18 | 6.5 | -5.4 % | -0.4 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Statistiques du bétail, n° 23–603 au catalogue; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Rapport sur le commerce des bestiaux et de la viande, calculs internes.*

## Tableau B.19 : Bovins du Canada (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation du bétail de l'est du Canada (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 1175 | 1176 | 1167 | 1123 | 1056 | 1018 | 1040 | 1072 | 1090 | 1108 | 1137 | 1160,1 | -2,0 % | 1,2 % |
| Abattage | 1050 | 1069 | 1021 | 978 | 974 | 963 | 1021 | 1045 | 1022 | 1007 | 1113 | 1029,6 | 8,1 % | 2,3 % |
| Exportations nettes[1] | | | | | | | | | | | | | | |
| Bovins d'abattage | 125 | 106 | 146 | 145 | 82 | 55 | 19 | 27 | 68 | 101 | 23 | 130,5 | -82,1 % | -18,9 % |
| Bovins d'engraissement | -111 | -51 | -57 | -60 | -181 | -101 | -95 | -79 | -61 | -54 | -46 | -69,9 | -34,0 % | -20,3 % |
| Prix, bouvillons A1 et A2, Edmonton ($/100 lbs) | 79 | 84 | 84 | 89 | 97 | 98 | 98 | 97 | 94 | 91 | 87 | 83,9 | 3,1 % | -1,9 % |
| Prix, veaux d'engraissement 500-600 lbs, Edmonton ($/100 lbs) | 80 | 110 | 120 | 130 | 142 | 140 | 139 | 137 | 127 | 120 | 107 | 110,0 | -2,6 % | -4,6 % |
| **Offre et utilisation du bœuf (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 976 | 1034 | 1104 | 1232 | 1251 | 1256 | 1363 | 1384 | 1400 | 1418 | 1471 | 1086,4 | 35,4 % | 2,7 % |
| Importations | 234 | 249 | 232 | 258 | 268 | 264 | 262 | 267 | 270 | 272 | 271 | 243,3 | 11,4 % | 0,2 % |
| Consommation | 929 | 925 | 922 | 993 | 962 | 952 | 964 | 976 | 992 | 1010 | 1034 | 942,2 | 9,8 % | 1,2 % |
| Exportations | 283 | 357 | 412 | 503 | 553 | 569 | 661 | 674 | 677 | 679 | 707 | 388,7 | 81,9 % | 4,2 % |
| Stock de fermeture | 22 | 23 | 25 | 19 | 23 | 22 | 21 | 21 | 22 | 22 | 23 | 22,3 | 3,4 % | 0,0 % |
| Prix de gros du bœuf ($/100 lbs) | 148,91 | 154,27 | 161,96 | 170,42 | 180,67 | 178,21 | 176,51 | 176,61 | 172,55 | 168,99 | 160,19 | 158,9 | 0,8 % | -2,0 % |
| Prix de détail du bœuf ($/kg) | 6,18 | 6,25 | 6,24 | 6,37 | 6,48 | 6,51 | 6,56 | 6,64 | 6,58 | 6,54 | 6,34 | 6,3 | 1,3 % | -0,4 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Statistiques du bétail, n° 23-603 au catalogue; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Rapport sur le commerce des bestiaux et de la viande, calculs internes.*

*Note : 1. Le commerce interrégional de bovin est inclut dans les exportations nettes de l'est et de l'ouest du Canada.*

## Tableau B.20 : Porcs du Canada

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1992–1996 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Effectif de porcs (31 décembre) (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Total | 11548 | 11672 | 12357 | 12396 | 12568 | 13101 | 13512 | 13766 | 13797 | 13715 | 13731 | 11993,4 | 14,5 % | 1,5 % |
| **Offre et utilisation du porc (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 17189 | 17573 | 19647 | 20984 | 21743 | 22396 | 23665 | 24461 | 24495 | 24177 | 24188 | 18848,2 | 28,3 % | 1,8 % |
| Abattage | 15178 | 15385 | 16991 | 18931 | 19967 | 20938 | 22383 | 23301 | 23269 | 22831 | 22830 | 16621,2 | 37,4 % | 2,3 % |
| Exportations (porcs d'abattage) | 2011 | 2189 | 2656 | 2052 | 1776 | 1458 | 1282 | 1160 | 1226 | 1346 | 1358 | 2227,0 | -39,0 % | -4,4 % |
| Exportations (porcelets sevrés) | 767 | 987 | 1461 | 2082 | 2090 | 2139 | 2133 | 2128 | 2191 | 2253 | 2290 | 1324,4 | 72,9 % | 1,5 % |
| **Offre et utilisation du porc de l'ouest du Canada (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 6851 | 6794 | 7762 | 8400 | 8959 | 9147 | 10331 | 10931 | 11102 | 11020 | 11229 | 7451,9 | 50,7 % | 3,8 % |
| Abattage | 5611 | 5589 | 6118 | 6825 | 7626 | 8082 | 9471 | 10270 | 10428 | 10254 | 10494 | 6035,7 | 73,9 % | 5,5 % |
| Exportations (porcs d'abattage) | 1296 | 1208 | 1644 | 1564 | 1333 | 1066 | 860 | 661 | 674 | 766 | 735 | 1427,9 | -48,5 % | -9,4 % |
| Exportations (porcelets sevrés) | 507 | 620 | 873 | 1451 | 1525 | 1691 | 1669 | 1648 | 1663 | 1678 | 1689 | 862,7 | 95,8 % | 1,7 % |
| **Offre et utilisation du porc de l'est du Canada (milliers de têtes)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Mise en marché | 10338 | 10779 | 11885 | 12584 | 12784 | 13249 | 13334 | 13529 | 13394 | 13157 | 12960 | 11396,3 | 13,7 % | 0,2 % |
| Abattage | 9567 | 9795 | 10873 | 12106 | 12341 | 12856 | 12912 | 13030 | 12842 | 12577 | 12337 | 10585,5 | 16,5 % | 0,0 % |
| Exportations (porcs d'abattage) | 715 | 981 | 1012 | 488 | 443 | 393 | 422 | 499 | 552 | 580 | 623 | 799,0 | -22,0 % | 5,8 % |
| Exportations (porcelets sevrés) | 260 | 367 | 589 | 631 | 565 | 449 | 464 | 480 | 528 | 575 | 601 | 461,6 | 30,2 % | 1,0 % |
| Prix du porc, indice 100, Ontario ($/100 kg) | 189 | 187 | 122 | 120 | 173 | 160 | 151 | 144 | 150 | 150 | 142 | 154,6 | -8,1 % | -3,2 % |
| **Offre et utilisation du porc (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 1228 | 1257 | 1399 | 1553 | 1644 | 1732 | 1861 | 1947 | 1956 | 1930 | 1942 | 1359,0 | 42,9 % | 2,8 % |
| Importations | 45 | 61 | 62 | 59 | 52 | 54 | 56 | 58 | 60 | 62 | 64 | 56,9 | 12,5 % | 3,5 % |
| Consommation | 776 | 760 | 824 | 830 | 836 | 864 | 888 | 907 | 907 | 910 | 917 | 797,4 | 15,0 % | 1,6 % |
| Déchets et transformation | 126 | 129 | 144 | 160 | 169 | 178 | 192 | 201 | 201 | 199 | 200 | 140,0 | 42,9 % | 2,8 % |
| Exportations | 373 | 421 | 479 | 631 | 697 | 742 | 830 | 889 | 908 | 886 | 868 | 476,1 | 86,6 % | 4,1 % |
| Stock de fermeture | 13 | 20 | 34 | 30 | 24 | 27 | 34 | 42 | 42 | 39 | 39 | 24,2 | 60,1 % | 8,1 % |
| Prix de gros du porc ($/kg) | 3,57 | 3,65 | 2,86 | 2,97 | 3,02 | 2,71 | 2,50 | 2,38 | 2,43 | 2,44 | 2,36 | 3,3 | -27,8 % | -4,1 % |
| Prix de détail du porc ($/kg) | 6,59 | 6,94 | 6,43 | 6,18 | 6,33 | 6,13 | 6,00 | 5,95 | 6,10 | 6,20 | 6,18 | 6,5 | -5,4 % | -0,4 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Statistique Canada—Statistiques du bétail, n° 23-603 au catalogue; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Rapport sur le commerce des bestiaux et de la viande, calculs internes.*

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

---

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

## Tableau B.21 : Volaille et œufs du Canada

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 ; Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation de poulet (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 714 | 749 | 793 | 864 | 900 | 925 | 950 | 976 | 1008 | 1041 | 1067 | 779,7 | 36,9 % | 2,9 % |
| Importations | 57 | 67 | 69 | 65 | 65 | 67 | 69 | 71 | 73 | 76 | 78 | 64,5 | 21,1 % | 3,2 % |
| Consommation | 733 | 771 | 797 | 893 | 896 | 920 | 943 | 966 | 997 | 1028 | 1052 | 798,4 | 31,8 % | 2,7 % |
| Exportations | 33 | 45 | 58 | 65 | 68 | 72 | 76 | 80 | 84 | 88 | 92 | 50,3 | 82,8 % | 5,2 % |
| Stock de fermeture | 19 | 20 | 26 | 22 | 23 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 21,7 | 27,7 % | 3,4 % |
| Prix à la production, poulets à griller vivants, Ont. (¢/kg) | 125 | 126 | 122 | 114 | 116 | 118 | 123 | 126 | 129 | 131 | 135 | 121,5 | 11,1 % | 2,6 % |
| Prix de gros, Ontario (¢/kg) | 263 | 257 | 256 | 236 | 241 | 246 | 254 | 260 | 266 | 271 | 279 | 253,0 | 10,2 % | 2,4 % |
| Prix de détail, Ontario (¢/kg) | 384 | 382 | 377 | 380 | 362 | 370 | 382 | 391 | 401 | 409 | 421 | 380,5 | 10,6 % | 2,5 % |
| **Offre et utilisation de dindon (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 147 | 144 | 139 | 139 | 146 | 147 | 148 | 145 | 147 | 149 | 153 | 142,1 | 7,6 % | 0,8 % |
| Consommation | 124 | 134 | 132 | 128 | 132 | 133 | 134 | 135 | 137 | 138 | 139 | 129,6 | 7,2 % | 0,9 % |
| Exportations | 21 | 20 | 18 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 18 | 18 | 18 | 19,1 | -8,5 % | 0,5 % |
| Stock de fermeture | 20 | 16 | 11 | 10 | 12 | 14 | 16 | 14 | 12 | 10 | 12 | 13,9 | -13,9 % | 0,0 % |
| Prix à la production, dindons à griller vivants, Ont. (¢/kg) | 159 | 158 | 153 | 140 | 143 | 146 | 151 | 155 | 159 | 162 | 167 | 152,7 | 9,4 % | 2,6 % |
| Prix de gros, Ontario (¢/kg) | 255 | 269 | 272 | 301 | 272 | 273 | 277 | 279 | 282 | 283 | 287 | 274,2 | 4,6 % | 0,9 % |
| Prix de détail, Ontario (¢/kg) | 399 | 380 | 395 | 371 | 390 | 395 | 404 | 412 | 420 | 427 | 438 | 386,5 | 13,3 % | 2,0 % |
| **Offre et utilisation d'œufs en coquille (milliers de boîtes de 15 douzaines)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 28237 | 29143 | 29248 | 29306 | 29941 | 30464 | 30833 | 31221 | 31628 | 32028 | 32434 | 28983,5 | 11,9 % | 1,3 % |
| Importations | 596 | 946 | 1266 | 1263 | 1055 | 1057 | 1051 | 1051 | 1052 | 1057 | 1053 | 1017,5 | 3,5 % | 0,0 % |
| Consommation | 23364 | 24371 | 24174 | 22898 | 23342 | 23710 | 23784 | 23844 | 23886 | 23921 | 23955 | 23701,9 | 1,1 % | 0,4 % |
| Œufs destinés à la transformation | 5463 | 5717 | 6339 | 7671 | 7654 | 7811 | 8100 | 8428 | 8793 | 9164 | 9532 | 6297,6 | 51,4 % | 3,7 % |
| Prix à la production, œufs catégorie A gros, Ont. (¢/douz.) | 139 | 131 | 127 | 125 | 127 | 130 | 134 | 137 | 141 | 144 | 149 | 130,5 | 13,8 % | 2,6 % |
| Prix de gros, Ontario (¢/douz.) | 163 | 156 | 153 | 151 | 156 | 159 | 164 | 168 | 172 | 175 | 180 | 155,8 | 15,7 % | 2,4 % |
| Prix de détail, Ontario (¢/douz.) | 169 | 176 | 177 | 174 | 176 | 179 | 182 | 186 | 190 | 193 | 198 | 174,1 | 13,7 % | 1,9 % |
| **Offre et utilisation d'œufs de transformation (milliers de boîtes de 15 douzaines)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 5463 | 5717 | 6339 | 7671 | 7654 | 7811 | 8100 | 8428 | 8793 | 9164 | 9532 | 6297,6 | 51,4 % | 3,7 % |
| Importations | 990 | 1203 | 1107 | 934 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 1058,2 | -6,1 % | 0,0 % |
| Consommation | 4790 | 5256 | 5870 | 6328 | 6743 | 6933 | 7182 | 7470 | 7796 | 8126 | 8454 | 5560,7 | 52,0 % | 3,8 % |
| Exportations | 1646 | 1727 | 1672 | 2251 | 1832 | 1872 | 1912 | 1952 | 1992 | 2032 | 2072 | 1824,2 | 13,6 % | 2,1 % |
| Stock de fermeture | 402 | 339 | 243 | 269 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 313,2 | 9,3 % | 0,0 % |
| Prix des œufs de transformation, Ontario (¢/douz.) | 84 | 72 | 67 | 62 | 57 | 60 | 61 | 62 | 62 | 62 | 63 | 71,1 | -10,7 % | 1,9 % |
| Prix à la ferme des œufs, États-Unis (¢US/douz.) | 65,2 | 57,7 | 51,1 | 44,4 | 41,6 | 45,5 | 47,9 | 49,3 | 50,3 | 51,5 | 53,1 | 54,6 | -2,8 % | 4,2 % |
| Redevance pour d'œufs de transformation (¢/douz.) | 16,2 | 14,2 | 15,5 | 16,9 | 17,1 | 17,5 | 17,8 | 18,3 | 19,0 | 19,7 | 20,5 | 15,7 | 30,6 % | 3,1 % |

*Sources des données historiques : Offices de commercialisation; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Rapport sur le marché des volailles.*

## Tableau B.22 : Secteur laitier du Canada (campagne laitière)

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Production totale de lait (Mhl)** | 77,8 | 79,4 | 79,9 | 80,1 | 80,5 | 80,7 | 81,2 | 81,7 | 82,2 | 82,5 | 82,9 | 79,3 | 4,5 % | 0,5 % |
| Prix du lait P9 ($/hl) | 56,9 | 54,1 | 55,5 | 57,9 | 58,2 | 59,2 | 60,0 | 60,7 | 61,3 | 62,0 | 62,8 | 58,1 | 11,9 % | 1,3 % |
| **Offre et utilisation de lait de consommation (Mhl)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 31,7 | 31,0 | 31,3 | 31,3 | 31,8 | 32,0 | 32,1 | 32,3 | 32,4 | 32,6 | 32,7 | 31,3 | 4,5 % | 0,5 % |
| Ventes de lait ordinaire | 4,5 | 4,5 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,4 | -5,5 % | -0,7 % |
| Ventes de lait allégé[1] | 22,1 | 22,2 | 22,0 | 22,2 | 22,5 | 22,8 | 23,0 | 23,2 | 23,5 | 23,8 | 24,0 | 22,1 | 8,5 % | 1,1 % |
| Ventes de crème[2] | 6,3 | 6,8 | 7,3 | 7,1 | 7,3 | 7,2 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 7,0 | 7,0 | 6,8 | 1,6 % | -0,8 % |
| Ventes de l'écrémage au secteur industriel | 9,1 | 9,4 | 9,2 | 9,5 | 9,7 | 9,9 | 10,1 | 10,3 | 10,5 | 10,6 | 10,8 | 9,3 | 16,5 % | 1,8 % |
| Prix du lait de consommation—Ontario ($/hl) | 60,7 | 61,0 | 62,8 | 63,1 | 63,1 | 64,0 | 64,6 | 65,4 | 66,0 | 66,6 | 67,5 | 61,9 | 9,0 % | 1,1 % |
| **Offre de lait de transformation (Mhl)** | 46,1 | 48,4 | 48,6 | 48,8 | 48,7 | 48,6 | 49,0 | 49,5 | 49,8 | 49,9 | 50,1 | 48,0 | 4,4 % | 0,5 % |
| Contingent de mise en marché | 43,9 | 42,9 | 44,7 | 45,0 | 45,7 | 45,5 | 45,8 | 46,3 | 46,5 | 46,7 | 46,8 | 44,1 | 6,1 % | 0,4 % |
| Matière grasse | 43,9 | 42,9 | 44,7 | 45,0 | 45,7 | 45,5 | 45,8 | 46,3 | 46,5 | 46,7 | 46,8 | 44,1 | 6,1 % | 0,4 % |
| Extraits solides dégraissés | 40,2 | 42,5 | 43,1 | 43,0 | 43,3 | 43,7 | 44,0 | 44,2 | 44,6 | 44,9 | 45,1 | 42,2 | 6,9 % | 0,7 % |
| Lait pour exportation | 2,3 | 5,5 | 3,9 | 3,8 | 3,0 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,3 | 3,9 | -14,9 % | 1,4 % |
| Exportations subventionnées (5D) | — | — | — | 2,2 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 0,6 | 241,2 % | 0,0 % |
| Exportations non-subventionnées | — | — | — | 1,5 | 1,1 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 0,4 | 260,7 % | 3,7 % |
| Prix brut d'objectif ($/hl) | 54,4 | 55,0 | 55,7 | 56,2 | 56,5 | 57,4 | 58,2 | 59,0 | 59,8 | 60,6 | 61,5 | 55,3 | 11,3 % | 1,4 % |
| Subvention directe ($/hl) | 3,8 | 3,4 | 2,7 | 1,9 | 1,1 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,9 | -100,0 % | -100,0 % |
| Marge bénéficiaire présumée à la transf. ($/hl) | 8,1 | 8,2 | 8,3 | 8,3 | 8,3 | 8,4 | 8,4 | 8,4 | 8,4 | 8,4 | 8,5 | 8,2 | 2,6 % | 0,2 % |
| **Offre et utilisation de beurre (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 90,2 | 86,2 | 91,6 | 89,2 | 91,2 | 87,7 | 88,9 | 90,2 | 90,5 | 90,2 | 90,2 | 89,3 | 1,0 % | -0,2 % |
| Importations | 2,8 | 2,9 | 3,2 | 3,0 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | 3,0 | 10,4 % | 0,0 % |
| Consommation | 77,7 | 85,6 | 87,1 | 87,4 | 88,7 | 88,7 | 89,2 | 89,5 | 89,9 | 89,9 | 90,0 | 84,5 | 6,6 % | 0,2 % |
| Exportations | 11,0 | 11,0 | 4,3 | 4,7 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 7,7 | -54,8 % | 0,0 % |
| Stock de fermeture | 24,6 | 17,1 | 20,4 | 20,5 | 22,8 | 21,7 | 21,2 | 21,6 | 22,0 | 22,1 | 22,1 | 20,7 | 6,8 % | -0,6 % |
| Prix-plancher de gros ($/kg) | 5,32 | 5,36 | 5,43 | 5,50 | 5,57 | 5,65 | 5,70 | 5,82 | 5,87 | 5,92 | 5,97 | 5,4 | 10,5 % | 1,2 % |
| **Offre et utilisation de poudre de lait écrémé (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 62,0 | 66,0 | 60,3 | 68,5 | 68,8 | 61,7 | 62,6 | 62,6 | 61,6 | 59,5 | 58,2 | 69,2 | -15,9 % | -2,8 % |
| Consommation | 31,5 | 32,9 | 44,7 | 33,4 | 40,9 | 36,3 | 35,0 | 35,1 | 35,7 | 36,0 | 36,3 | 35,6 | 2,0 % | -1,9 % |
| classe 4M | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,0 | 2,1 | 0,5 | 0,4 | 0,7 | 0,7 | 0,9 | 0,0 | — | -29,7 % |
| Exportations | 23,7 | 29,8 | 40,4 | 35,1 | 27,9 | 30,8 | 30,2 | 27,5 | 25,3 | 23,4 | 21,3 | 32,3 | -33,9 % | -4,4 % |
| Stock de fermeture | 22,9 | 26,2 | 21,3 | 21,3 | 21,3 | 16,0 | 13,5 | 13,5 | 14,1 | 14,3 | 14,8 | 22,9 | -35,4 % | -5,9 % |
| Prix-plancher de gros ($/kg) | 4,20 | 4,32 | 4,48 | 4,60 | 4,62 | 4,78 | 4,90 | 4,94 | 5,00 | 5,07 | 5,16 | 4,4 | 17,3 % | 1,9 % |

[illegible]

[illegible]

Notes : 1. Le lait allégé comprend le lait 2 %, 1 %, le lait écrémé, le babeurre et le lait acidifié et ensemencé.
2. La crème comprend la crème en vrac, la crème à fouetter, la crème sure et la crème glacée.

## Tableau B.21 : Volaille et œufs du Canada

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation de poulet (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 714 | 749 | 793 | 864 | 900 | 925 | 950 | 976 | 1008 | 1041 | 1067 | 779.7 | 36.9 % | 2.9 % |
| Importations | 57 | 67 | 69 | 65 | 65 | 67 | 69 | 71 | 73 | 76 | 78 | 64.5 | 21.1 % | 3.2 % |
| Consommation | 733 | 771 | 797 | 893 | 896 | 920 | 943 | 966 | 997 | 1028 | 1052 | 798.4 | 31.8 % | 2.7 % |
| Exportations | 33 | 45 | 58 | 65 | 68 | 72 | 76 | 80 | 84 | 88 | 92 | 50.3 | 82.8 % | 5.2 % |
| Stock de fermeture | 19 | 20 | 26 | 22 | 23 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 21.7 | 27.7 % | 3.4 % |
| Prix à la production, poulets à griller vivants Ont. (¢/kg) | 125 | 126 | 122 | 114 | 116 | 118 | 123 | 126 | 129 | 131 | 135 | 121.5 | 11.1 % | 2.6 % |
| Prix de gros, Ontario (¢/kg) | 263 | 257 | 256 | 236 | 241 | 246 | 254 | 260 | 266 | 271 | 279 | 253.0 | 10.2 % | 2.4 % |
| Prix de détail, Ontario (¢/kg) | 384 | 382 | 377 | 380 | 362 | 370 | 382 | 391 | 401 | 409 | 421 | 380.5 | 10.6 % | 2.5 % |
| **Offre et utilisation de dindon (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 147 | 144 | 139 | 139 | 146 | 147 | 148 | 145 | 147 | 149 | 153 | 142.1 | 7.6 % | 0.8 % |
| Consommation | 124 | 134 | 132 | 128 | 132 | 133 | 134 | 135 | 137 | 138 | 139 | 129.6 | 7.2 % | 0.9 % |
| Exportations | 21 | 20 | 18 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 18 | 18 | 18 | 19.1 | -8.5 % | 0.5 % |
| Stock de fermeture | 20 | 16 | 11 | 10 | 12 | 14 | 16 | 14 | 12 | 10 | 12 | 13.9 | -13.9 % | 0.0 % |
| Prix à la production, dindons à griller vivants Ont. (¢/kg) | 159 | 158 | 153 | 140 | 143 | 146 | 151 | 155 | 159 | 162 | 167 | 152.7 | 9.4 % | 2.6 % |
| Prix de gros, Ontario (¢/kg) | 255 | 269 | 272 | 301 | 272 | 273 | 277 | 279 | 282 | 283 | 287 | 274.2 | 4.6 % | 0.9 % |
| Prix de détail, Ontario (¢/kg) | 399 | 380 | 395 | 371 | 390 | 395 | 404 | 412 | 420 | 427 | 438 | 386.5 | 13.3 % | 2.0 % |
| **Offre et utilisation d'œufs en coquille (milliers de boîtes de 15 douzaines)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 28237 | 29143 | 29248 | 29306 | 29941 | 30464 | 30833 | 31221 | 31628 | 32028 | 32434 | 28983.5 | 11.9 % | 1.3 % |
| Importations | 596 | 946 | 1266 | 1263 | 1055 | 1057 | 1051 | 1051 | 1052 | 1057 | 1053 | 1017.5 | 3.5 % | 0.0 % |
| Consommation | 23364 | 24371 | 24174 | 22898 | 23342 | 23710 | 23784 | 23844 | 23886 | 23921 | 23955 | 23701.9 | 1.1 % | 0.4 % |
| Œufs destinés à la transformation | 5463 | 5717 | 6339 | 7671 | 7654 | 7811 | 8100 | 8428 | 8793 | 9164 | 9532 | 6297.6 | 51.4 % | 3.7 % |
| Prix à la production, œufs catégorie A gros Ont. (¢/douz.) | 139 | 131 | 127 | 125 | 127 | 130 | 134 | 137 | 141 | 144 | 149 | 130.5 | 13.8 % | 2.6 % |
| Prix de gros, Ontario (¢/douz.) | 163 | 156 | 153 | 151 | 156 | 159 | 164 | 168 | 172 | 175 | 180 | 155.8 | 15.7 % | 2.4 % |
| Prix de détail, Ontario (¢/douz.) | 169 | 176 | 177 | 174 | 176 | 179 | 182 | 186 | 190 | 193 | 198 | 174.1 | 13.7 % | 1.9 % |
| **Offre et utilisation d'œufs de transformation (milliers de boîtes de 15 douzaines)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 5463 | 5717 | 6339 | 7671 | 7654 | 7811 | 8100 | 8428 | 8793 | 9164 | 9532 | 6297.6 | 51.4 % | 3.7 % |
| Importations | 990 | 1203 | 1107 | 934 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 994 | 1058.2 | -6.1 % | 0.0 % |
| Consommation | 4790 | 5256 | 5870 | 6328 | 6743 | 6933 | 7182 | 7470 | 7796 | 8126 | 8454 | 5560.7 | 52.0 % | 3.8 % |
| Exportations | 1646 | 1727 | 1672 | 2251 | 1832 | 1872 | 1912 | 1952 | 1992 | 2032 | 2072 | 1824.2 | 13.6 % | 2.1 % |
| Stock de fermeture | 402 | 339 | 243 | 269 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 342 | 313.2 | 9.3 % | 0.0 % |
| Prix des œufs de transformation, Ontario (¢/douz.) | 84 | 72 | 67 | 62 | 57 | 60 | 61 | 62 | 62 | 62 | 63 | 71.1 | -10.7 % | 1.9 % |
| Prix à la ferme des œufs, États-Unis (¢US/douz.) | 65.2 | 57.7 | 51.1 | 44.4 | 41.6 | 45.5 | 47.9 | 49.3 | 50.3 | 51.5 | 53.1 | 54.6 | -2.8 % | 4.2 % |
| Redevance pour d'œufs de transformation (¢/douz.) | 16.2 | 14.2 | 15.5 | 16.9 | 17.1 | 17.5 | 17.8 | 18.3 | 19.0 | 19.7 | 20.5 | 15.7 | 30.6 % | 3.1 % |

*Sources des données historiques : Offices de commercialisation; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Rapport sur le marché des volailles.*

## Tableau B.22 : Secteur laitier du Canada (campagne laitière)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Production totale de lait (Mhl)** | 77.8 | 79.4 | 79.9 | 80.1 | 80.5 | 80.7 | 81.2 | 81.7 | 82.2 | 82.5 | 82.9 | 79.3 | 4.5 % | 0.5 % |
| Prix du lait P9 ($/hl) | 56.9 | 54.1 | 55.5 | 57.9 | 58.2 | 59.2 | 60.0 | 60.7 | 61.3 | 62.0 | 62.8 | 56.1 | 11.9 % | 1.3 % |
| **Offre et utilisation de lait de consommation (Mhl)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 31.7 | 31.0 | 31.3 | 31.3 | 31.8 | 32.0 | 32.1 | 32.3 | 32.4 | 32.6 | 32.7 | 31.3 | 4.5 % | 0.5 % |
| Ventes de lait ordinaire | 4.5 | 4.5 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.4 | -5.5 % | -0.7 % |
| Ventes de lait allégé[1] | 22.1 | 22.2 | 22.0 | 22.2 | 22.5 | 22.8 | 23.0 | 23.2 | 23.5 | 23.8 | 24.0 | 22.1 | 8.5 % | 1.1 % |
| Ventes de crème[2] | 6.3 | 6.8 | 7.3 | 7.1 | 7.3 | 7.2 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 7.0 | 7.0 | 6.8 | 1.6 % | -0.8 % |
| Ventes de l'écrémage au secteur industriel | 9.1 | 9.4 | 9.2 | 9.5 | 9.7 | 9.9 | 10.1 | 10.3 | 10.5 | 10.6 | 10.8 | 9.3 | 16.5 % | 1.8 % |
| Prix du lait de consommation—Ontario ($/hl) | 60.7 | 61.0 | 62.8 | 63.1 | 63.1 | 64.0 | 64.6 | 65.4 | 66.0 | 66.6 | 67.5 | 61.9 | 9.0 % | 1.1 % |
| **Offre de lait de transformation (Mhl)** | 46.1 | 48.4 | 48.6 | 48.8 | 48.7 | 48.6 | 49.0 | 49.5 | 49.8 | 49.9 | 50.1 | 48.0 | 4.4 % | 0.5 % |
| Contingent de mise en marché | 43.9 | 42.9 | 44.7 | 45.0 | 45.7 | 45.5 | 45.8 | 46.3 | 46.5 | 46.7 | 46.8 | 44.1 | 6.1 % | 0.4 % |
| Matière grasse | 43.9 | 42.9 | 44.7 | 45.0 | 45.7 | 45.5 | 45.8 | 46.3 | 46.5 | 46.7 | 46.8 | 44.1 | 6.1 % | 0.4 % |
| Extraits solides dégraissés | 40.2 | 42.5 | 43.1 | 43.0 | 43.3 | 43.7 | 44.0 | 44.2 | 44.6 | 44.9 | 45.1 | 42.2 | 6.9 % | 0.7 % |
| Lait pour exportation | 2.3 | 5.5 | 3.9 | 3.8 | 3.0 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.3 | 3.9 | -14.9 % | 1.4 % |
| Exportations subventionnées (5D) | — | — | — | 2.2 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 0.6 | 241.2 % | 0.0 % |
| Exportations non-subventionnées | — | — | — | 1.5 | 1.1 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 0.4 | 260.7 % | 3.7 % |
| Prix brut d'objectif ($/hl) | 54.4 | 55.0 | 55.7 | 56.2 | 56.5 | 57.4 | 58.2 | 59.0 | 59.8 | 60.6 | 61.5 | 55.3 | 11.3 % | 1.4 % |
| Subvention directe ($/hl) | 3.8 | 3.4 | 2.7 | 1.9 | 1.1 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.9 | -100.0 % | -100.0 % |
| Marge bénéficiaire présumée à la transf. ($/hl) | 8.1 | 8.2 | 8.3 | 8.3 | 8.3 | 8.4 | 8.4 | 8.4 | 8.4 | 8.4 | 8.5 | 8.2 | 2.6 % | 0.2 % |
| **Offre et utilisation de beurre (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 90.2 | 86.2 | 91.6 | 89.2 | 91.2 | 87.7 | 88.9 | 90.2 | 90.5 | 90.2 | 90.2 | 89.3 | 1.0 % | -0.2 % |
| Importations | 2.8 | 2.9 | 3.2 | 3.0 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.0 | 10.4 % | 0.0 % |
| Consommation | 77.7 | 85.6 | 87.1 | 87.4 | 88.7 | 88.7 | 89.2 | 89.5 | 89.9 | 89.9 | 90.0 | 84.5 | 6.6 % | 0.2 % |
| Exportations | 11.0 | 11.0 | 4.3 | 4.7 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 7.7 | -54.8 % | 0.0 % |
| Stock de fermeture | 24.6 | 17.1 | 20.4 | 20.5 | 22.8 | 21.7 | 21.2 | 21.6 | 22.0 | 22.1 | 22.1 | 20.7 | 6.8 % | -0.6 % |
| Prix-plancher de gros ($/kg) | 5.32 | 5.36 | 5.43 | 5.50 | 5.57 | 5.65 | 5.70 | 5.82 | 5.87 | 5.92 | 5.97 | 5.4 | 10.5 % | 1.2 % |
| **Offre et utilisation de poudre de lait écrémé (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 62.0 | 66.0 | 80.3 | 68.5 | 68.8 | 61.7 | 62.6 | 62.6 | 61.6 | 59.5 | 58.2 | 69.2 | -15.9 % | -2.8 % |
| Consommation | 31.5 | 32.9 | 44.7 | 33.4 | 40.9 | 36.3 | 35.0 | 35.1 | 35.7 | 36.0 | 36.3 | 35.6 | 2.0 % | -1.9 % |
| classe 4M | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.0 | 2.1 | 0.5 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | 0.9 | 0.0 | — | -29.7 % |
| Exportations | 23.7 | 29.8 | 40.4 | 35.1 | 27.9 | 30.8 | 30.2 | 27.5 | 25.3 | 23.4 | 21.3 | 32.3 | -33.9 % | -4.4 % |
| Stock de fermeture | 22.9 | 26.2 | 21.3 | 21.3 | 21.3 | 16.0 | 13.5 | 13.5 | 14.1 | 14.3 | 14.8 | 22.9 | -35.4 % | -5.9 % |
| Prix-plancher de gros ($/kg) | 4.20 | 4.32 | 4.48 | 4.60 | 4.62 | 4.78 | 4.90 | 4.94 | 5.00 | 5.07 | 5.16 | 4.4 | 17.3 % | 1.9 % |

***Sources des données historiques** : Statistique Canada—CANSIM; Commission canadienne du lait; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Revue du marché des produits laitiers, calculs internes.*

***Note :*** *1. Le lait allégé comprend le lait 2 %, 1 %, le lait écrémé, le babeurre et le lait aromatisé au chocolat.*
*2. La crème comprend la crème de table, la crème à fouetter, la crème sure et la crème céréale.*

## Tableau B.22 : Secteur laitier du Canada (campagne laitière) (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation de cheddar (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 124.1 | 127.4 | 127.8 | 139.3 | 134.8 | 137.0 | 139.2 | 140.7 | 142.1 | 143.9 | 146.2 | 129.6 | 12.8 % | 1.4 % |
| Importations | 2.6 | 1.6 | 2.1 | 1.7 | 1.9 | 2.0 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.0 | 23.8 % | 5.0 % |
| Consommation | 111.4 | 116.8 | 119.6 | 123.0 | 125.5 | 127.4 | 129.5 | 131.2 | 132.7 | 134.5 | 136.6 | 117.7 | 16.1 % | 1.4 % |
| Exportations | 9.0 | 11.4 | 11.6 | 12.2 | 10.4 | 11.0 | 11.0 | 11.1 | 11.1 | 11.2 | 11.4 | 11.0 | 3.3 % | 1.6 % |
| Stock de fermeture | 34.6 | 35.5 | 34.1 | 40.0 | 40.8 | 41.4 | 42.1 | 42.6 | 43.1 | 43.7 | 44.4 | 36.0 | 23.2 % | 1.4 % |
| Prix de gros ($/kg) | 6.88 | 7.07 | 7.26 | 7.23 | 7.44 | 7.74 | 8.01 | 8.29 | 8.55 | 8.81 | 9.10 | 7.1 | 28.0 % | 3.4 % |
| **Offre et utilisation de fromages fins (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 194.4 | 204.2 | 201.7 | 208.3 | 209.7 | 213.5 | 215 | 218.3 | 221.0 | 223.6 | 226.2 | 202.1 | 11.9 % | 1.3 % |
| Importations | 17.9 | 18.2 | 19.3 | 18.7 | 18.5 | 18.4 | 18.3 | 18.2 | 18.1 | 18.0 | 17.9 | 18.5 | -3.1 % | -0.6 % |
| Consommation | 202.2 | 210.0 | 207.1 | 210.4 | 215.8 | 218.1 | 220.1 | 222.3 | 225.0 | 227.3 | 229.3 | 207.4 | 10.5 % | 1.0 % |
| Exportations | 8.4 | 11.6 | 12.7 | 16.6 | 12.4 | 13.8 | 14.0 | 14.2 | 14.2 | 14.4 | 14.8 | 12.1 | 20.2 % | 3.0 % |
| Stock de fermeture | 12.6 | 13.3 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 13.7 | 5.4 % | 0.0 % |
| **Offre et utilisation de crème glacée (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 216.2 | 223.4 | 208.7 | 205.5 | 207.4 | 205.4 | 201.4 | 198.6 | 197.2 | 194.3 | 191.3 | 213.5 | -10.4 % | -1.3 % |
| Importations | 0.5 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 0.6 | 70.0 % | 5.0 % |
| Consommation | 211.7 | 220.5 | 201.0 | 200.7 | 202.6 | 200.6 | 196.7 | 193.9 | 192.5 | 189.7 | 186.7 | 208.5 | -10.5 % | -1.4 % |
| Exportations | 5.0 | 3.3 | 8.4 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.5 | 0.1 % | 0.0 % |
| Prix de gros ($/kg) | 2.83 | 2.84 | 2.87 | 2.76 | 2.81 | 2.95 | 3.10 | 3.23 | 3.37 | 3.52 | 3.67 | 2.8 | 30.0 % | 4.5 % |
| **Offre et utilisation de yogourt (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 98.2 | 108.7 | 138.0 | 141.6 | 140.1 | 140.4 | 140.8 | 141.6 | 142.4 | 143.4 | 144.4 | 121.6 | 18.7 % | 0.5 % |
| Importations | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | -2.4 % | 0.0 % |
| Consommation | 98.3 | 108.9 | 138.4 | 141.8 | 140.4 | 140.6 | 141.0 | 141.9 | 142.6 | 143.6 | 144.6 | 121.9 | 18.7 % | 0.5 % |
| Exportations | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 11.7 % | 0.0 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Commission canadienne du lait; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Revue du marché des produits laitiers, calculs internes.*

*Note : 1. Le lait allégé comprend le lait 2 %, 1 %, le lait écrémé, le babeurre et le lait aromatisé au chocolat.*
*2. La crème comprend la crème de table, la crème à fouetter, la crème sure et la crème céréale.*

## Tableau B.23 : Prix des intrants de production agricole au Canada (année de référence = 1986)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Indices des prix et variation en %** | | | | | | | | | | | | | | |
| Bâtiments et clôtures (Pondération = 3.93) | 134.6 | 138.7 | 136.1 | 143.2 | 142.4 | 143.8 | 145.4 | 147.1 | 149.0 | 150.9 | 152.9 | 138.1 | 10.7 % | 1.2 % |
| | 2.4 % | 3.1 % | -1.9 % | 5.2 % | -0.5 % | 0.9 % | 1.1 % | 1.2 % | 1.2 % | 1.3 % | 1.3 % | | | |
| Remplacement de la machinerie (Pondération = 10.01) | 171.9 | 177.2 | 182.3 | 182.8 | 186.8 | 189.9 | 192.8 | 195.9 | 199.3 | 202.8 | 206.3 | 178.5 | 15.5 % | 1.7 % |
| | 3.0 % | 3.1 % | 2.9 % | 0.3 % | 2.2 % | 1.6 % | 1.5 % | 1.6 % | 1.7 % | 1.7 % | 1.7 % | | | |
| Produits pétroliers (Pondération = 5.35) | 114.1 | 117.5 | 105.8 | 114.8 | 132.9 | 128.1 | 125.3 | 125.8 | 127.3 | 128.9 | 130.5 | 113.1 | 15.4 % | -0.3 % |
| | 5.9 % | 2.9 % | -9.9 % | 8.5 % | 15.8 % | -3.6 % | -2.1 % | 0.4 % | 1.2 % | 1.2 % | 1.2 % | | | |
| Réparation de la machinerie (Pondération = 5.95) | 141.6 | 144.7 | 149.6 | 152.1 | 153.3 | 156.9 | 161.7 | 165.8 | 170.1 | 174.7 | 180.1 | 147.0 | 22.5 % | 2.7 % |
| | 2.7 % | 2.1 % | 3.4 % | 1.7 % | 0.8 % | 2.4 % | 3.0 % | 2.6 % | 2.6 % | 2.7 % | 3.1 % | | | |
| Semences (Pondération = 2.61) | 124.8 | 125.4 | 128.9 | 127.4 | 123.5 | 120.7 | 127.2 | 129.1 | 132.5 | 134.8 | 138.8 | 126.6 | 9.6 % | 2.0 % |
| | 8.2 % | 0.5 % | 2.8 % | -1.2 % | -3.0 % | -2.2 % | 5.3 % | 1.5 % | 2.6 % | 1.8 % | 3.0 % | | | |
| Engrais (Pondération = 6.76) | 136.4 | 128.7 | 121.9 | 113.8 | 114.1 | 113.7 | 114.4 | 115.7 | 117.5 | 120.1 | 123.3 | 125.2 | -1.5 % | 1.3 % |
| | 6.4 % | -5.6 % | -5.3 % | -6.7 % | 0.3 % | -0.3 % | 0.6 % | 1.1 % | 1.5 % | 2.2 % | 2.7 % | | | |
| Produits antiparasitaires (Pondération = 3.55) | 124.8 | 127.4 | 130.2 | 133.0 | 133.8 | 135.0 | 136.2 | 137.3 | 138.5 | 139.7 | 141.1 | 128.8 | 9.5 % | 0.9 % |
| | 2.9 % | 2.1 % | 2.2 % | 2.2 % | 0.6 % | 0.9 % | 0.9 % | 0.8 % | 0.9 % | 0.9 % | 1.0 % | | | |
| Ficelle (Pondération = 0.60) | 134.6 | 137.5 | 139.4 | 140.6 | 142.4 | 144.9 | 147.3 | 149.8 | 152.4 | 155.1 | 158.1 | 138.0 | 14.6 % | 1.8 % |
| | 5.9 % | 2.2 % | 1.3 % | 0.9 % | 1.2 % | 1.8 % | 1.7 % | 1.7 % | 1.7 % | 1.8 % | 1.9 % | | | |
| Bovins d'engraissement (Pondération = 0.60) | 89.7 | 116.6 | 126.4 | 134.9 | 148.0 | 144.9 | 143.4 | 140.4 | 130.8 | 122.8 | 110.0 | 116.9 | -5.9 % | -4.8 % |
| | -20.3 % | 30.0 % | 8.3 % | 6.8 % | 9.7 % | -2.1 % | -1.0 % | -2.1 % | -6.9 % | -6.1 % | -10.4 % | | | |
| Porcelets (Pondération = 2.83) | 116.6 | 119.3 | 82.4 | 89.6 | 129.5 | 120.0 | 113.1 | 108.7 | 112.9 | 112.9 | 107.0 | 102.0 | 4.9 % | -3.1 % |
| | 26.2 % | 2.3 % | -30.9 % | 8.7 % | 44.6 % | -7.4 % | -5.7 % | -3.9 % | 3.8 % | 0.0 % | -5.2 % | | | |
| Aliments pour animaux (Pondération = 13.97) | 143.6 | 134.8 | 116.8 | 105.7 | 101.0 | 107.0 | 111.0 | 113.2 | 115.1 | 115.9 | 118.5 | 125.2 | -5.4 % | 2.7 % |
| | 25.1 % | -6.1 % | -13.3 % | -9.5 % | -4.5 % | 6.0 % | 3.8 % | 1.9 % | 1.7 % | 0.7 % | 2.2 % | | | |
| Soins vétérinaires (Pondération = 0.94) | 165.6 | 168.9 | 169.3 | 170.0 | 174.8 | 180.6 | 187.0 | 192.9 | 198.8 | 205.1 | 212.4 | 168.5 | 26.1 % | 3.3 % |
| | 3.4 % | 2.0 % | 0.2 % | 0.4 % | 2.8 % | 3.4 % | 3.5 % | 3.2 % | 3.0 % | 3.2 % | 3.5 % | | | |
| Petits outils (Pondération = 0.63) | 115.8 | 115.5 | 116.3 | 117.3 | 115.1 | 115.7 | 116.3 | 117.0 | 117.6 | 118.3 | 118.9 | 116.2 | 2.3 % | 0.6 % |
| | 1.6 % | -0.2 % | 0.7 % | 0.9 % | -1.9 % | 0.6 % | 0.5 % | 0.5 % | 0.6 % | 0.6 % | 0.6 % | | | |

***Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Agriculture et Agroalimentaire Canada, calculs internes.***

***Note :*** ***La pondération des indices des prix des intrants de production est celle dont Statistique Canada se sert pour calculer l'indice des prix des intrants de production agricole.***

## Tableau B.22 : Secteur laitier du Canada (campagne laitière) (suite)

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | Moyenne [illegible] | % de var. [illegible] : Moyenne [illegible] | Taux de croissance [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Offre et utilisation de cheddar (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 124,1 | 127,4 | 127,8 | 139,3 | 134,8 | 137,0 | 139,2 | 140,7 | 142,1 | 143,9 | 146,2 | 129,6 | 12,8 % | 1,4 % |
| Importations | 2,6 | 1,6 | 2,1 | 1,7 | 1,9 | 2,0 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | 2,4 | 2,5 | 2,0 | 23,8 % | 5,0 % |
| Consommation | 111,4 | 116,8 | 119,6 | 123,0 | 125,5 | 127,4 | 129,5 | 131,2 | 132,7 | 134,5 | 136,6 | 117,7 | 16,1 % | 1,4 % |
| Exportations | 9,0 | 11,4 | 11,6 | 12,2 | 10,4 | 11,0 | 11,0 | 11,1 | 11,1 | 11,2 | 11,4 | 11,0 | 3,3 % | 1,6 % |
| Stock de fermeture | 34,6 | 35,5 | 34,1 | 40,0 | 40,8 | 41,4 | 42,1 | 42,6 | 43,1 | 43,7 | 44,4 | 36,0 | 23,2 % | 1,4 % |
| Prix de gros ($/kg) | 6,88 | 7,07 | 7,26 | 7,23 | 7,44 | 7,74 | 8,01 | 8,29 | 8,55 | 8,81 | 9,10 | 7,1 | 28,0 % | 3,4 % |
| **Offre et utilisation de fromages fins (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 194,4 | 204,2 | 201,7 | 208,3 | 209,7 | 213,5 | 215,7 | 218,3 | 221,0 | 223,6 | 226,2 | 202,1 | 11,9 % | 1,3 % |
| Importations | 17,9 | 18,2 | 19,3 | 18,7 | 18,5 | 18,4 | 18,3 | 18,2 | 18,1 | 18,0 | 17,9 | 18,5 | -3,1 % | -0,6 % |
| Consommation | 202,2 | 210,0 | 207,1 | 210,4 | 215,8 | 218,1 | 220,1 | 222,3 | 225,0 | 227,3 | 229,3 | 207,4 | 10,5 % | 1,0 % |
| Exportations | 8,4 | 11,6 | 12,7 | 16,6 | 12,4 | 13,8 | 14,0 | 14,2 | 14,2 | 14,4 | 14,8 | 12,3 | 20,2 % | 3,0 % |
| Stock de fermeture | 12,6 | 13,3 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 13,7 | 5,4 % | 0,0 % |
| **Offre et utilisation de crème glacée (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 216,2 | 223,4 | 208,7 | 205,5 | 207,4 | 205,4 | 201,4 | 198,6 | 197,2 | 194,3 | 191,3 | 213,5 | -10,4 % | -1,3 % |
| Importations | 0,5 | 0,4 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 0,6 | 70,0 % | 5,0 % |
| Consommation | 211,7 | 220,5 | 201,0 | 200,7 | 202,6 | 200,6 | 196,7 | 193,9 | 192,5 | 189,7 | 186,7 | 208,5 | -10,5 % | -1,4 % |
| Exportations | 5,0 | 3,3 | 8,4 | 5,6 | 5,6 | 5,6 | 5,6 | 5,6 | 5,6 | 5,6 | 5,6 | 5,5 | 0,1 % | 0,0 % |
| Prix de gros ($/kg) | 2,83 | 2,84 | 2,87 | 2,76 | 2,81 | 2,95 | 3,10 | 3,23 | 3,37 | 3,52 | 3,67 | 2,8 | 30,0 % | 4,5 % |
| **Offre et utilisation de yogourt (kt)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Production | 98,2 | 108,7 | 138,0 | 141,6 | 140,1 | 140,4 | 140,8 | 141,6 | 142,4 | 143,4 | 144,4 | 121,6 | 18,7 % | 0,5 % |
| Importations | 0,3 | 0,3 | 0,5 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | -2,4 % | 0,0 % |
| Consommation | 98,3 | 108,9 | 138,4 | 141,8 | 140,4 | 140,6 | 141,0 | 141,9 | 142,6 | 143,6 | 144,6 | 121,9 | 18,7 % | 0,5 % |
| Exportations | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 11,7 % | 0,0 % |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Commission canadienne du lait; Agriculture et Agroalimentaire Canada—Revue du marché des produits laitiers, calculs internes.*

*Note : 1. Le lait allégé comprend le lait 2 %, 1 %, le lait écrémé, le babeurre et le lait aromatisé au chocolat.*
*2. La crème comprend la crème de table, la crème à fouetter, la crème sure et la crème cérésle.*

## Tableau B.23 : Prix des intrants de production agricole au Canada (année de référence = 1986)

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 2003 | 2004 | [illegible] | [illegible] | Moyenne [illegible] | % de var. 2008 : Moyenne [illegible] | Taux de croissance [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Indices des prix et variation en %** | | | | | | | | | | | | | | |
| Bâtiments et clôtures (Pondération = 3,93) | 134,6 | 138,7 | 136,1 | 143,2 | 142,4 | 143,8 | 145,4 | 147,1 | 149,0 | 150,9 | 152,9 | 138,1 | 10,7 % | 1,2 % |
| | 2,4 % | 3,1 % | -1,9 % | 5,2 % | -0,5 % | 0,9 % | 1,1 % | 1,2 % | 1,2 % | 1,3 % | 1,3 % | | | |
| Remplacement de la machinerie (Pondération = 10,01) | 171,9 | 177,2 | 182,3 | 182,8 | 186,8 | 189,9 | 192,8 | 195,9 | 199,3 | 202,8 | 206,3 | 178,5 | 15,5 % | 1,7 % |
| | 3,0 % | 3,1 % | 2,9 % | 0,3 % | 2,2 % | 1,6 % | 1,5 % | 1,6 % | 1,7 % | 1,7 % | 1,7 % | | | |
| Produits pétroliers (Pondération = 5,35) | 114,1 | 117,5 | 105,8 | 114,8 | 132,9 | 128,1 | 125,3 | 125,8 | 127,3 | 128,9 | 130,5 | 113,1 | 15,4 % | -0,3 % |
| | 5,9 % | 2,9 % | -9,9 % | 8,5 % | 15,8 % | -3,6 % | -2,1 % | 0,4 % | 1,2 % | 1,2 % | 1,2 % | | | |
| Réparation de la machinerie (Pondération = 5,95) | 141,6 | 144,7 | 149,6 | 152,1 | 153,3 | 156,9 | 161,7 | 165,8 | 170,1 | 174,7 | 180,1 | 147,0 | 22,5 % | 2,7 % |
| | 2,7 % | 2,1 % | 3,4 % | 1,7 % | 0,8 % | 2,4 % | 3,0 % | 2,6 % | 2,6 % | 2,7 % | 3,1 % | | | |
| Semences (Pondération = 2,61) | 124,8 | 125,4 | 128,9 | 127,4 | 123,5 | 120,7 | 127,2 | 129,1 | 132,5 | 134,8 | 138,8 | 126,6 | 9,6 % | 2,0 % |
| | 8,2 % | 0,5 % | 2,8 % | -1,2 % | -3,0 % | -2,2 % | 5,3 % | 1,5 % | 2,6 % | 1,8 % | 3,0 % | | | |
| Engrais (Pondération = 6,76) | 136,4 | 128,7 | 121,9 | 113,8 | 114,1 | 113,7 | 114,4 | 115,7 | 117,5 | 120,1 | 123,3 | 125,2 | -1,5 % | 1,3 % |
| | 6,4 % | -5,8 % | -5,3 % | -6,7 % | 0,3 % | -0,3 % | 0,6 % | 1,1 % | 1,5 % | 2,2 % | 2,7 % | | | |
| Produits antiparasitaires (Pondération = 3,55) | 124,8 | 127,4 | 130,2 | 133,0 | 133,8 | 135,0 | 136,2 | 137,3 | 138,5 | 139,7 | 141,1 | 128,8 | 9,5 % | 0,9 % |
| | 2,9 % | 2,1 % | 2,2 % | 2,2 % | 0,6 % | 0,9 % | 0,9 % | 0,8 % | 0,9 % | 0,9 % | 1,0 % | | | |
| Ficelle (Pondération = 0,60) | 134,6 | 137,5 | 139,4 | 140,6 | 142,4 | 144,9 | 147,3 | 149,8 | 152,4 | 155,1 | 158,1 | 138,0 | 14,6 % | 1,8 % |
| | 5,9 % | 2,2 % | 1,3 % | 0,9 % | 1,2 % | 1,8 % | 1,7 % | 1,7 % | 1,7 % | 1,8 % | 1,9 % | | | |
| Bovins d'engraissement (Pondération = 0,60) | 89,7 | 116,6 | 126,4 | 134,9 | 148,0 | 144,9 | 143,4 | 140,4 | 130,8 | 122,8 | 110,0 | 116,9 | -5,9 % | -4,8 % |
| | -20,3 % | 30,0 % | 8,3 % | 6,8 % | 9,7 % | -2,1 % | -1,0 % | -2,1 % | -6,9 % | -6,1 % | -10,4 % | | | |
| Porcelets (Pondération = 2,83) | 116,6 | 119,3 | 82,4 | 89,6 | 129,5 | 120,0 | 113,1 | 108,7 | 112,9 | 112,9 | 107,0 | 102,0 | 4,9 % | -3,1 % |
| | 26,2 % | 2,3 % | -30,9 % | 8,7 % | 44,6 % | -7,4 % | -5,7 % | -3,9 % | 3,8 % | 0,0 % | -5,2 % | | | |
| Aliments pour animaux (Pondération = 13,97) | 143,6 | 134,8 | 116,8 | 105,7 | 101,0 | 107,0 | 111,0 | 113,2 | 115,1 | 115,9 | 118,5 | 125,2 | -5,4 % | 2,7 % |
| | 25,1 % | -6,1 % | -13,3 % | -9,5 % | -4,5 % | 6,0 % | 3,8 % | 1,9 % | 1,7 % | 0,7 % | 2,2 % | | | |
| Soins vétérinaires (Pondération = 0,94) | 165,6 | 168,9 | 169,3 | 170,0 | 174,8 | 180,6 | 187,0 | 192,9 | 198,8 | 205,1 | 212,4 | 168,5 | 26,1 % | 3,3 % |
| | 3,4 % | 2,0 % | 0,2 % | 0,4 % | 2,8 % | 3,4 % | 3,5 % | 3,2 % | 3,0 % | 3,2 % | 3,5 % | | | |
| Petits outils (Pondération = 0,63) | 115,8 | 115,5 | 116,3 | 117,3 | 115,1 | 115,7 | 116,3 | 117,0 | 117,6 | 118,3 | 118,9 | 116,2 | 2,3 % | 0,6 % |
| | 1,6 % | -0,2 % | 0,7 % | 0,9 % | -1,9 % | 0,6 % | 0,5 % | 0,5 % | 0,6 % | 0,6 % | 0,6 % | | | |

Source des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Agriculture et Agroalimentaire Canada, calculs internes.

Note : La pondération des indices des prix des intrants de production est celle dont Statistique Canada se sert pour calculer l'indice des prix des intrants de production agricole.

## Tableau B.23 : Prix des intrants de production agricole au Canada (année de référence = 1986) (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1998 | % de var. 2006 : Moyenne 1992–1995 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Électricité (Pondération = 1,68) | 154,2 | 154,3 | 151,5 | 152,3 | 158,7 | 155,7 | 153,2 | 153,7 | 156,0 | 157,5 | 160,1 | 153,1 | 4,6 % | 0,1 % |
| | 2,4 % | 0,0 % | -1,8 % | 0,5 % | 4,2 % | -1,9 % | -1,6 % | 0,3 % | 1,5 % | 0,9 % | 1,6 % | | | |
| Travail à forfait (Pondération = 0,85) | 133,7 | 137,9 | 139,3 | 138,3 | 140,9 | 143,6 | 146,2 | 148,9 | 151,8 | 154,7 | 157,7 | 137,3 | 14,9 % | 1,9 % |
| | 4,2 % | 3,1 % | 1,0 % | -0,7 % | 1,9 % | 1,9 % | 1,8 % | 1,8 % | 1,9 % | 1,9 % | 2,0 % | | | |
| Main-d'œuvre salariée (Pondération = 8,49) | 142,9 | 147,2 | 149,5 | 146,8 | 149,3 | 153,1 | 157,0 | 160,9 | 164,9 | 169,3 | 174,1 | 146,6 | 18,8 % | 2,6 % |
| | 3,7 % | 3,0 % | 1,6 % | -1,8 % | 1,7 % | 2,6 % | 2,5 % | 2,5 % | 2,5 % | 2,6 % | 2,9 % | | | |
| Impôts fonciers (Pondération = 1,63) | 146,6 | 150,8 | 148,6 | 150,8 | 149,5 | 148,5 | 148,8 | 149,4 | 150,4 | 150,7 | 151,3 | 149,2 | 1,4 % | 0,2 % |
| | 4,3 % | 2,9 % | -1,5 % | 1,5 % | -0,8 % | -0,7 % | 0,2 % | 0,4 % | 0,7 % | 0,2 % | 0,4 % | | | |
| Loyer de la terre (Pondération = 3,70) | 146,4 | 136,3 | 131,7 | 130,0 | 124,9 | 121,7 | 123,0 | 125,6 | 128,7 | 129,2 | 130,6 | 136,1 | -4,1 % | 0,7 % |
| | 14,2 % | -6,9 % | -3,4 % | -1,3 % | -3,9 % | -2,6 % | 1,1 % | 2,1 % | 2,5 % | 0,3 % | 1,1 % | | | |
| Intérêts autres qu'hypothécaires (Pondération = 6,67) | 86,0 | 88,2 | 118,8 | 118,0 | 120,0 | 120,9 | 120,9 | 119,0 | 115,9 | 115,9 | 115,9 | 102,8 | 12,8 % | -0,6 % |
| | -12,3 % | 2,6 % | 34,7 % | -0,7 % | 1,7 % | 0,7 % | 0,0 % | -1,5 % | -2,6 % | 0,0 % | 0,0 % | | | |
| Intérêts hypothécaires (Pondération = 2,89) | 101,8 | 97,6 | 93,6 | 100,1 | 101,9 | 102,7 | 102,3 | 100,6 | 97,5 | 97,5 | 97,5 | 98,3 | -0,8 % | -0,7 % |
| | -5,3 % | -4,1 % | -4,1 % | 7,0 % | 1,8 % | 0,7 % | -0,4 % | -1,6 % | -3,1 % | 0,0 % | 0,0 % | | | |
| Total (Pondération = 100) | 127,3 | 129,9 | 128,9 | 129,3 | 133,3 | 134,3 | 135,8 | 136,9 | 137,6 | 138,3 | 138,8 | 128,9 | 7,7 % | 0,7 % |
| | 4,6% | 2,0% | -0,7% | 0,3% | 3,1% | 0,7% | 1,2% | 0,8% | 0,5% | 0,6% | 0,4% | | | |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Agriculture et Agroalimentaire Canada, calculs internes.*

*Note : La pondération des indices des prix des intrants de production est celle dont Statistique Canada se sert pour calculer l'indice des prix des intrants de production agricole.*

## Tableau B.24 : Prix des aliments au Canada (année de référence = 1992)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2002–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Indices des prix et variation en %** | | | | | | | | | | | | | | |
| Ensemble des aliments | 105,93 | 107,55 | 109,30 | 110,73 | 111,51 | 112,61 | 114,51 | 116,53 | 118,26 | 120,07 | 121,61 | 108,4 | 12,2 % | 1,5 % |
| | 1,3 % | 1,5 % | 1,6 % | 1,3 % | 0,7 % | 1,0 % | 1,7 % | 1,8 % | 1,5 % | 1,5 % | 1,3 % | | | |
| Aliments consommés dans les restaurants | 106,33 | 108,10 | 110,28 | 112,38 | 113,85 | 116,03 | 118,68 | 121,49 | 124,21 | 126,99 | 129,70 | 109,3 | 18,7 % | 2,2 % |
| | 1,6 % | 1,7 % | 2,0 % | 1,9 % | 1,3 % | 1,9 % | 2,3 % | 2,4 % | 2,2 % | 2,2 % | 2,1 % | | | |
| Aliments achetés au magasin | 105,85 | 107,48 | 109,15 | 110,29 | 110,60 | 111,28 | 112,90 | 114,60 | 115,95 | 117,40 | 118,48 | 108,2 | 9,5 % | 1,2 % |
| | 1,2 % | 1,5 % | 1,6 % | 1,0 % | 0,3 % | 0,6 % | 1,5 % | 1,5 % | 1,2 % | 1,2 % | 0,9 % | | | |
| Viande | 107,88 | 111,17 | 109,42 | 110,15 | 111,02 | 110,78 | 111,39 | 112,53 | 113,25 | 113,87 | 112,78 | 109,7 | 2,9 % | 0,3 % |
| | 3,1 % | 3,0 % | -1,6 % | 0,7 % | 0,8 % | -0,2 % | 0,6 % | 1,0 % | 0,6 % | 0,5 % | -1,0 % | | | |
| Viande rouge | 105,88 | 108,33 | 105,79 | 105,95 | 108,07 | 107,60 | 107,80 | 108,66 | 108,38 | 108,16 | 105,51 | 106,5 | -0,9 % | -0,4 % |
| | -1,1 % | 2,3 % | -2,3 % | 0,1 % | 2,0 % | -0,4 % | 0,2 % | 0,8 % | -0,3 % | -0,2 % | -2,4 % | | | |
| Porc fumé | 124,50 | 132,63 | 127,23 | 125,92 | 128,19 | 123,75 | 121,24 | 120,56 | 123,85 | 126,44 | 126,73 | 127,6 | -0,7 % | -0,2 % |
| | 15,7 % | 6,5 % | -4,1 % | -1,0 % | 1,8 % | -3,5 % | -2,0 % | -0,6 % | 2,7 % | 2,1 % | 0,2 % | | | |
| Viande de volaille | 105,17 | 108,26 | 107,91 | 111,08 | 107,30 | 109,61 | 112,82 | 115,53 | 118,33 | 120,76 | 124,16 | 108,1 | 14,8 % | 2,5 % |
| | 7,9 % | 2,9 % | -0,3 % | 2,9 % | -3,4 % | 2,1 % | 2,9 % | 2,4 % | 2,4 % | 2,1 % | 2,8 % | | | |
| Produits laitiers | 103,38 | 106,15 | 108,69 | 109,95 | 111,47 | 113,81 | 116,62 | 119,26 | 121,91 | 124,76 | 127,63 | 107,0 | 19,2 % | 2,3 % |
| | 1,6 % | 2,7 % | 2,4 % | 1,2 % | 1,4 % | 2,1 % | 2,5 % | 2,3 % | 2,2 % | 2,3 % | 2,3 % | | | |
| Lait entier | 103,06 | 105,94 | 108,55 | 109,21 | 109,72 | 110,82 | 113,03 | 114,96 | 116,56 | 118,63 | 120,99 | 106,7 | 13,4 % | 1,6 % |
| | 1,6 % | 2,8 % | 2,5 % | 0,6 % | 0,5 % | 1,0 % | 2,0 % | 1,7 % | 1,4 % | 1,8 % | 2,0 % | | | |
| Lait allégé | 100,33 | 103,17 | 105,62 | 106,26 | 106,95 | 108,24 | 110,28 | 112,01 | 113,80 | 116,25 | 118,42 | 103,8 | 14,0 % | 1,7 % |
| | 1,2 % | 2,8 % | 2,4 % | 0,6 % | 0,6 % | 1,2 % | 1,9 % | 1,6 % | 1,6 % | 2,2 % | 1,9 % | | | |
| Fromage | 107,20 | 110,14 | 113,23 | 114,51 | 116,44 | 119,75 | 123,57 | 127,27 | 130,98 | 134,61 | 138,41 | 111,3 | 24,4 % | 2,9 % |
| | 2,2 % | 2,7 % | 2,8 % | 1,1 % | 1,7 % | 2,8 % | 3,2 % | 3,0 % | 2,9 % | 2,8 % | 2,8 % | | | |
| Crème glacée | 101,22 | 102,97 | 105,11 | 108,17 | 112,80 | 119,07 | 124,72 | 130,32 | 135,86 | 141,59 | 147,54 | 104,4 | 41,4 % | 4,6 % |
| | 2,8 % | 1,7 % | 2,1 % | 2,9 % | 4,3 % | 5,6 % | 4,7 % | 4,5 % | 4,3 % | 4,2 % | 4,2 % | | | |
| Beurre | 105,67 | 108,96 | 111,54 | 113,98 | 116,55 | 118,82 | 120,24 | 121,89 | 123,76 | 124,90 | 126,05 | 110,0 | 14,6 % | 1,3 % |
| | 1,4 % | 3,1 % | 2,4 % | 2,2 % | 2,3 % | 1,9 % | 1,2 % | 1,4 % | 1,5 % | 0,9 % | 0,9 % | | | |
| Poudre de lait écrémé | 104,08 | 106,58 | 109,28 | 110,77 | 111,50 | 111,67 | 112,61 | 114,21 | 116,77 | 119,67 | 122,84 | 107,7 | 14,1 % | 1,6 % |
| | 1,0 % | 2,4 % | 2,5 % | 1,4 % | 0,7 % | 0,2 % | 0,8 % | 1,4 % | 2,2 % | 2,5 % | 2,7 % | | | |

*Source des données historiques : Statistique Canada—CANSIM*

## Tableau B.23 : Prix des intrants de production agricole au Canada (année de référence = 1986) (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Électricité (Pondération = 1,68) | 154,2 | 154,3 | 151,5 | 152,3 | 158,7 | 155,7 | 153,2 | 153,7 | 156,0 | 157,5 | 160,1 | 153,1 | 4,6 % | 0,1 % |
| | 2,4 % | 0,0 % | -1,8 % | 0,5 % | 4,2 % | -1,9 % | -1,6 % | 0,3 % | 1,5 % | 0,9 % | 1,6 % | | | |
| Travail à forfait (Pondération = 0,85) | 133,7 | 137,9 | 139,3 | 138,3 | 140,9 | 143,6 | 146,2 | 148,9 | 151,8 | 154,7 | 157,7 | 137,3 | 14,9 % | 1,9 % |
| | 4,2 % | 3,1 % | 1,0 % | -0,7 % | 1,9 % | 1,9 % | 1,8 % | 1,8 % | 1,9 % | 1,9 % | 2,0 % | | | |
| Main-d'œuvre salariée (Pondération = 8,49) | 142,9 | 147,2 | 149,5 | 146,8 | 149,3 | 153,1 | 157,0 | 160,9 | 164,9 | 169,3 | 174,1 | 146,6 | 18,8 % | 2,6 % |
| | 3,7 % | 3,0 % | 1,6 % | -1,8 % | 1,7 % | 2,6 % | 2,5 % | 2,5 % | 2,5 % | 2,6 % | 2,9 % | | | |
| Impôts fonciers (Pondération = 1,63) | 146,6 | 150,8 | 148,6 | 150,8 | 149,5 | 148,5 | 148,8 | 149,4 | 150,4 | 150,7 | 151,3 | 149,2 | 1,4 % | 0,2 % |
| | 4,3 % | 2,9 % | -1,5 % | 1,5 % | -0,8 % | -0,7 % | 0,2 % | 0,4 % | 0,7 % | 0,2 % | 0,4 % | | | |
| Loyer de la terre (Pondération = 3,70) | 146,4 | 136,3 | 131,7 | 130,0 | 124,9 | 121,7 | 123,0 | 125,6 | 128,7 | 129,2 | 130,6 | 136,1 | -4,1 % | 0,7 % |
| | 14,2 % | -6,9 % | -3,4 % | -1,3 % | -3,9 % | -2,6 % | 1,1 % | 2,1 % | 2,5 % | 0,3 % | 1,1 % | | | |
| Intérêts autres qu'hypothécaires (Pondération = 6,67) | 86,0 | 88,2 | 118,8 | 118,0 | 120,0 | 120,9 | 120,9 | 119,0 | 115,9 | 115,9 | 115,9 | 102,8 | 12,8 % | -0,6 % |
| | -12,3 % | 2,6 % | 34,7 % | -0,7 % | 1,7 % | 0,7 % | 0,0 % | -1,5 % | -2,6 % | 0,0 % | 0,0 % | | | |
| Intérêts hypothécaires (Pondération = 2,89) | 101,8 | 97,6 | 93,6 | 100,1 | 101,9 | 102,7 | 102,3 | 100,5 | 97,5 | 97,5 | 97,5 | 98,3 | -0,8 % | -0,7 % |
| | -5,3 % | -4,1 % | -4,1 % | 7,0 % | 1,8 % | 0,7 % | -0,4 % | -1,6 % | -3,1 % | 0,0 % | 0,0 % | | | |
| Total (Pondération = 100) | 127,3 | 129,9 | 128,9 | 129,3 | 133,3 | 134,3 | 135,8 | 136,9 | 137,6 | 138,3 | 138,8 | 128,9 | 7,7 % | 0,7 % |
| | 4,6% | 2,0% | -0,7% | 0,3% | 3,1% | 0,7% | 1,2% | 0,8% | 0,5% | 0,6% | 0,4% | | | |

*Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Agriculture et Agroalimentaire Canada, calculs internes.*

*Note : La pondération des indices des prix des intrants de production est celle dont Statistique Canada se sert pour calculer l'indice des prix des intrants de production agricole.*

## Tableau B.24 : Prix des aliments au Canada (année de référence = 1992)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Indices des prix et variation en %** | | | | | | | | | | | | | | |
| Ensemble des aliments | 105,93 | 107,55 | 109,30 | 110,73 | 111,51 | 112,61 | 114,51 | 116,53 | 118,26 | 120,07 | 121,61 | 108,4 | 12,2 % | 1,5 % |
| | 1,3 % | 1,5 % | 1,6 % | 1,3 % | 0,7 % | 1,0 % | 1,7 % | 1,8 % | 1,5 % | 1,5 % | 1,3 % | | | |
| Aliments consommés dans les restaurants | 106,33 | 108,10 | 110,28 | 112,38 | 113,85 | 116,03 | 118,68 | 121,49 | 124,21 | 126,99 | 129,70 | 109,3 | 18,7 % | 2,2 % |
| | 1,6 % | 1,7 % | 2,0 % | 1,9 % | 1,3 % | 1,9 % | 2,3 % | 2,4 % | 2,2 % | 2,2 % | 2,1 % | | | |
| Aliments achetés au magasin | 105,85 | 107,48 | 109,15 | 110,29 | 110,60 | 111,28 | 112,90 | 114,60 | 115,95 | 117,40 | 118,48 | 108,2 | 9,5 % | 1,2 % |
| | 1,2 % | 1,5 % | 1,6 % | 1,0 % | 0,3 % | 0,6 % | 1,5 % | 1,5 % | 1,2 % | 1,2 % | 0,9 % | | | |
| Viande | 107,88 | 111,17 | 109,42 | 110,15 | 111,02 | 110,78 | 111,39 | 112,53 | 113,25 | 113,87 | 112,78 | 109,7 | 2,9 % | 0,3 % |
| | 3,1 % | 3,0 % | -1,6 % | 0,7 % | 0,8 % | -0,2 % | 0,6 % | 1,0 % | 0,6 % | 0,5 % | -1,0 % | | | |
| Viande rouge | 105,88 | 108,33 | 105,79 | 105,95 | 108,07 | 107,60 | 107,80 | 108,66 | 108,38 | 108,16 | 105,51 | 106,5 | -0,9 % | -0,4 % |
| | -1,1 % | 2,3 % | -2,3 % | 0,1 % | 2,0 % | -0,4 % | 0,2 % | 0,8 % | -0,3 % | -0,2 % | -2,4 % | | | |
| Porc fumé | 124,50 | 132,63 | 127,23 | 125,92 | 128,19 | 123,75 | 121,24 | 120,56 | 123,85 | 126,44 | 126,73 | 127,6 | -0,7 % | -0,2 % |
| | 15,7 % | 6,5 % | -4,1 % | -1,0 % | 1,8 % | -3,5 % | -2,0 % | -0,6 % | 2,7 % | 2,1 % | 0,2 % | | | |
| Viande de volaille | 105,17 | 108,26 | 107,91 | 111,08 | 107,30 | 109,61 | 112,82 | 115,53 | 118,33 | 120,76 | 124,16 | 108,1 | 14,8 % | 2,5 % |
| | 7,9 % | 2,9 % | -0,3 % | 2,9 % | -3,4 % | 2,1 % | 2,9 % | 2,4 % | 2,4 % | 2,1 % | 2,8 % | | | |
| Produits laitiers | 103,38 | 106,15 | 108,69 | 109,95 | 111,47 | 113,81 | 116,62 | 119,26 | 121,91 | 124,76 | 127,63 | 107,0 | 19,2 % | 2,3 % |
| | 1,6 % | 2,7 % | 2,4 % | 1,2 % | 1,4 % | 2,1 % | 2,5 % | 2,3 % | 2,2 % | 2,3 % | 2,3 % | | | |
| Lait entier | 103,06 | 105,94 | 108,55 | 109,21 | 109,72 | 110,82 | 113,03 | 114,96 | 116,56 | 118,63 | 120,99 | 106,7 | 13,4 % | 1,6 % |
| | 1,6 % | 2,8 % | 2,5 % | 0,6 % | 0,5 % | 1,0 % | 2,0 % | 1,7 % | 1,4 % | 1,8 % | 2,0 % | | | |
| Lait allégé | 100,33 | 103,17 | 105,62 | 106,26 | 106,95 | 108,24 | 110,28 | 112,01 | 113,80 | 116,25 | 118,42 | 103,8 | 14,0 % | 1,7 % |
| | 1,2 % | 2,8 % | 2,4 % | 0,6 % | 0,6 % | 1,2 % | 1,9 % | 1,6 % | 1,6 % | 2,2 % | 1,9 % | | | |
| Fromage | 107,20 | 110,14 | 113,23 | 114,51 | 116,44 | 119,75 | 123,57 | 127,27 | 130,98 | 134,61 | 138,41 | 111,3 | 24,4 % | 2,9 % |
| | 2,2 % | 2,7 % | 2,8 % | 1,1 % | 1,7 % | 2,8 % | 3,2 % | 3,0 % | 2,9 % | 2,8 % | 2,8 % | | | |
| Crème glacée | 101,22 | 102,97 | 105,11 | 108,17 | 112,80 | 119,07 | 124,72 | 130,32 | 135,86 | 141,59 | 147,54 | 104,4 | 41,4 % | 4,6 % |
| | 2,8 % | 1,7 % | 2,1 % | 2,9 % | 4,3 % | 5,6 % | 4,7 % | 4,5 % | 4,3 % | 4,2 % | 4,2 % | | | |
| Beurre | 105,67 | 108,96 | 111,54 | 113,98 | 116,55 | 118,82 | 120,24 | 121,89 | 123,76 | 124,90 | 126,05 | 110,0 | 14,6 % | 1,3 % |
| | 1,4 % | 3,1 % | 2,4 % | 2,2 % | 2,3 % | 1,9 % | 1,2 % | 1,4 % | 1,5 % | 0,9 % | 0,9 % | | | |
| Poudre de lait écrémé | 104,08 | 106,58 | 109,28 | 110,77 | 111,50 | 111,67 | 112,61 | 114,21 | 116,77 | 119,67 | 122,84 | 107,7 | 14,1 % | 1,6 % |
| | 1,0 % | 2,4 % | 2,5 % | 1,4 % | 0,7 % | 0,2 % | 0,8 % | 1,4 % | 2,2 % | 2,5 % | 2,7 % | | | |

*Source des données historiques : Statistique Canada—CANSIM.*

## Tableau B.24 : Prix des aliments au Canada (année de référence = 1992) (suite)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Céréales | 117.86 | 122.86 | 124.47 | 125.25 | 125.82 | 127.16 | 128.44 | 129.56 | 130.69 | 132.01 | 133.50 | 122.6 | 8.9 % | 1.0 % |
| | 2.5 % | 4.2 % | 1.3 % | 0.6 % | 0.5 % | 1.1 % | 1.0 % | 0.9 % | 0.9 % | 1.0 % | 1.1 % | | | |
| Produits de boulangerie | 108.28 | 109.98 | 109.19 | 110.25 | 111.04 | 112.41 | 113.61 | 114.68 | 115.75 | 116.97 | 118.33 | 109.4 | 8.1 % | 1.1 % |
| | 3.9 % | 1.6 % | -0.7 % | 1.0 % | 0.7 % | 1.2 % | 1.1 % | 0.9 % | 0.9 % | 1.1 % | 1.2 % | | | |
| Fruits | 97.38 | 95.00 | 99.43 | 102.47 | 104.71 | 106.79 | 108.78 | 110.70 | 112.63 | 114.34 | 116.33 | 98.6 | 18.0 % | 1.8 % |
| | 1.3 % | -2.4 % | 4.7 % | 3.1 % | 2.2 % | 2.0 % | 1.9 % | 1.8 % | 1.7 % | 1.5 % | 1.7 % | | | |
| Légumes | 90.82 | 93.61 | 104.78 | 102.25 | 107.01 | 108.45 | 107.77 | 107.80 | 108.07 | 107.95 | 107.81 | 97.9 | 10.2 % | 0.1 % |
| | -11.3 % | 3.1 % | 11.9 % | -2.4 % | 4.7 % | 1.4 % | -0.6 % | 0.0 % | 0.3 % | -0.1 % | -0.1 % | | | |
| Sucre et préparation à base de sucre | 137.66 | 147.74 | 167.58 | 166.61 | 129.53 | 111.65 | 125.12 | 135.73 | 136.27 | 140.82 | 148.07 | 154.9 | -4.4 % | 2.3 % |
| | 4.4 % | 7.3 % | 13.4 % | -0.6 % | -22.3 % | -13.8 % | 12.1 % | 8.5 % | 0.4 % | 3.3 % | 5.1 % | | | |
| Corps gras et huiles | 113.24 | 114.27 | 117.21 | 122.08 | 114.61 | 114.50 | 116.52 | 119.53 | 123.33 | 127.63 | 131.70 | 116.7 | 12.9 % | 2.3 % |
| | 2.4 % | 0.9 % | 2.6 % | 4.2 % | -6.1 % | -0.1 % | 1.8 % | 2.6 % | 3.2 % | 3.5 % | 3.2 % | | | |

*Source des données historiques : Statistique Canada—CANSIM.*

## Tableau B.25 : Consommation par canadien

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Moyenne 1996–1999 | % de var. 2006 : Moyenne 1996–1999 | Taux de croissance 2000–2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Viande (kg) | 86.0 | 86.1 | 88.3 | 93.5 | 91.7 | 92.3 | 93.6 | 94.6 | 95.3 | 96.3 | 97.3 | 88.5 | 9.9 % | 1.0 % |
| Bœuf | 31.2 | 30.8 | 30.4 | 32.5 | 31.2 | 30.6 | 30.8 | 30.9 | 31.2 | 31.5 | 32.0 | 31.2 | 2.6 % | 0.4 % |
| Porc | 26.1 | 25.3 | 27.2 | 27.1 | 27.1 | 27.8 | 28.4 | 28.7 | 28.5 | 28.4 | 28.4 | 26.4 | 7.5 % | 0.8 % |
| Poulet | 24.6 | 25.6 | 26.3 | 29.2 | 29.1 | 29.6 | 30.1 | 30.6 | 31.3 | 32.1 | 32.6 | 26.4 | 23.2 % | 1.9 % |
| Dindon | 4.2 | 4.4 | 4.4 | 4.7 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.4 | -2.7 % | 0.1 % |
| Œufs (douz.) | 11.8 | 12.2 | 12.0 | 11.2 | 11.4 | 11.4 | 11.4 | 11.3 | 11.3 | 11.2 | 11.1 | 11.8 | -5.6 % | -0.4 % |
| Lait entier (litre) | 15.0 | 15.0 | 14.2 | 14.1 | 14.1 | 14.0 | 13.9 | 13.5 | 13.2 | 13.0 | 12.9 | 14.6 | -11.7 % | -1.5 % |
| Lait allégé (litre) | 74.1 | 73.8 | 72.7 | 72.6 | 73.0 | 73.3 | 73.5 | 73.7 | 73.9 | 74.1 | 74.3 | 73.3 | 1.4 % | 0.3 % |
| Crème (litre) | 21.1 | 22.5 | 23.9 | 23.2 | 23.7 | 23.3 | 22.8 | 22.5 | 22.3 | 21.9 | 21.5 | 22.7 | -5.0 % | -1.6 % |
| Beurre (kg) | 2.6 | 2.8 | 2.9 | 2.9 | 2.9 | 2.9 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | -0.4 % | -0.5 % |
| Fromage (kg) | 10.5 | 10.9 | 10.8 | 10.9 | 11.1 | 11.1 | 11.2 | 11.2 | 11.2 | 11.3 | 11.3 | 10.8 | 5.1 % | 0.4 % |
| Crème glacée (kg) | 7.1 | 7.3 | 6.6 | 6.6 | 6.6 | 6.5 | 6.3 | 6.1 | 6.1 | 5.9 | 5.8 | 6.9 | -16.4 % | -2.1 % |
| Yogourt (kg) | 3.3 | 3.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.0 | 11.0 % | -0.3 % |

***Sources des données historiques : Statistique Canada—CANSIM; Agriculture et Agroalimentaire Canada, calculs internes.***

## Tableau B.24 : Prix des aliments au Canada (année de référence = 1992) (suite)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Céréales | 117,86 | 122,86 | 124,47 | 125,25 | 125,82 | 127,16 | 128,44 | 129,56 | 130,69 | 132,01 | 133,50 | 122,6 | 8,9 % | 1,0 % |
| | 2,5 % | 4,2 % | 1,3 % | 0,6 % | 0,5 % | 1,1 % | 1,0 % | 0,9 % | 0,9 % | 1,0 % | 1,1 % | | | |
| Produits de boulangerie | 108,28 | 109,98 | 109,19 | 110,25 | 111,04 | 112,41 | 113,61 | 114,68 | 115,75 | 116,97 | 118,33 | 109,4 | 8,1 % | 1,1 % |
| | 3,9 % | 1,6 % | -0,7 % | 1,0 % | 0,7 % | 1,2 % | 1,1 % | 0,9 % | 0,9 % | 1,1 % | 1,2 % | | | |
| Fruits | 97,38 | 95,00 | 99,43 | 102,47 | 104,71 | 106,79 | 108,78 | 110,70 | 112,63 | 114,34 | 116,33 | 98,6 | 18,0 % | 1,8 % |
| | 1,3 % | -2,4 % | 4,7 % | 3,1 % | 2,2 % | 2,0 % | 1,9 % | 1,8 % | 1,7 % | 1,5 % | 1,7 % | | | |
| Légumes | 90,82 | 93,61 | 104,78 | 102,25 | 107,01 | 108,45 | 107,77 | 107,80 | 108,07 | 107,95 | 107,81 | 97,9 | 10,2 % | 0,1 % |
| | -11,3 % | 3,1 % | 11,9 % | -2,4 % | 4,7 % | 1,4 % | -0,6 % | 0,0 % | 0,3 % | -0,1 % | -0,1 % | | | |
| Sucre et préparation à base de sucre | 137,66 | 147,74 | 167,58 | 166,61 | 129,53 | 111,65 | 125,12 | 135,73 | 136,27 | 140,82 | 148,07 | 154,9 | -4,4 % | 2,3 % |
| | 4,4 % | 7,3 % | 13,4 % | -0,6 % | -22,3 % | -13,8 % | 12,1 % | 8,5 % | 0,4 % | 3,3 % | 5,1 % | | | |
| Corps gras et huiles | 113,24 | 114,27 | 117,21 | 122,08 | 114,61 | 114,50 | 116,52 | 119,53 | 123,33 | 127,63 | 131,70 | 116,7 | 12,9 % | 2,3 % |
| | 2,4 % | 0,9 % | 2,6 % | 4,2 % | -6,1 % | -0,1 % | 1,8 % | 2,6 % | 3,2 % | 3,5 % | 3,2 % | | | |

## Tableau B.25 : Consommation par canadien

| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Viande (kg) | 86,0 | 86,1 | 88,3 | 93,5 | 91,7 | 92,3 | 93,6 | 94,6 | 95,3 | 96,3 | 97,3 | 88,5 | 9,9 % | 1,0 % |
| Bœuf | 31,2 | 30,8 | 30,4 | 32,5 | 31,2 | 30,6 | 30,8 | 30,9 | 31,2 | 31,5 | 32,0 | 31,2 | 2,6 % | 0,4 % |
| Porc | 26,1 | 25,3 | 27,2 | 27,1 | 27,1 | 27,8 | 28,4 | 28,7 | 28,5 | 28,4 | 28,4 | 26,4 | 7,5 % | 0,8 % |
| Poulet | 24,6 | 25,6 | 26,3 | 29,2 | 29,1 | 29,6 | 30,1 | 30,6 | 31,3 | 32,1 | 32,6 | 26,4 | 23,2 % | 1,9 % |
| Dindon | 4,2 | 4,4 | 4,4 | 4,7 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,4 | -2,7 % | 0,1 % |
| Œufs (douz.) | 11,8 | 12,2 | 12,0 | 11,2 | 11,4 | 11,4 | 11,4 | 11,3 | 11,3 | 11,2 | 11,1 | 11,8 | -5,6 % | -0,4 % |
| Lait entier (litre) | 15,0 | 15,0 | 14,2 | 14,1 | 14,1 | 14,0 | 13,9 | 13,5 | 13,2 | 13,0 | 12,9 | 14,6 | -11,7 % | -1,5 % |
| Lait allégé (litre) | 74,1 | 73,8 | 72,7 | 72,6 | 73,0 | 73,3 | 73,5 | 73,7 | 73,9 | 74,1 | 74,3 | 73,3 | 1,4 % | 0,3 % |
| Créme (litre) | 21,1 | 22,5 | 23,9 | 23,2 | 23,7 | 23,3 | 22,8 | 22,5 | 22,3 | 21,9 | 21,5 | 22,7 | -5,0 % | -1,6 % |
| Beurre (kg) | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | -0,4 % | -0,5 % |
| Fromage (kg) | 10,5 | 10,9 | 10,8 | 10,9 | 11,1 | 11,1 | 11,2 | 11,2 | 11,2 | 11,3 | 11,3 | 10,8 | 5,1 % | 0,4 % |
| Crème glacée (kg) | 7,1 | 7,3 | 6,6 | 6,6 | 6,6 | 6,5 | 6,3 | 6,1 | 6,1 | 5,9 | 5,8 | 6,9 | -16,4 % | -2,1 % |
| Yogourt (kg) | 3,3 | 3,6 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,0 | 11,0 % | -0,3 % |